

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД

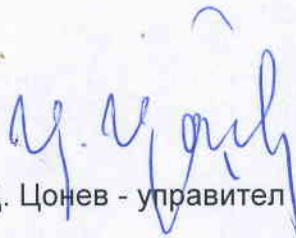
ДОКЛАД

НА УПРАВИТЕЛЯ ЗА ДЕЙНОСТТА И ФИНАНСОВОТО СЪСТОЯНИЕ НА

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД

ПРЕЗ ВТОРО ТРИМЕСЕЧИЕ НА 2017г.

ИЗГОТВИЛ:



инж. Ц. Цонев - управител



гр. София, юли, 2017 год.

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД

I. ПРАВЕН СТАТУТ НА ДРУЖЕСТВОТО.

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД е Дружество със 100 % държавно участие, създадено с Решение № 686 на Министерски съвет от 02.10.2003г. Целта е Дружеството да управлява дейността на Република България по изпълнение на подписания през 1980г. Междуправителствен договор ESP80 и в частност – управление на българските предприятия в Либия.

Дружеството е пререгистрирано по Закона за Търговския регистър с ЕИК 131147469.

С Разпореждане № 6 от 04.12.2014г. на Министерски съвет за промяна на органа, който да упражнява правата на собственост на държавата в капитала на търговските дружества от системата на преобразуваното Министерство на икономиката и енергетиката, Приложение № 2 към т. 2, Дружеството преминава на разпореждане към Министерство на енергетиката.

С Протокол № Е-РД-18-05 от 04.11.2016г. на Министъра на енергетиката е взето Решение за освобождаване на досегашния управител и избор на нов управител на Дружеството.

Подадено е заявление „Образец А4“ за вписване на обстоятелството в Търговския регистър ТС АВ София и е вписано на 14.11.2016г.

Уставният капитал на Дружеството е в размер на 5000 лева.

II. ДЕЙНОСТ ПРЕЗ ПЪРВО ТРИМЕСЕЧИЕ НА 2017г.

Съгласно актуалния учредителен акт предметът на дейност на Дружеството е: „ВЪНШНОТЪРГОВСКА ДЕЙНОСТ, УПРАВЛЕНИЕ НА БЪЛГАРСКИ ПРЕДПРИЯТИЯ В ЛИБИЯ, ОСЪЩЕСТВЯВАЩИ ГЕОЛОЖКИ ПРОУЧВАНИЯ, ДОБИВ НА МИНЕРАЛНИ СУРОВИНИ И СТРОИТЕЛСТВО НА ДОБИВНИ МОЩНОСТИ“.

През второ тримесечие на 2017г. дружеството не е извършвало стопанска дейност в съответствие с неговия предмет. Извършвани са обичайни административни дейности, свързани с издаването на УП – 2 и УП – 3 на бивши работници на „БНК“ ЕООД и влетите дружества.

Средно списъчния състав на Дружеството през тримесечието е един човек - Управител.

Проблем и през този отчетен период е опазването на ДМА. Липсата на средства и местонахождението на активите е сериозна пречка за организирана охрана. В същото време, съгласно АКТ за установяване на публични вземания от МДТ – Приложение №1 към доклада, задължението на дружеството към Община Плевен към 07.04.2017г. е в размер на 10 376 лв.

Извършените разходи за командировки са свързани единствено с участието в съдебните заседания по делото в Плевенски окръжен съд и снемане на сведения от Управителя в Окръжна следствена служба гр.Плевен по образувано следствено дело.

Относно заведена искова молба в Окръжен съд Плевен срещу Георги Гайдарски - бивш управител на Дружеството. Цената на иска е 475 000 лв. Дружеството претендираше пред Окръжният съд Плевен да осъди Георги Петров Гайдарски, с ЕГН 5107034140, притежаващ л.к. № 641255298, издадена на 20.10.2010г. от МВР – Плевен, с адрес гр. Плевен, ул. „Цар Симеон“ № 8, да заплати на „Българска нефтена компания“ ЕООД, ЕИК 131147469 сумата от 475 000 лева, представляващи ОБЕЗЩЕТИЕ по чл. 145 ТЗ за причинени вреди от неизпълнение на задълженията му като управител на Дружеството по Договор

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД

за управление от 26.03.2010г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане. Да се присъдят на дружеството и направените по настоящото дело разноски в размер на 37 186 лева в т.ч държавна такса 19 000 лева, адвокатско възнаграждение 17736 лева – депозит за съдебно счетоводна експертиза 450 лева. Така размерът на съдебните вземания възлиза на 512 186 лева.

С Решение от 07.07.2017г. ОС Плевен отхвърли изцяло предявения иск от „БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ЕИК 131147369, против Георги Петров Гайдарски, за заплащане на „БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ЕИК 131147369 на основание чл. 145 от ТЗ, сумата от 475 000 лева, представляваща претърпяна вреда от дружеството, причинена от Георги Петров Гайдарски, като управител на Дружеството по Договор за управление от 26.03.2010 г., ведно със законната лихва върху сумата, считано от датата на предявяване на исковата молба до окончателното ѝ изплащане, **като неоснователен и недоказан.**

Осъжда „БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД, ЕИК 131147369, да заплати на Георги Петров Гайдарски деловодни разноски в размера на 800 /осемстотин/ лева за възнаграждение на вещи лица, както и да заплати, на основание чл. 38, ал.1, т.3 от Закона за Адвокатурата, на адвокат К. Петрова адвокатско възнаграждение в размер на 7 580 /седем хиляди петстотин и осемдесет/ лева, за осъществени по делото процесуално представителство, защита и съдействие на ответника Георги Петров Гайдарски в тази инстанция.

След известяването на Решението на страните по делото, същото може да бъде обжалвано пред Апелативния съд гр.Велико Търново в двуседмичен срок.

По заведените две изпълнителни дела за вземания от длъжници в размер на 35 180.90 лв. към датата на изготвяне на доклада и финансовия отчет за второ тримесечие в Дружеството са получени отговори от ЧСИ Ралица Касабова – Велико Търново и частен съдебен изпълнител Даниела Златева, рег. № 876 – гр.Шумен.

От отговора с писмо изх.№1983 от 04.04.2017г. на Частен съдебен изпълнител Касабова е видно, че изпълнителното дело е прекратено и по него няма извършени изпълнителни действия – *Приложение №2* към доклада.

Съгласно повторно изпратеното ни писмо от частен съдебен изпълнител Даниела Златева, рег. № 876 – гр.Шумен по наша молба входящ № 20168760400557 от 13.05.2016г. е образувано изп.дело 20168760400557 срещу „Бари керамика“ ЕООД. Съгласно изложеното в писмото – *Приложение № 3* към доклада, дружеството длъжник не е пререгистрирано по Закона за търговския регистър, следователно налице е хипотезата по § 5, ал. 2 – дейността на дружеството се прекратява на 01.01.2012г.

Ответника не е открит на адреса по съдебна регистрация на дружеството за връчване на уведомление - разписка за образуваното изпълнително дело под №20168760400557 от частен съдебен изпълнител Даниела Златева.

Дружеството не е възлагало извършването на дейности по ЗОП през отчетния период.

Относно провеждането на конкурс за избор на финансова институция за предоставяне на финансови услуги, според мен на този етап това е нецелесобразно.

Причините за това са:

1. Дружеството разполага в момента с две разплащателни сметки и има налични 574.98 лв. по сметката в Алианцбанк. Сметката в Инвестбанк е нулева.

2. Разходите за обявяване и провеждането на конкурс за избор на друга финансова институция ще намалят наполовина горния финансов ресурс на дружеството.

При условие, че се присъдят претендираните от нас съдебни вземания, реализират приходи по изпълнителните дела на дружеството и/или извърши продажба на ДМА, собственост на дружеството – респективно натрупат средства по сметката на дружеството, то провеждането на конкурс за избор на финансова институция за предоставяне на финансови услуги ще се проведе по реда на **Приложение № 3 към чл. 136 от „ПРАВИЛНИК ЗА РЕДА ЗА УПРАЖНЯВАНЕ ПРАВАТА НА ДЪРЖАВАТА В ТЪРГОВСКИТЕ ДРУЖЕСТВА С ДЪРЖАВНО УЧАСТИЕ В КАПИТАЛА“.**

III. ФИНАНСОВИ И ИКОНОМИЧЕСКИ ПОКАЗАТЕЛИ

Изготвеният финансов отчет обхваща периода от 01.01.2017г. до 30.06.2017г. с натрупване. Въз основа на извършеното приключване към него е приложен баланс, отчет за приходите и разходите, и отчет за паричните потоци. В баланса са настъпили значителни изменения в сравнение с предишния отчетен период, който се дължат на това, че липсваща сума по сметката на дружеството в „Инвестбанк“ АД в размер на 107 646.59 лв. е прехвърлена в сметката съдебни вземания. Размера на тази сума е установен и в Доклад № ДИ – ПЛ - 5/10.06.2016г. на АДФИ. Към тази сума са добавени претендираните и платени от нас суми за присъждане- включващи адвокатски хонорар, държавна такса и таксата за съдебно счетоводната експертиза по делото – общо 37 186 лв. Хонорара на адвокатското дружество е намален с ДДС, тъй като този данък върху адвокатско възнаграждение е възстановен от НАП.

Същевременно са отписани съдебни вземания в размер на 18000 лв, тъй като ВКС е отказало допускането на касационната жалба и делото е загубено на втора инстанция от „БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД – отказа е приложен към доклада – Приложение № 4.

Получава се разлика между сумата в размер на 475 000 лв. за нанесената вреда на дружеството от Георги Петров Гайдарски по исковата молба и установената липса по сметката на дружеството в „Инвестбанк“ АД в размер на 107 646.59 лв.

Това е така, защото през периода от откриването на сметката на дружеството в „Инвестбанк“ АД до декември 2015г. всички разходи на дружеството за заплати, данъци, осигуровки, наеми, договори и консумативи редовно са превеждани от банката по представените от дружеството платежни документи. Всичко това е надлежно осчетоводено през този период и включено в балансите за 2011, 2012, 2013, 2014 и 2015 години. При условие, че дружеството впише претендираната сума по исковата молба, то в баланса ще се появи печалба на дружеството в размер на 367 353.41 лв.

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД

Това според експерт счетоводителите и лицензираните одитори от гледна точка на Закона за счетоводството е неправилно. Ето защо баланса на дружеството е съставен за реално съществуващите липси по сметката на дружеството в „Инвестбанк“ АД и всички съдебни разноски по делото.

При така организираната работа на Дружеството през отчетния период финансово-икономическите показатели към 30.06.2017г. са следните:

№	НАИМЕНОВАНИЕ	Към 31.03.2017г.	Към 30.06.2017г.
A	АКТИВИ	307	323
1.	Парични средства	108	1
2.	Съдебни вземания, в т.ч.: -по т.д. 166/2016г.	42	166 142
3.	Присъдени съдебни вземания	11	11
4.	Други вземания	1	1
5.	ДМА	145	144
Б.	КРАТКОСРОЧНИ ЗАДЪЛЖЕНИЯ	22	38
1.	Други задължения – заем от „РМ“ ЕООД и МДТ към Община Плевен	15	25
2.	Други задължения към персонала.	7	12
3.	Данъчни задължение – НАП	x	1

При тези приходи и разходи се получава счетоводна загуба в размер на 1х. лв.

Задбалансови сметки:

- активи в употреба, отчетени като разход

3 х.лв.

Отчитайки факта, че дружеството не разполага с материално техническа база, техническо и технологично оборудване, няма необходимия кадрови потенциал, в резултат на което не извършва стопанска дейност и няма приходи, а генерира разходи за поддръжка на архив, водене на дела, плащане на МДТ и издържка на управителя, то перспективите за подобряване на финансовото му състояние са крайно негативни.

С оглед обезпечаване на средства за връщане на заема, продължаване на съдебните дела с бившия управител, завеждане на съдебен иск за възстановяване владението върху земята и сградите в землището на гр.Лом и собственост на бившото „Мляко“ ЕООД (п), намаляване на разходите за МДТ и обезпечаване на средства за неотложни разходи, предлагам да се пристъпи към оценка и продажба на ДМА, съгласно АДС № 0098/20.09.1996г., представляващ земя с площ 5419кв.м и построените върху нея сгради.

При условие, че не се разреши продажбата, то възможно решение е да се премине към прекратяване дейността на „БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД чрез ликвидация или преобразуване чрез вливане в друго дружество с наличен финансов ресурс.

„БЪЛГАРСКА НЕФТЕНА КОМПАНИЯ“ ЕООД

ПРЕДСТАВЛЯВАЩ:

инж. Ц. Цонев - управител

