

СПРАВКА

за предложенията, постъпили в резултат на обществената консултация по проект на Наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18 от 2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, изготвена съгласно чл. 26, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
<p align="center">nenchosp</p>	<p>Отпадане на QR-кода - оскъпява с изискване за нови касови апарати</p> <p>Така предложените изменения могат да дадат желанния ефект и с по-малко разходи за обект. При сегашното положение, разходите за въвеждане на измененията са 122 000 000лв за около 30 000 обекта - тоест по 4066лв на обект без включено възнаграждението за техниците. Това ново бреме е непосилно за обектите с нисък месечен оборот под 30000лв месечно. В същото време очаквания ефект за бюджета е 150 000 000лв. Тоест - напълно логично е държавата да инвестира с очакваната печалба от първата година за да подпомогне обектите. По този начин няма да се загубят работни места и няма да се спъва стопанския живот.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Изискването за отпечатване на QR-код на всеки издаден фискален/системен бон е с цел проверка дали същия е отчетен в системите на приходната администрация. Предвидено е в параметрите на кода да се съдържат данни за стойността на направената покупка. По този начин всеки гражданин ще може да упражни контрол върху отчитането на издадения бон в НАП, като лесно и бързо го провери чрез сканиране на QR-кода.</p> <p>В проекта е предвидено поетапно въвеждане на новите изисквания, поради което са поставени и различни срокове към лицата за привеждане на дейността им в съответствие с новите изисквания. В първата група са лицата, задължени</p>

	<p>QR-кода е напълно излишен. Заради него трябва да се закупят нови касови апарати, а да се изхвърлят старите (работещи) такива. Това оскъпява неимоверно а няма връзка с целта на промените. Директна връзка с НАП в реално време за всяка продажба може да се извърши софтуерно без да се подменят още веднъж(справка 2009г.) работещи касови апарати.</p> <p>Крайния срок за въвеждане на промените не е удачен. Летния сезон не е подходящ за извършване на ремонтни дейности на тези търговски обекти, тъй като летния сезон има завишена търговска активност и това ще доведе до допълни загуби за тези обекти. По подходящ срок би бил 31.12.2018г. Става дума за огромно количество обекти. Може да се направи справка и колко са лицензираните техники, за да се илюстрира, че сегашния срок е неудачен - кратък и ненавременен.</p>		<p>да използват ЕСФП, при които срокът е 30 септември 2018 г. За втората група лица (които са регистрирани по ЗДДС и не използват ЕСФП, с изключение за обектите, в които се използва ИАСУТД), е предвидено да приведат дейността си в съответствие с изискванията на тази наредба в срок до 31 декември 2018 г. Третият предвиден срок е до 30 юни 2019 г.</p>
<p>Милка Танчева</p>	<p>„Във връзка с предстояща подмяна на касовия ни софтуер, възникна въпрос, на който не успяхме да намерим еднозначен отговор и според нас са допустими различни тълкувания, затова най-учтиво молим за Вашето становище, по отношение правилното тълкуване и прилагане на НАРЕДБА № Н-18, издадена</p>		<p>Поставеният въпрос не е във връзка с публикувания проект на НИД на Наредба №Н-18/2006 г.</p>

	<p>от Министерството на финансите!:</p> <p>При продажба на стоки, за които нашите клиенти сключват договор за кредит с кредитна институция чрез нашето посредничество, необходимо ли е да се издава фискален касов бон?</p> <p>Договорите за кредит се сключват на място, в магазина, между оправомощени наши служители и клиенти, пожелали да закупят стока на кредит;</p> <p>при някои от кредитите има първоначална вноска, която се заплаща веднага на каса, има и кредити, при които не се договаря такава вноска,</p> <p>т.е. цялата дължима сума ни се изплаща по банков път от кредитната институция.“</p>		
<p>Пепа Абаджиева</p> <p>GunShop MAGNUM [mailto:magnumbg.net@gmail.com]</p>	<p>Изразява несъгласието си с проекта.</p> <p>„Недопустимо е през 5 години да се сменят фискалните устройства.</p> <p>Недопустимо е на гърба на работещите фирми, които ще платят 122млн., да се акумулира ръст в хазната от 150 млн.</p> <p>Могат ли едновременно да се наблюдават около половин милион обекта?</p> <p>Кой физически ще го прави това?</p> <p>Тъй както при предната смяна на ФУ, не се съкрати щата на НАП, така и този път няма да има ръст в хазната, но и в двата случая, печелят няколко избрани фирми, които прибират сериозни печалби от продажбата на поредните устройства.“</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Целта на предложените нормативни изменения и допълнения на Наредба №Н-18/2006 г. е да се противодейства срещу извършването на продажби, които не са регистрирани и отчетени по предвидения за това ред, т.е чрез фискалното устройство и в реално време да са налице данни за извършваните във всеки търговски обект продажби.</p>

<p>СИС Технологии АД/Булнекс АД</p>	<p>Приветстват целенасочения стремеж на НАП да изсветли допълнително секторите Търговия на дребно, Ресторантьорство, Хотелиерство, и други включени в обхвата на въпросната наредба. Предложения:</p>		
	<p>1. Възможност за изискване от сървъра на НАП на даден фискален бон от КЛЕН: С цел улесняване на фискалния контрол, предлагат, освен предвиденото предаване на тоталите (обороты по данъчни групи, по платежни средства) от всеки един бон, да се предвиди и предаване на артикулите, т.е. сървъра на НАП да може да изисква от всяко едно устройство предаването на цялото съдържание от КЛЕН на конкретен бон</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Направеното предложение изисква унифицирано съдържание при експорта на КЛЕН. Предаването на тази информация, т.е. освен продажба по продажба и на артикули към НАП, следва да се анализира допълнително</p> <p>Направеното предложение предполага допълването на Н-18 с нови текстове за реализиране на възможност за обработване от ФУ на подобна задача, зададена от сървъра на НАП и изготвяне и изпращане на отговор с исканата информация. Това предполага утежняване на ангажиментите за производителите на ФУ и лицата по чл. 3. Предвид липсата на съхранение на структурирана информация за документ за продажба, както и липсата на технически стандарт, съгласно който да се съхранява информацията в КЛЕН, е реално възможно получените данни от документа за продажба да не могат да бъдат разчетени. Получаването на</p>

			<p>неструктурирана информация от документите за продажба не считаме, че би довело да някакви реални ползи за целите на анализа и контрола от страна на НАП. В допълнение, задаването на такава задача към ФУ би могла да доведе до забавяне в изпращането и получаването на информацията в реално време на издадените документи за продажба, респективно до блокиране на ФУ по тази причина.</p>
	<p>2. Отпадане на думата GPRS от Наредбата: GPRS е и в момента остаряла технология, и няма яснота още колко време мобилните оператори ще я поддържат. Ако се ходи към смяна на поколенията ФУ (заради изискванията за предаване на всеки бон и заради печата на QR код), е добре да се отиде и към смяна на поколенията в мобилните комуникации. Най-лесно това би било чрез простото отпадане на термина „GRPS“ от цялата наредба – в момента 3G е вече отживелица, 4G покрива почти цялата страна, а се правят и тестове на 5G. Нека комуникацията на ФУ с НАП се извършва през изградената мрежа на мобилните оператори, без да се споменава конкретната технология за пренос на данни. Така ще си гарантирате, че ако например след 5 години 2G (GPRS)</p>	<p>Приема сечастично</p>	<p>Комуникацията на ФУ/ИАСУТД с НАП се извършва през изградената мрежа на мобилните оператори. „GPRS модем“-ът е задължителна част на данъчния терминал. Предвид изложеното в предложението, считам че думата „GPRS“ може да отпадне, като се уточни, че модемът е „модем за връзка с мрежата на мобилен оператор, чрез data SIM карта“.</p>

	<p>вече не е налично в България, няма да се налага преработка на ВСИЧКИ налични фискални устройства, отново.</p>		
	<p>3. Използване и на други видове баркодове, не само QR, за кодиране на бона:</p> <p>Въведеното в проекта изискване в края на фискалния бон да се печата QR код, директно изхвърля на боклука много от печатните устройства, използвани днес в състава на Фискалните такива. Това са по-стари печатарки, които нямат способността да печатат двумерни баркодове. В интерес на истината информацията, която е описана в проекта за изменение на Наредба Н-18 да се кодира в рамките на QR кода, може да се кодира и с някой линейни типове баркод, като например EAN/Code-128, който може да кодира до 103 символа. QR кода по дефиниция се използва за кодиране на URL, т.е. при сканиране да софтуера да отведе потребителя до даден WEB адрес; Вие не изисквате кодиране на URL в предложени проект, а само на FDRID, номер, дата и час на издаване на фискалната касова бележка и обща сума на продажбата. В допълнение, смартфоните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По дефиниция, линейни баркодове се използват за кодиране на стоки при етиктиране, контрол на инвентара или проследяване на пратки. Обемът на данните, който се кодира в линейния баркод, респективно дължината на генерирания баркод и качеството на печат са в пряка зависимост с възможността за разчитане на отпечатания баркод върху документа за продажба. Това води до висок риск от невъзможност за автоматизирано разчитане на линейния баркод и съответно, невъзможност от проверка на данните от документа за продажба в НАП.</p>

Булекс АД
гр. София
ИД Номер: 200011625
Тест Булпринт Т2
гр. София
ЗВДС Номер: BG200011625

Касиер: 1 admin
Z-Отчет: 00007, Бон: 00001

Департамент Деп. А ДДС 0	
Винетка Кат. А 2015 год	1.11 А
Департамент Деп. Б ДДС 20%	
Артикул за тест	2.22 Б
Департамент Деп. З ДДС В	
10,015 х 3,33	
Гориво течно литър	33.35 В
Департамент Деп. 4 ДДС Г	
2,000 х 4,44	
Нощувка хотел	8.88 Г

ОБЩА СУМА 45.56

В БРОЙ	10.00
Мастъркард	1.00
Виза	2.00
Маестро	3.00
По банка	4.00
Собствени талони	5.00
Чек деконе	6.00
Содексо	7.00
РВД	7.56
БРОЙ АРТИКУЛИ 4	



0000000051 19.01.2015 18:18:15



ФИСКАЛЕН БОН

BG600019 51600019
F331BEAF 25EB4E36 24D7A97A 02622CEC 392181EA

Естествено, може да използват и други типове линейни баркодове, като например Code 39, ITF (Interleaved 2 of 5).

	<p>Ако допуснете използването и на линейни, освен на QR кодове, за еднозначно кодиране на клиентския бон, няма да се налага подмяна на повечето печатарки (а само доработка на програмното осигуряване на фискалните модули) и следователно лицата по чл. 3 няма да им се наложи да правят големи инвестиции в закупуване и инсталиране на нови устройства.</p>		
	<p>4. Предлагат да отпаднат и две доказали се във времето като ненужни функции, затрудняващи както крайните клиенти, така и ползвателите на ФУ, а именно:</p> <p>А) Не-печатане на Z-отчети от терминали на самообслужване:</p> <p>Произвеждат и терминали за обмяна на валута, и терминали на самообслужване (като част от ЕСФП Nexus 7). На лицата по чл.3 в момента им е вменено да печатат задължителни Z-отчет поне веднъж на 24 часа, като това налага на иначе безличния обект да отиде служител на съответната фирма, за да не би разпечатаният отчет да попадне в ръцете на недобросъвестен клиент (все пак съдържа информация за наличността в</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Към настоящия момент в Наредба №Н-18/2006 г. няма предвиден специфичен ред за терминали на самообслужване, като част от ЕСФП, поради което при извършване на продажби се следва общия ред на наредбата.</p>

	<p>терминала, за оборота за деня, за общия оборот от фискализиране и други). Предлагаме два варианта:</p> <ul style="list-style-type: none">• Или Z-отчета да се формира, да се записва в КЛЕН, във Фискалната памет и в Данъчния терминал, без да се отпечатва или;• Като първи вариант, но Z-отчета да се печата отложено от служител/лицето по чл. 3, когато отиде на обекта (например за инкасо, за смяна на ролка и други) или; <p>Тази промяна, заедно с предположението ни, че подобни терминали ще навлизат все повече в употреба в България, ще спести много усилия на бизнеса по поддържането на специализирани служители за печат на отчети от подобни терминали, ежедневно, късно вечерта или рано сутринта. В момента има и прецедент с такива устройства – например ФУВАС не печата нищо на хартия, включително и Z-отчети. Предложението ни е това положение да се разшири и върху терминалите на самообслужване като цяло.</p>		
--	---	--	--

	<p>Б) Отпадане на функцията Дубликат: Отпадането на тази функция е продиктувано от вече 6 годишно използване на КЛЕН. По дефиниция – а и реално, всеки един бон, издаван от дадено ФУ, може да се разпечата безброй пъти от КЛЕН, като за да се разграничи от оригиналния фискален бон, носи фискален футър ‚ФИСКАЛЕН БОН-КОПИЕ‘.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В случай, че функцията „печат на дубликат“ отпадне като изискване към ФУ/ИАСУТД, и предвид несъхраняването на QR-код в контролната лента на електронен носител, това ще доведе до ситуации при които в разпечатано от КЛЕН копие на фискален/системен бон да няма QR-код.</p>
	<p>5. Имат и две предложения за допълнения към наредбата, които смятат, че ще улеснят и лицата по чл. 3, и крайните клиенти, и данъчните проверки, а първото предложение ще направи и наличната на сървъра на НАП информация за оборотите на ФУ достоверна ...:</p> <p>А) Въвеждане на функцията сторно бон В момента издаването на сторно бележки е много усложнена функция в рамките на търговците на дребно. Те са принудени да правят три различни действия, а всичко може лесно и ефикасно, както и бързо, да се комбинира в едно, по логиката и на други фискални държави (например Италия, Македония) :</p> <p>Статус сега: Когато клиент връща стока в търговските</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По отношение на допускане на „отрицателни операции“ във ФУ, считам че това би довело до неговото неправомерно използване и т.нар. „стъкмяване на оборота“ чрез коригиране на отчетените във фискалната памет обороти. Допускане на функция „изваждане“ от натрупани във фискалната памет обороти ще доведе до неправомерното и използване с цел намаляване на натрупания оборот и укриването му. Едновременно с това, считам, че допускане на функция „сторно“ при ФУ ще наложи генерална промяна на програмното осигуряване на ФУ, т.е. съвсем нови ФУ.</p>

	<p>вериги, работещи с ФП а не с ИАСУТД се случва следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. На специализирана каса ‚Инфокаса‘ в специално разработен за целта модул към касовия софтуер се издирва информация за конкретния фискален бон; 2. Служителят създава документ Сторно касова бележка, който се отпечатва на лазерен принтер и парите се връщат на клиент; 3. Попълва се формуляр от кочан, който да удостовери връщането на стоката и получаването на парите от реално физическо лице. <p>По описания начин стоката се връща като налична в базата данни на обекта, но информация за сторно операцията не стига до сървъра на НАП, т.е. ако за даден обект е подаден оборот x, той е нереален, защото от стойността на подадени оборот не е извадена стойността на сторното. А има обекти със стотици сторна на ден, а заради грешки при сканиране, отказване на клиенти от дадена покупка и други причини</p> <p>Предложение:</p> <p>На стандартното касово приложение на даден търговец се използва функцията сторно бон, която прави едновременно следното:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Връща върната стока в базата данни на 		<p>В същото време и при фискалните устройства и при интегрираните системи преди да бъде приключен бонът, регистриращ продажбата, може да се направи корекция при неправилно отчетена стока на момента.</p>
--	--	--	--

	<p>обекта; 2. Кorigира стойността на оборота и наличната сума (в брой) с върнатите на клиента пари Така сървър на НАП има РЕАЛНИ данни за оборотите на фискалните устройства. Тук също има прецедент – ИАСУТД и в момента могат да издават Сторно касови бележки през системата си, като тяхната стойност се вади от общия оборот на обекта.</p> <p>Б) Всеки бон във ФУ да се отпечатва с код на софтуера С цел улесняване на фискалния контрол: Всяко ФУ, използвано във връзка с управляващ софтуер, например фискален принтер, ЕКАФП в режим фискален принтер и т.н., в командата си за отваряне на фискален бон да изисква от софтуера удостоверяване в свободен текст, да речем до 20 символа. Това удостоверяване, ако предвижданите промените в касовите софтуери се случат, да бъде номера на регистрация на софтуера, а ако не се случат – съкратено търговско име. Този параметър трябва да се печата на фискалния бон, като това ще улесни контрола на данъчните служители и на клиентите; ако даден софтуер е в т.нар. черен списък – доказано манипулиран, клиентите ще могат да се</p>	<p>Подлежи на последващо обсъждане</p>	<p>Направеното предложението е необходимо да бъде обсъдено допълнително с цел анализиране на възможностите за евентуално включване в последващи промени в Наредбата</p>
--	--	--	---

	дистанцират от дадения търговец.		
Българска петролна и газова асоциация	<p>Сдружението счита за неподходящо, към настоящия момент и преди обсъждането и приемането на Проектозакона за административно регулиране на сектора, да бъдат извършвани промени в Наредба № Н-18, които може да не бъдат в синхрон с разпоредбите на нормативния акт от по- висок ранг.</p> <p>След внимателно и обстойно експертно обсъждане на предлаганите текстове Управителния съвет на Сдружението се обедини около становището, че изменения на подзаконовия нормативен акт в настоящия момент не са необходими. Основен мотив за подобно решение е текущата подготовка за изработване и приемане на Законопроекта за административно регулиране на икономическите дейности, свързани с нефт и продукти от нефтен произход. БПГА счита, че е необходимо усилията на индустрията и държавната администрация да бъдат съсредоточени върху приемането и прилагането на проектния Закон за регулиране на сектора, а не да бъдат променяни други нормативни актове, които допълнително ще натоварят легално опериращите обекти за търговия на дребно. Според Сдружението</p>		<p>Необходимостта от предприетите нормативни промени, свързани с дейността на лицата, осъществяващи продажби на течни горива като крайни разпространители произтича от направените констатации, след извършени проверки в такива обекти. В хода на тази проверки е установено, че са извършвани продажби без същите да са отчетени чрез ЕСФП. Констатирани са множество случаи на прекъсване на връзките/комуникациите между основните елементи на системата, вследствие на което са проточвани и продавани количества горива, които са неотчетени към системата на НАП. Основен мотив за предлаганите изменения и допълнения в проекта на нормативния акт е борба с укриването на приходи от продажби на течни горива в търговските обекти, респективно предотвратяване на злоупотребите с данък върху добавената стойност (ДДС).</p> <p>Към настоящия момент не би могло да се прецени доколко приемането на секторен закон за горивата, би бил в противоречие с предложените изменения и допълнения в</p>

	<p>специфичният за бранша регулационен текст би имал по-добър общ ефект на пазара, отколкото тясно насочени мерки за решаване на определен проблем пред контролните органи, каквито всъщност са проектните изменения на подзаконовия нормативен акт.</p> <p>Във връзка с гореизложеното БПГА предлага да бъде задържано изменението на <i>Наредба № Н-18 за регистриране и отчитане на продажбите от търговски обекти чрез фискални устройства</i> до приемането на основополагащия за индустрията Законопроект, чийто текстове бяха внесени от Сдружението в Министерски съвет, на вниманието на Вицепремиера на Република България г-н Томислав Дончев.</p>		<p>Наредбата, предвид че такъв не е публично обявен.</p> <p>Следа да се има предвид, че нормите на Наредба №Н-18/2006 г. са вследствие на задълженията на лицата, произтичащи от чл. 118 от Закона за данък върху добавената стойност и същите са насочени към регистриране и отчитане на обороти от извършвани от лицата продажби за целите на данъчното облагане. В тази връзка създаването на секторен закон не би следвало да противоречи на действащите за други цели норми.</p>
<p>Сдружение за модерна търговия</p>	<p>Във връзка с публикуван проект на наредба за изменение и допълнение на Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, на първо място отбелязват, че адмирират действията на държавата да противодейства срещу извършването на продажби, които не се регистрират и отчитат по предвидения нормативен ред. Същевременно искат да изложат следните аргументи против предложените в тази посока изменения на наредбата.</p>		

	<p>1. Укриване на обороти</p> <p>Считат, че с третата група промени, свързани с въвеждането на задължение към лицата, регистриращи и отчитачи продажби в търговските обекти да подават данни към НАП за всяка отпечатана касова бележка и предвижданото в реално време НАП да разполага с информация за извършваните продажби, които са регистрирани и отчитани чрез фискалните устройства, няма да бъдат стимулирани недобросъвестните данъкоплатци да отчитат извършените продажби от търговските им обекти. Както и в момента, при наличие на дистанционна връзка с НАП, не се отчитат коректно всички обороти, така и в бъдеще, при наличието на постоянна връзка между търговските обекти и НАП, практиката на некоректните търговци да укриват приходи от продажби би продължила, тъй като когато търговците извършват продажби на стоки или услуги с цел укриване на обороти и ощетяване на бюджета, е без значение какъв е вида на връзката на фискалното устройство с данъчната администрация. В тези случаи доставката просто няма да бъде регистрирана чрез фискално устройство.</p>		<p>Отпечатването на код на фискалния/системния бон е мярка насочена в борбата с укриване на обороти.</p> <p>Въвеждането на задължение за отпечатване на QR-код на всеки издаден фискален/системен бон е с цел чрез него, издаденият бон да може да бъде проверен дали е отчетен към приходната администрация във вида в който е издаден. Т.е. дали стойността на издадения бон е същата, която е отчетена в НАП. Проверка за истинността на издадения бон ще може да бъде направена от клиентите, без извършване на физическа проверка от органите на НАП на място в обекта.</p> <p>Ето защо чрез предаването на данни към НАП за всяка извършена продажба се очаква да се ограничат злоупотребите свързани с манипулиране на данните отчетени чрез устройствата.</p>
--	---	--	---

	<p>2. Технически възможности и ограничения</p> <p>При сега действащите разпоредби на Наредба Н-18/2006 г., данъчните органи разполагат с техническа възможност да следят оборотите от конкретно фискално устройство през определено време (минимум 1 мин.), чрез X отчет. Логическата структура на информацията в X отчета и планираната за изпращане такава след издаване на всеки фискален/системен бон е еднаква, което обезмисля предложението за изпращане на данни след всеки издаден касов бон.</p> <p>В допълнение, изпращането на данни към НАП след всеки издаден касов бон би довело до увеличаване на обема на данни с хиляди пъти, което води до въпросителни по отношение на техническите възможности за успешна реализация на предлаганите промени. Рискът от възникването на технически проблеми и блокирането на фискалните принтери едновременно със спиране на работата на касите, е изключително завишен, като потърпевши в тази насока ще са най-вече големите търговци и в частност търговските вериги.</p> <p>С въвеждане на предложените в § 21 промени, може да се стигне до спиране на работата на голям брой каси или изцяло</p>		<p>Логическата структура на информацията при зададена X задача ФУ/ИАСУТД и при подаване на данни за всяка извършена продажба е различна, дотолкова, доколкото при „X задача“ се предават данни с натрупване за зададен интервал от време. Подаването на данни за всяка извършена продажба, конкретизира всяка извършена такава. При предаването на данни за всеки отпечатан ФБ, в НАП ще се получава по-детайлна информация - номер на ФБ, стойност на покупката, час и минута на издаване на бона. При получаване на „X отчет“ се натрупват клиентите и сумите, но в повечето случаи липсва информация за конкретната продажба.</p>
--	---	--	--

	<p>преустановяване на работата на търговски обекти в рамките на изключително кратък интервал от време, без възможност за реакция от страна на съответния търговски обект или сервизната фирма, което респективно води до преки загуби за търговците и последващи загуби за бюджета.</p> <p>Предаването на данни от фискален принтер към сървъра на НАП е пряко зависимо от преносната мрежа на мобилните оператори и при възникване на технически проблеми с мобилната свързаност по вина на операторите, е възможно да се блокира работата на цели търговски обекти, а дори и на множество такива, находящи се в даден регион. При приемане на предложените промени в наредбата, без да е въведено нормативно изискване към мобилните оператори за обезпечаване на техническата свързаност на фискалните устройства със сървъра на НАП, загубите при спиране на работата на търговските обекти отново ще са за сметка на търговците.</p>		
	<p>3. Граждански контрол</p> <p>Предвижданата промяна на всеки издаден фискален бон да се отпечатва двумерен QR код, който съдържа информация, идентифицираща конкретната продажба, считат, че няма да доведе до стимулиране</p>		<p>Отпечатването на двумерен QR код, който съдържа информация, идентифицираща конкретната продажба дава допълнителна възможност за осъществяване на</p>

	<p>на общественият контрол по отношение отчитането извършваните продажби от търговските обекти и съответно до косвено въздействие, изразяващо се в повишаване на приходите в бюджета от ДДС. Действащите към момента нормативни разпоредби, задължават клиентите да изискват и да съхраняват фискалните бонове до напускането на съответния търговски обект, като при неиздаването на фискален бон, имат възможност да подават сигнали към НАП. Обществено ангажираните клиенти упражняват и в момента обществен контрол, изисквайки издаването на фискални документи. Въвеждането на QR код не би стимулирало неангажираните клиенти да изискват издаването им, само поради съществуването на такъв код.</p>		<p>граждански контрол и в същото време улеснява значително извършването на проверка.</p>
	<p>4. Технологията с QR код Технологията е съвременна, но за по-голяма част от средно статистическите клиенти, от които се очаква да упражняват обществен контрол, тя е абстрактна и непозната, което означава че въвеждането ѝ не би довело до реални приходи в бюджета, в следствие на повишен контрол от страна на клиентите. Същите цели могат да се постигнат с използването на линеен баркод.</p>		

	<p>5. Разходи за бизнеса</p> <p>Не на последно място по значение, предвижданата промяна ще доведе до допълнителни разходи за коректния бизнес, който и в момента косвено понася загуби в следствие съществуващия сив сектор в българската икономика. Голяма част от търговците ще трябва да заменят използваните фискални устройства, тъй като те не поддържат печат на QR код. Също така ще трябва да бъдат направени и промени в софтуера на ФУ и на ИАСУТД. С цел илюстриране на ефекта от предвижданите промени, прогнозните разходи за едни от най-големите търговски вериги в България, ще бъдат в размер между 400 и 500 хил. Евро.</p> <p>С оглед изложените по-горе аргументи, очакват предложените за обществено обсъждане промени в трета група от проекта на наредбата за изменение и допълнение на Наредба № Н-18/2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, да не бъдат приети.</p>		
<p>Асоциация на производителите на безалкохолни напитки в България</p>	<p>С предложените изменения в Наредбата се предвижда начин на документиране, с касова бележка от кочан, в случаите на спиране на хранващото напрежение, извършване на експертиза на фискалното</p>		<p>В проекта се предвижда поради неизправност на дистанционната връзка между ФУ/ИАСУТД и НАП и невъзможност за изпращане на данни повече от 24 часа при което е</p>

	<p>устройство (ФУ) от Българския институт по метрология, по време на ремонт на ФУ, както и при блокиране на ФУ/ИАСУТД.</p> <p>Следва обаче да се отбележи, че не са уредени конкретни правила, по които да бъде извършено отчитането и регистрирането на продажби чрез ИАСУТД, при настъпване на обективни обстоятелства с краткотраен характер, които са извън контрола на данъчнозадълженото лице. Такива обективни причини биха могли да бъдат:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▶ временно прекъсване на връзката с мобилния оператор в резултат на повреда в клетката в района, в който се намира превозното средство в момента на продажбата и получаване на плащането; ▶ прекъсване на електрозахранването; ▶ техническа или функционална неизправност в използваната система (която не се дължи на неправилна експлоатация или други действия на служителите на данъчнозадълженото лице). <p>При настъпване на обстоятелство от обективен характер, което временно възпрепятства издаването на системен бон от ИАСУТД, данъчнозадълженото лице би било в невъзможност да изпълни</p>	<p>блокирано ФУ/ИАСУТД, да се работи с касови бележки от коча</p> <p>Така описаните от асоциацията „обективни обстоятелства с краткотраен характер“ са по скоро форсмажорни обстоятелства които водят до нефункциониране на системата, при настъпването на които извършването на продажби от обекта следва да се преустанови до отстраняване на проблема. Това произтича от разпоредбата на чл. 53, ал. 4, съгласно която „Не се допуска регистрирането на продажба на стоки и услуги от лицата по чл. 6 без функционираща ИАСУТД и без изградена и функционираща дистанционна връзка на ИАСУТД с НАП, освен в случаите, посочени в тази наредба“.</p> <p>Предвид това, допускане на режим на отчетност при който системния бон да се издава на по-късен етап е неприемлив и би бил в нарушение на общите нормативни изисквания.</p>
--	---	--

	<p>своевременно задължението си съгласно чл. 118, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006г. по независещи от него причини.</p> <p>Считат за уместно разглеждането на поставения въпрос и уреждането на конкретни правила с предлаганите изменения в Наредба Н-18 от 13.12.2006 г за регистриране и отчитане на продажби в търговски обекти чрез фискални устройства.</p> <p>Предвид изложените по-горе съображения и аргументи, разбирането им е, че при настъпване на обстоятелства от обективен характер, като разгледаните тук, следва:</p> <p>1) Да се даде възможност на данъчнозадълженото лице да издаде системния бон незабавно след преодоляване/отстраняване на обективната причина за нефункциониране на ИАСУТД, без да носи административно-наказателна отговорност съгласно чл. 185 от ЗДДС;</p> <p>2) В допълнение, би могло да се разреши, при получаване на плащането да се издава писмен документ, различен от системен бон, който съдържа основните</p>		
--	--	--	--

	индивидуализиращи параметри на конкретната продажба, а именно: наименование на клиента; наименование, количество и стойност по видове на закупените стоки; сума за плащане.		