

ПРОТОКОЛ

№ 1

на основание чл. 68, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с констатации за дейността на комисия, назначена със Заповед № ЗМФ-210 от 16.03.2016 г. на министъра на финансите, относно публичното отваряне на офертите в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Разработване и внедряване на автоматизирана информационна система за управление на ценни книжа в Министерство на финансите”**.

В изпълнение на Заповед № ЗМФ-210 от 16.03.2016 г. на министъра на финансите, на 16.03.2016 г. в 10:00 часа, във „Втора приемна“ в сградата на Министерство на финансите се събра комисия със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Разработване и внедряване на автоматизирана информационна система за управление на ценни книжа в Министерство на финансите”**, в състав:

Председател: Петя Цветкова – началник на сектор „Администриране на контрола при отпечатването на ценни книжа“, отдел Контрол върху отпечатването на ценни книжа (КОЦК), дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (ФУС).

Членове: 1. Милена Манджукова – главен експерт, сектор „Финансов контрол и експедиция“ (ФКЕ), отдел КОЦК, дирекция ФУС;

2. Мария Грамадова – главен специалист, отдел „Информационно и техническо обезпечаване“, дирекция „Информационни системи“ (ИС);

3. Мартин Маринов – главен юрисконсулт, отдел „Обществени поръчки и инвестиционни дейности“ (ОПИД), дирекция ФУС;

4. Елеонора Христова – главен експерт, отдел ОПИД, дирекция ФУС.

Резервен председател: Емилия Карабойчева – началник на сектор ФКЕ, отдел КОЦК, дирекция ФУС.

Резервни членове: 1. Милан Енев – началник на отдел ПУИС, дирекция ИС;

2. Анка Дончева – главен юрисконсулт, отдел ОПИД, дирекция ФУС;

3. Емилия Гюрова – държавен експерт, отдел ОПИД, дирекция ФУС.

Поради възникнала служебна ангажираност на редовния член на комисията Мартин Маринов – главен юрисконсулт, отдел ОПИД, дирекция ФУС и невъзможност да присъства на публичното заседание по отваряне на постъпилите оферти, на негово място встъпва резервния член Анка Дончева – главен юрисконсулт, отдел ОПИД, дирекция ФУС.

В 10:00 ч. председателят на комисията откри заседанието на комисията и запозна присъстващите с членовете на оценителната комисия и поставената им задача.

До определения от възложителя срок – 17:00 часа на 15.03.2016 г. оферти са подали следните участници:

Оферта №	Име на участника в процедурата за възлагане на обществената поръчка(участник)	Дата и час на получаване
1.	„Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД	15.03.2016 г. 11:57 ч.
2.	„Дъ Магс“ ЕООД	15.03.2016 г. 13:10 ч.
3.	ЕТ „ФАР-Александър Велков“	15.03.2016 г. 15:06 ч.

4.	„Контракс“ АД	15.03.2016 г. 15:30 ч.
5.	„Фючър Стандартс“ ЕООД	15.03.2016 г. 15:50 ч.
6.	„Индекс-България“ ООД	15.03.2016 г. 16:15 ч.
7.	„Информационно обслужване“ АД	15.03.2016 г. 16:50 ч.

В изпълнение на заповедта за назначаване на комисия, след като се запознаха с копие от регистъра с участниците, подали оферти за участие в настоящата процедура, членовете на комисията попълниха и подписаха декларации по чл. 35, ал. 3 от ЗОП.

На публичното заседание по отваряне на офертите присъстваха и представители на участниците, които се вписаха в „Присъствен лист“, както следва:

1. Теодор Русев – представител на „Фючър Стандартс“ ЕООД;
2. Лили Дакова – упълномощен представител на „Контракс“ АД;
3. Ренета Петкова – Михова - упълномощен представител на „Информационно обслужване“ АД;
4. Теодора Малинчева - упълномощен представител на „Индекс-България“ ООД;
5. Пламена Карагъзова - упълномощен представител на „Инфосистемс Интернешънъл“ ЕАД;
6. Димитър Александров - представител на „Фючър Стандартс“ ЕООД.

Комисията констатира, че в Обявлението за обществената поръчка е посочена датата, часът и мястото на отваряне на постъпилите оферти, както и че същото ще се извърши при условията на чл. 68, ал. 3 от ЗОП.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на получените оферти по реда на тяхното постъпване и регистрирането им във входящ регистър на Министерство на финансите, като констатира следното:

- Оферта № 1, представена от „**Инфосистемс Интернешънъл**“ ЕАД съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

- Оферта № 2, представена от „**Дъ Магс**“ ЕООД съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

- Оферта № 3, представена от ЕТ „ФАР-Александър Велков“ - съдържа три отделни запечатани плика. Представяйки „Плик № 3 – Ценово предложение“, присъстващите представители на участниците изразиха мнение, че същият е прозрачен. Относно твърденията за прозрачност на „Плик № 3 – Ценово предложение“, председателят на комисията информира присъстващите и членовете на комисията, че тази констатация ще бъде протоколирана и въпросът ще бъде обсъден на закрито заседание на комисията.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

- Оферта № 4, представена от „Контракс“ АД: съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

- Оферта № 5, представена от „Фючър Стандарте“ ЕООД: съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

- Оферта № 6, представена от „Индекс-България“ ООД: съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

- Оферта № 7, представена от „Информационно обслужване“ АД съдържа три отделни запечатани непрозрачни плика. В изпълнение на разпоредбата на чл. 68, ал. 4 от

ЗОП, трима от членовете на комисията, както и един от присъстващите представители на участниците, подписаха „Плик № 3 – Ценово предложение“. В съответствие с чл. 68, ал. 5 от ЗОП председателят на комисията отвори „Плик № 2 – Техническо предложение“ и всички документи, съдържащи се в него също бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител от присъстващите участници. Съгласно чл. 68, ал. 5, изр. 3 от ЗОП, председателят на комисията оповести всички документи и информация, съдържащи се в „Плик № 1 – Документи за подбор“ и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП.

С извършване на описаните по-горе действия в съответствие с разпоредбата на чл. 68, ал. 6 от ЗОП приключи публичната част от заседанието на комисията.

За установяване прозрачността на Плик № 3 на ЕТ „ФАР-Александър Велков“, Комисията продължи своята работа на закрито заседание, в хода на което бе обсъдено следното:

В т. 14 от Раздел V. „Изисквания за изготвяне, представяне и подаване на офертите“ от Указания за участие, възложителят изрично е посочил, че Участниците предават офертите си в запечатан непрозрачен плик. Съгласно чл. 57, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП пликът по т. 14 трябва да съдържа 3 отделни запечатани непрозрачни и надписани плика, като единият от тях е **плик № 3 с надпис „Предлагана цена“**, който съдържа ценовото предложение на участника, съгласно изискванията на т. 3 от раздел VI „Необходими документи“. В т. 3 от Раздел VI „Необходими документи“ изрично е посочено, че офертата следва да съдържа **Плик № 3 „Предлагана цена“** – запечатан и непрозрачен, който съдържа ценовото предложение на участника (Ценова оферта), изготвено по образец - *Приложение № 14*.

Следва да се има предвид, че ЗОП, в чл. 57, ал. 2 от ЗОП изрично предвижда, че ценовата оферта се представя в отделен, запечатан и непрозрачен плик, с надпис "Предлагана цена". Изискването за непрозрачност на плика е въведено с оглед гарантиране тайната на ценовото предложение на участниците до неговото отваряне от членове на комисията, т.е. пликът който следва да се използва, трябва да е от такъв материал, че да не позволява през него да прозират графични знаци, които могат да бъдат прочетени и евентуално да се стигне до предварително узнаване на неговото съдържание. От съществено значение в случая е обстоятелството, че за да бъде отстранен участник от по-нататъшно участие в процедурата е достатъчно пликът с ценовото предложение да бъде прозрачен, като законодателят не е предвидил изрично, че е задължително да бъде прочетено изцяло съдържащото се в него ценово предложение. Също така с разпоредбата на чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, законодателят е извел неспазването на изискването на чл. 57, ал. 2 от ЗОП като самостоятелно основание за отстраняване на участник от по-нататъшно участие в процедурата. С оглед въведеното в Указанията за участие в процедурата изискване, недвусмислено посочено от възложителя, всеки един участник в процедурата следва да представи офертата си по начин, съответстващ на изискванията на възложителя. Представянето на оферта, неотговаряща на изискванията на възложителя, е достатъчно основание за отстраняване на участника от по-нататъшно участие в процедурата.

В случая Комисията единодушно констатира, че „Плик № 3 – Ценово предложение“ от офертата на ЕТ „ФАР-Александър Велков“ позволява през него да прозират графични знаци и текст от съдържанието на същият.

Предвид гореизложеното, на основание чл. 69, ал. 1, т. 4 от ЗОП, във връзка с т. 2.1.4. от Указанията за участие в процедурата, комисията предлага участника ЕТ „ФАР-Александър Велков“ за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата,

тъй като е представил оферта, която не отговаря на изискванията на чл. 57, ал. 2 от ЗОП.

След извършване на описаните действия, Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата с подписването на настоящия протокол.

Настоящият протокол е съставен на 16.03.2016 г.

Председател:

[Redacted]

Летя Цветкова

Членове:

1. [Redacted] Милена Манджукова
2. [Redacted] Мария Грамадова
3. [Redacted] Аика Дончева
4. [Redacted] Елеонора Христова