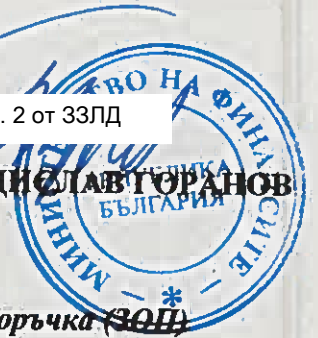


Утвърдил на 23.07.....2019 г.

МИНИСТЪР НА ФИНАНСИТЕ:

чл. 2 от ЗЗЛД

ВЛАДИСЛАВ ТОРАНОВ



ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП)

от дейността на комисията, назначена със Заповед № ЗМФ-582/28.06.2019 г. на министъра на финансите, за разглеждане, оценка и класиране на офертите в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на печатарски услуги за нуждите на Министерството на финансите“, открита с Решение № РМФ-31 от 06.06.2019 г. на министъра на финансите.

На 28.06.2019 г. в 14:00 часа, в Министерство на финансите, комисия, назначена с цитираната по-горе заповед, в състав:

Председател: Калин Цветков – старши експерт, отдел „Обществени поръчки и договори“ (ОПД), дирекция „Централизирано възлагане и обществени поръчки“ (ЦВОП), МФ;

Членове: 1. Анка Стоянова – гл. юрисконсулт, отдел ОПД, дирекция ЦВОП;

2. Петя Милчева – главен експерт, отдел „Стопански дейности“ (СД), дирекция „Финанси и управление на собствеността“ (ФУС);

3. Евгения Данчева – главен специалист, отдел СД, дирекция ФУС;

4. Ваня Тотева – технически сътрудник, отдел „Протокол“, дирекция „Връзки с обществеността и протокол“;

отвори постъпилите оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с цитирания по-горе предмет.

В определения от Възложителя в обявлението срок са постъпили 4 (четири) броя оферти, а именно:

Оферта №	Име на участника в процедурата за възлагане на обществената поръчка(участник)	Дата и час на получаване
ОП-15-1	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	26.06.2019 г. 14:06 ч.
ОП-15-2	„АТЛ – 50“ ООД	26.06.2019 г. 14:30 ч.
ОП-15-3	ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“	26.06.2019 г. 15:16 ч.
ОП-15-4	„МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД	26.06.2019 г. 17:14 ч.

Комисията, на публично заседание, отвори и обяви съдържанието им, след което извърши проверка на редовността на представените от участниците документи в съответствие с изискванията на Възложителя. Предвид обстоятелството, че обществената поръчка е запазена по смисъла на чл. 80, ал. 1 от ППЗОП, във връзка с чл. 12 от ЗОП, комисията извърши проверка за подадени оферти от лица, чиито оферти следва да се разглеждат с приоритет.

След проверка в Регистъра на специализираните предприятия и кооперации на хора с увреждания и на основание чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа с приоритет офертите на участниците: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, „АТЛ – 50“ ООД, ЕТ „АКТИВ КОМЕРС-ВЛАДИМИР РУПЧИН“.

В процедурата за възлагане на запазената обществена поръчка е подадена оферта и от „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, но същата не бе разгледана от комисията, тъй като са налице допуснати оферти на участници, за които поръчката е запазена.

Действията на комисията по разглеждане и оценка на редовността на представените от участниците документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и техническите предложения на допуснатите участници „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, „АТЛ – 50“ ООД, ЕТ „АКТИВ КОМЕРС-ВЛАДИМИР РУПЧИН“ ЕООД са отразени в Протокол № 1 от 01.07.2019 г. и Протокол № 2 от 09.07.2019 г., приложени към настоящия протокол.

На 12.07.2019 г. в 10:30 часа, в зала „Втора приемна“, в сградата на Министерство на финансите, се състоя публично заседание на комисията, назначена със Заповед № ЗМФ-582/28.06.2019 г. на министъра на финансите, за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на печатарски услуги за нуждите на Министерството на финансите“.**

При започване на заседанието на комисията за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, както и до приключване на публичната му част, не бе заявено желание за присъствие на външни лица по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП.

Председателят на комисията представи запечатаните и с ненарушена цялост пликове, с надпис: „Предлагани ценови параметри“, подадени от участниците в процедурата и подписани от членовете на комисията на проведеното открито заседание по отваряне на постъпилите оферти.

В 10:35 ч. председателят на комисията пристъпи към отваряне и оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

1. УЧАСТНИК „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД:

Предложена обща цена в размер на **940.00** (деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС, или **1128.00** лв. (хиляда сто двадесет и осем лева) лв. с ДДС.

2. УЧАСТНИК „АТЛ – 50“ ООД:

Предложена обща цена в размер на **370.00** (триста и седемдесет) лв. без ДДС, или **444.00** лв. (четирисотин четиридесет и четири) лв. с ДДС.

3. ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“

Предложена обща цена в размер на **399,50** лв. (триста деветдесет и девет лева и петдесет стотинки) лв. без ДДС, или **479,40** (четирисотин седемдесет и девет лева и четиридесет стотинки) лв. с ДДС.

С отваряне и оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, приключи публичното заседание на комисията.

Комисията продължи своята работа на закрито заседание с разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници, като направи проверка за аритметични и технически грешки в така обявените стойности на ценовото предложение, при което констатира следното:

1. УЧАСТНИК „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД:

Ценовото предложение – *Приложение № 3*, представено от „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД е в съответствие и отговаря на образаца и изискванията на Възложителя, посочени в документацията към процедурата.

В представеното ценово предложение не са констатирани допуснати при изчисляването аритметични грешки и несъответствия между изписването с цифри и думи на стойностите.

2. УЧАСТНИК „АТЛ – 50“ ООД:

Ценовото предложение – *Приложение № 3*, представено от „АТЛ – 50“ ООД е в съответствие и отговаря на образаца и изискванията на Възложителя, посочени в документацията към процедурата.

В представеното ценово предложение не са констатирани допуснати при изчисляването аритметични грешки и несъответствия между изписването с цифри и думи на стойностите.

3. ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“:

Ценовото предложение – Приложение № 3, представено от ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ е в съответствие и отговаря на образца и изискванията на Възложителя, посочени в документацията към процедурата.

В представеното ценово предложение не са констатирани допуснати при изчисляването аритметични грешки и несъответствия между изписването с цифри и думи на стойностите.

Комисията продължи своята работа като извърши проверка за наличие на хипотезата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, при което констатира, следното:

Предложенията на ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ и „АТЛ – 50“ ООД, са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници. С оглед на изложеното, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията реши да изиска от ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ и „АТЛ – 50“ ООД, в 5-дневен срок да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Във връзка с констатациите, с писма с изх. № 26-00-503/12.07.2019 г. и 26-00-504/12.07.2019 г., комисията изиска от участниците ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ и „АТЛ – 50“ ООД в 5-дневен срок да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

В определения от комисията срок, в деловодството на Министерство на финансите, е постъпила писмена обосновка, както следва:

№	Име на участника в процедурата за възлагане на обществената поръчка(участник)	Дата и час на получаване
ОП-15-3	ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“	15.07.2019 г. 15:22 ч.

Комисията продължи своята работа, както следва:

1. УЧАСТНИК „АТЛ – 50“ ООД:

В определения в съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП 5-дневен срок, участникът не е представил изисканата му с писмо изх. № 26-00-504/12.07.2019 г. подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена.

Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 1.13 от Раздел IV. **ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, Комисията предлага „АТЛ – 50“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

2. УЧАСТНИК ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“:

Преди да пристъпи към разглеждане на представената в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП писмена обосновка, Комисията обсъди и анализира следното:

На първо място, при разглеждане на писмената обосновка, следва да се вземе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по-благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че получената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, на които се позовава участникът. На следващо място, при представяне на писмена обосновка, участниците следва да покажат, че по-благоприятното предложение се дължи на някое, а не на всички посочени в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обективни обстоятелства.

Въз основа на направения анализ, Комисията пристъпи към разглеждане на представената от ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена, в резултат на което констатира:

ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ се позовава на чл. 72, ал. 2, т. 1, т. 2 и т. 3 - икономически особености на производствения процес, наличие на изключително благоприятни условия за изпълнение на поръчката и оригиналност на предложението при изпълнение на обществената поръчка.

Участникът посочва, че е с дългогодишен опит в изработването и отпечатването на всички видове печатни, презентационни и рекламни материали. Съгласно обосновката, участникът е един от най-големите производители в България на полиграфически изделия, дългогодишен производител на календар, бележници и бележници без дати, за които използва различни видове кожи. Също така изработва различни видове папки, книги, брошури, визитки и др. Като производител на подобен род материали, участникът посочва, че е един от най-големите потребители на различни видове хартия, в това число и картони. В обосновката се сочи, че материалите са закупени от директните вносители, което дава предимство на участника да има изключително добри цени от доставчиците на кожи и хартии, с които работи и има изградени дълготрайни взаимоотношения.

Участникът посочва, че от друга страна, като производител с дългогодишен опит в областта на производството на полиграфически изделия е постигнал икономичност при тяхното изработване, дължаща се на добра организация, използване на труда на хора с натрупан опит и умения.

На следващо място участникът е посочил, че хората, които работят във фабриката са с повече от 10-15 годишен стаж, познават тънкостите на печатарската, книговезката и друга производствена дейност, което води до съкращаване на времето за работа, нисък процент на брак и по-голяма ефективност.

В заключение в обосновката е посочено, че печатната база на участника е оборудвана с високопроизводствени машини, което също указва влияние за цената на крайния продукт.

На базата на изложеното по-горе, след подробно извършен анализ на посочените в обосновката обстоятелства, **КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНИЯ ИЗВОД:**

Относно твърденията, според които участникът притежава дългогодишен опит в изработването и отпечатването на всички видове печатни, презентационни и рекламни материали, че е един от най-големите производители в България на полиграфически изделия, дългогодишен производител на календар, бележници и бележници без дати, за които използва различни видове кожи, изработва различни видове папки, книги, брошури, визитки и др. и като производител на подобен род материали, е един от най-големите потребители на различни видове хартия, в това число и картони, че е производител с дългогодишен опит в областта на производството на полиграфически изделия, Комисията счита следното:

В тази част представената обосновка има презентационен характер, т.е. представлява "представяне" на дейността и опита на участника. Комисията счита, че придобитият опит в изпълнението на идентични/сходни услуги е фактор, обуславящ качествено изпълнение на предмета на поръчката, но не създава предпоставка за формиране на значително по-ниската цена. Във връзка с позоваването на опита се, участникът по никакъв начин не е направил взаимовръзка и не е обосновал по какъв начин този опит влияе и е допринесъл за предложената от него цена и води до формиране на по-благоприятното ценово предложение.

Относно твърдението, според което материалите са закупени от директните вносители, което дава предимство на участника да има изключително добри цени от доставчиците на кожи и хартии, с които работи и има изградени дълготрайни взаимоотношения, Комисията счита следното:

Безспорен е процесът на развиване на търговски отношения, респ. ползване на преференциални условия, договорени и допълнителни търговски отстъпки и т.н., в условията на тези отношения. Но в случая, участникът по никакъв начин не е аргументирал, обосновал и посочил конкретни факти и данни, свързани с отношенията му с доставчиците и търговските му контрагенти, от които да е видно влиянието им върху предложената цена. В тази част на обосновката липсва каквато и да е информация относно ползваните търговски отстъпки или обема на реализация, за да може Комисията да получи увереност, че заявяваните от възложителя продукти ще бъдат с изискуемото качество и цена, формирана и от търговска отстъпка. Комисията

счита още, че колкото и да е голям процента на напр. на търговската отстъпка, в случая не може да доведе до предлаганата от участника цена, която е с 39,01 % по-ниска от средната такава на останалите участници, още повече, че всеки търговец ползва търговска отстъпка при търговия на едро.

Относно твърдението, според което участникът като производител с дългогодишен опит в областта на производството на полиграфически изделия е постигнал икономичност при тяхното изработване, дължаща се на добра организация, използване на труда на хора с натрупан опит и умения, че хората, които работят във фабриката са с повече от 10-15 годишен стаж, познават тънкостите на печатарската, книговезката и друга производствена дейност, което води до съкращаване на времето за работа, нисък процент на брак и по-голяма ефективност, че печатната база е оборудвана с високопроизводствени машини, което също указва влияние за цената на крайния продукт, Комисията счита следното:

За посочените твърдения участникът по никакъв начин не аргументира и не излага ясни и конкретни данни, от които да е видно по какъв начин опита му, наличието на експерти с опит и машини, водят до икономичност и влияят на формирането на предложената от него цена. Отделно от това липсват каквито и да било изчисления за обвързаността между сочените обстоятелства и икономичността.

Обсъдена в цялост в представената писмена обосновка, участникът се придържа изцяло в текстово описание на дейността и притежаваният опит. Сама по себе си, представената обосновка има презентационен характер, т.е. представлява "представяне" на дейността и опита на участника, а не обосновка за начина на образуване на ценовото предложение по смисъла на чл. 72 от ЗОП.

Обосновката съдържа описание, което представлява обща информация, касаеща най-вече натрупан опит на участника и представянето на подобна информация е с информативен характер и създава обща визия за участника, но тази информация не обосновава по-благоприятното предложение, тъй като не представлява конкретика за формиране на предложените цени за видовете артикули, съгласно Ценовото предложение, Приложение № 3.

Участникът по никакъв начин не е направил взаимовръзка и не е обосновал по какъв начин посочените в обосновката обстоятелства влияят върху начина на образуване на предложената от него цена и водят до формиране на по-благоприятното му ценово предложение.

Всички цитирани от участника обстоятелства са с декларативен характер, липсват всякакви данни и доказателства, удостоверяващи и подкрепящи представената в обосновката информация.

В представената обосновка, липсва анализ на ценообразуването, калкулация на предложените цени за отделните артикули. Участникът не е направил разбивка на видовете разходи, за да представи обективни обстоятелства по чл. 72, ал. 2 от ЗОП и как се е формирала по-благоприятната цена. Участникът по никакъв начин не доказва, в писмената си обосновка, как е достигнал до предложената цена и дали тя е достатъчна за обезпечаването на успешното изпълнение на обществената поръчка.

Участникът не е представил доказателства, удостоверяващи сочените дълготрайни взаимоотношения с партньори, опита на експертите, наличие на печатна база, с оборудването ѝ, съгласно чл. 72, ал. 3, изречение последно от ЗОП, които да подкрепят твърденията му, в каквато насока е застъпената от ВАС практика, според която писмената обосновка трябва да съдържа не само описание на обстоятелствата, на които се позовава съответният оферент, но и да представя доказателства¹.

Във връзка с изложеното Комисията счита, че посочените в представената от представената от ЕТ „АКТИВ КОМЕРС-ВЛАДИМИР РУПЧИН“ писмена обосновка обстоятелства не обосновават наличие на обективни фактори, свързани с хипотезите, визириани в чл. 72, ал. 2 от ЗОП, които да обуславят предложената от участника по-благоприятна цена. **Предвид изложеното, на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП и във вр. с т. 1.13 от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ** от Документацията за участие, Комисията не приема представената писмена обосновка и

¹ Решение № 5905 от 18.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 1837/2019 г., IV о.

предлага ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата на участника не е приета на основание чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

На база изложеното по-горе, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП и съгласно обявения критерий за възлагане „Най-ниска цена“, комисията класира участниците, както следва:

I-во място: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, с предложена обща цена в размер на 940.00 (деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС, или 1128.00 лв. (хиляда сто двадесет и осем лева) лв. с ДДС.

Във връзка с извършената работа по разглеждане, оценка и класиране на офертите в публичното състезание, на основание чл. 60а от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя:

1. Предвид хипотезата на чл. 81, ал. 2 от ППЗОП, офертата на „МЕНИДЖМЪНТ БИЗНЕС МАШИН“ ООД, да не се разглежда, тъй като са налице допуснати оферти на участници, за които поръчката е запазена.

2. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във вр. с т. 1.13 от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, „АТЛ – 50“ ООД да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като участникът не е представил в срок обосновката по чл. 72, ал. 1 от ЗОП. УЧАСТНИК „АТЛ – 50“ ООД.

3. На основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, във вр. с чл. 72, ал. 3, изр. последно от ЗОП и във вр. с т. 1.13 от Раздел IV. ОСНОВАНИЯ ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ. МЕРКИ ЗА НАДЕЖДНОСТ от Документацията за участие, ЕТ „АКТИВ КОМЕРС- ВЛАДИМИР РУПЧИН“ да бъде отстранен от участие в процедурата, тъй като офертата на участника не е приета на основание чл. 72, ал. 3-5 от ЗОП.

4. Да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: „Извършване на печатарски услуги за нуждите на Министерството на финансите“, с класирания на първо място участник „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, ЕИК: 201557566 и предложена обща цена в размер на 940.00 (деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС, или 1128.00 лв. (хиляда сто двадесет и осем лева) лв. с ДДС.

Настоящият протокол се състави и подписа от комисията на 18.07.2019 г.

Приложение и неразделна част от протокола са: Протокол № 1/01.07.2019 г. и Протокол № 2/09.07.2019 г. от работата на комисията.

Председател:

чл. 2 от ЗЗЛД Калин Цветков

Членове:

1. чл. 2 от ЗЗЛД Анка Стоянова
2. чл. 2 от ЗЗЛД Петя Милчева
3. чл. 2 от ЗЗЛД Евгения Данчева
4. чл. 2 от ЗЗЛД Ваня Тотева