

## СПРАВКА

за отразяване на становища, предложения и възражения, получени в хода на общественото обсъждане на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за пазарите на финансови инструменти

Орган/ институция	Бележки и предложения	Приема/не приема предложението	Мотиви
КФН	<p>I. В § 76 от законопроекта да се включат следните точки:</p> <p>1. В чл. 28б, ал. 1 думите „чл. 92, параграф 1, букви „а“, „б“ и „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и допълнителното капиталово изискване“ се заменят с „чл. 92, параграф 1, букви „а“, „б“ и „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033 за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти, и допълнителното капиталово изискване“.</p> <p>2. В чл. 29 се правят следните изменения:</p> <p>а) в ал. 4, т. 1 думите „чл. 92, параграф 1, букви „а“, „б“ и „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и допълнителното капиталово изискване“ се заменят с „чл. 92, параграф 1, букви „а“, „б“ и „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033 за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти, и допълнителното капиталово изискване“;</p> <p>б) в ал. 6, т. 12 след думите „чл. 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013“ се поставя запетая и се добавя „съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови</p>	Приема се	

	<p>инструменти – изразени като процентен дял от приложимото изискване по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, умножено по 12,5“.</p> <p>3. В чл. 30, ал. 6 след думите „чл. 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013“ се поставя запетая и се добавя „съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – изразени като процентен дял от приложимото изискване по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, умножено по 12,5“.</p> <p>4. В чл. 38, т. 8 думите „съответно от Комисията“ и запетаята пред тях се заличават.</p> <p>5. В чл. 44, ал. 1 след думите „Регламент (ЕС) № 575/2013“ се поставя запетая и се добавя „на Регламент (ЕС) 2019/2033“.</p> <p>6. В чл. 55а след думите „органа по чл. 2 за целите на чл. 55 и чл. 106 се определят с наредба на БНБ“ се заменят с „органа по чл. 2, съответно по чл. 3, за целите на чл. 55 и чл. 106 се определят със съвместна наредба на БНБ и Комисията“.</p> <p>7. В чл. 62, ал. 2, т. 6 накрая се поставя запетая и се добавя „съответно Регламент (ЕС) 2019/2033“.</p> <p>8. В чл. 69, ал. 2, т. 1 думите „чл. 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „чл. 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – изчислена в съответствие с приложимото изискване по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, умножено по 12,5, и“.</p> <p>9. В чл. 69а, ал. 17, т. 3 думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“.</p> <p>10. В чл. 69б, ал. 5 думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“.</p> <p>11. В чл. 69в се правят следните изменения и допълнения:</p>		
--	---	--	--

	<p>а) в ал. 1:</p> <p>аа) в т. 1, буква „а“ думите „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – съответстващ на изискванията по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, и“, а думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“;</p> <p>бб) в т. 1, буква „б“ думите „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – посочено в чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, и“, а думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“;</p> <p>б) в ал. 5, т. 2 думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“;</p> <p>в) в ал. 9 думите „Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно Регламент (ЕС) 2019/2033, и“.</p> <p>12. В чл. 69д се правят следните изменения и допълнения:</p> <p>а) в ал. 1:</p> <p>аа) в т. 1, буква „а“ думите „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – съответстващ на изискванията, посочени в чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, и“, а думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“;</p>		
--	--	--	--

	<p>бб) ) в т. 1, буква „б“ думите „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „чл. 92, параграф 1, буква „в“ от Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – посочено в чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, и“, а думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“;</p> <p>б) в ал. 5 думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“;</p> <p>в) в ал. 6 думите „чл. 11, ал. 5“ се заменят с „чл. 11, ал. 7“;</p> <p>г) в ал. 9 думите „Регламент (ЕС) № 575/2013 и“ се заменят с „Регламент (ЕС) № 575/2013, съответно Регламент (ЕС) 2019/2033, и“.</p> <p>13. В чл. 69е, ал. 5 думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“.</p> <p>14. В чл. 71, ал. 11, т. 1 след думите „чл. 92, параграф 3 от Регламент (ЕС) № 575/2013“ се поставя запетая и се добавя „съответно за инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 от Закона за пазарите на финансови инструменти – от приложимото изискване по чл. 11, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2019/2033, умножено по 12,5“.</p> <p>15. В чл. 72в, ал. 2, т. 1 думите „чл. 276, ал. 3“ се заменят с „чл. 276, ал. 1, т. 11“.</p> <p><b>II.</b> В случай че се приемат предложенията по т. I е необходимо в т. 1 на § 76 от законопроекта да се преномерира и да стане т. 16, а т. 2 на § 76 да отпадне.</p> <p>Измененията и допълненията, които се предлагат да бъдат направени със законопроекта в ЗВПКИИП, са във връзка с транспониране на изискванията на чл. 63 от Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година</p>		
--	---	--	--

	<p>относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС (Директива (ЕС) 2019/2034). Основната част от предложенията, направени по-горе, са с цел по-ясно и прецизно транспониране на изискванията на чл. 63, т. 2 от Директива (ЕС) 2019/2034, а останалата част от предложенията са с цел синхронизиране на препратки към Закона за пазарите на финансови инструменти с промените, които се предвиждат със законопроекта.</p>		
<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>Обща бележка във връзка с промените в ЗПФИ:</b>  Режимът на ИП да бъде конструиран по начин, който да стимулира тяхната дейност и да води до активизиране на публичното предлагане и търговията с финансови инструменти. Основен елемент от този режим следва да бъде неговият пропорционален характер, като в процеса на изграждането му следва да се отстраняват ненужни и непропорционални административни тежести и ограничения върху дейността на ИП, особено такива, които не произтичат от европейското законодателство, както и да се създават възможности за клиентите на ИП по-пълноценно да се възползват от предимствата на инвестирането на капиталовия пазар.  В тази връзка, посочват § 8 на ЗИД на ЗПФИ и новосъздадената ал. 9 на чл. 15 от ЗПФИ, с които се установява ново правомощие на КФН – да извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган на ИП при възникване на съмнение, че се извършва, било е извършено или е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм, или че е налице повишен риск от такива действия, свързани със съответния инвестиционен посредник. Считат, че това ново правомощие на надзорния орган е с</p>	<p>Приема частично се</p>	<p>Разпоредбата на § 8, т. 2 от проекта, с която се създава ал. 9 в чл. 15 от ЗПФИ транспонира разпоредбата на чл. 1, т. 25 от Директива (ЕС) 2019/878, с която се прави изменение на чл. 91, пар. 1, ал. 2 на Директива 2013/36/ЕС. Съгласно Регламент (ЕС) 2019/2033, инвестиционни посредници, които отговарят на условията по чл. 1, пар. 2 от същия, подлежат на надзор за спазването на пруденциалните изисквания съгласно дялове VII и VIII от Директива 2013/36/ЕС, част от които е и чл. 91 от Директива 2013/36/ЕС.  В тази връзка се предлага следната редакция на чл. 15, ал. 9:  „Комисията за финансов надзор по предложение на заместник-председателя извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган на инвестиционния посредник <b>по чл. 9а, ал. 2</b> при възникване на съмнение, че се извършва, било е извършено или е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм, или че е налице</p>

	<p>непропорционален характер, може да доведе до субективизъм при прилагането му, без да са изчерпани съответните юридически процедури, които гарантират правото на защита на поднадзорните на регулатора субекти.</p> <p>На първо място, посоченото ново правомощие на надзорния орган е неясно по своя характер и цел поради няколко причини:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- дали произтича от функцията на КФН да одобрява членовете на управителния и контролния орган на ИП или е във връзка с надзорните правомощия в сферата на превенцията на изпирането на пари или финансирането на тероризма. Не съществува пряка причинно-следствена връзка между опит за изпиране на пари или финансиране на тероризъм и пригодността на членовете на управителния и контролния орган на поднадзорния субект;</li> <li>- не е достатъчно ясна и хипотезата на възникване на съмнение, че е имало опит. Опити за изпиране на пари или финансиране на тероризъм биха могли да бъдат осъществени спрямо множество субекти във всеки сектор на икономиката, но изключително малка част от тези опити биха били успешни. Извън контрола, волята и знанието на ИП и неговите служители е дали би възникнал подобен опит;</li> <li>- поднадзорните субекти имат императивни задължения за разкриване на информация при съмнение за изпиране на пари. Означава ли това, че всеки ИП, който докладва при съмнение и/или узнаване за изпиране на пари и/или за наличие на средства с престъпен произход, ще стане обект на процедура по последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган? Подобен подход не е в съзвучие с принципа на равнопоставеност на икономическите субекти и на презумпцията за невинност, като би могъл да</li> </ul>		<p>повишен риск от такива действия, свързани със съответния инвестиционен посредник, и при необходимост налага съответните надзорни мерки“.</p>
--	--	--	---

	<p>подтикне ИП в определени ситуации да се въздържат от подаване на доклади за съмнителни операции;</p> <p>- съгласно Националната оценка на риска (НОР) секторът по инвестиционно посредничество е с възможно най-висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризъм, следователно за всеки един ИП е налице повишен риск от такива действия. Така предложената разпоредба води до извода, че КФН ще извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган на всеки ИП;</p> <p>- неяснота възниква и за хипотезата „че е налице повишен риск от такива действия, свързани със съответния инвестиционен посредник“, а именно съгласно правилата на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и Правилника за приложението на ЗМИП (ППЗМИП) за поднадзорните субекти възникват редица действия по уведомяване и взаимодействие с надзорните органи при идентифициране на рисковите казуси. Работата в условията на по-висок риск като цяло за дружествата от небанковия финансов сектор е част от НОР и не се влияе от изпълнението на задълженията на конкретните управителни и контролни органи в даден ИП. В този смисъл наличието на повишен риск би означавало, че тази разпоредба би била в сила за всяко едно дружество във всеки един момент от работата му независимо от усилията, които полага да изпълнява нормативно определените му задължения.</p> <p>Считат, че предложената разпоредба не съответства на особеностите на българския капиталов пазар и няма да спомогне за ефективен и рационален надзор на сектора по инвестиционно посредничество. В тази връзка, считат, че текстът на чл. 9, ал. 15 следва да отпадне от Законопроекта</p>		
--	--	--	--

<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>1. По § 5, т. 1 и 2 от Проекта и чл. 10, ал. 2 и 3 от ЗПФИ</b></p> <p>Предлага се размерът на капитала да не се посочва, изразен в лева, а като легова равностойност на съответния размер в евро или само в евро. Предложението е аргументирано от предстоящо влизането на Република България в Евророната. Също така отбелязват, че 150 000 евро не са равностойни на 300 000 лв. по установения валутен курс, а на по-малко, което поставя инвестиционните посредници, лицензирани в Република България в неравностойно положение спрямо тези от Евророната. Също така, в други членове на ЗПФИ, а и в други закони, уреждащи капиталовите пазари, се посочва легова равностойност, а не стойност в лева, например в чл. 9б, ал. 1 от ЗПФИ.</p> <p>Предлага се текстът на ал. 2 и ал. 3 да бъде изменен съответно:</p> <p>В ал. 2 думите „250 000 лв.“ се заменят с „равностойността в лева на 150 000 евро“.</p> <p>В ал. 3 думите „100 000 лв.“ се заменят с „равностойността в лева на 75 000 евро“.</p> <p>Предлагаме по аналогичен начин да се измени и текстът на ал. 1 от същия член, а именно: думите „1 500 000 лв“ да се заменят с „леговата равностойност на 750 000 евро“.</p>	<p>Приема се</p>	
<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>2. По §8, т. 1 от Законопроекта и чл. 15, ал. 4 от ЗПФИ</b></p> <p>Предвидено е съобщение до ИП във връзка с одобрение на управителен и контролен орган, което не е получено на адреса за кореспонденция, да се оповестява на интернет страницата на КФН, като срокът за отговор от ИП се определя в зависимост от датата на това оповестяване.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложеното допълнение на чл. 15, ал. 4 от ЗПФИ е ненужно и нецелесъобразно да бъде въведено на ниво закон.</p> <p>Както е посочено в текста на алинеята оповестяването се удостоверява с протокол, съставен от длъжностни лица, определени със заповед на председателя на Комисията, който ще съдържа необходимите реквизити за доказване и упражняване правото на защита на субектите. Оповестеното съобщение ще бъде</p>



	<p>Предлагат текстът да бъде допълнен така, че оповестеното съобщение да бъде видимо от публиката постоянно и за достатъчно дълъг срок, като в самото съобщение да е отбелязано кога е направена публикацията:</p> <p>„Чл. 15. (4) Когато съобщението по ал. 3 не бъде прието на посочения от заявителя адрес за кореспонденция, срокът за представянето им тече от оповестяването на съобщението на интернет страницата на комисията. Оповестяването се удостоверява с протокол, съставен от длъжностни лица, определени със заповед на председателя на комисията. <b>Оповестяването по изречение първо следва да бъде постоянно видимо за заинтересованите лица за период не по-кратък от десет работни дни, като се посочва датата и часът на публикуването му.</b>“</p>		<p>видимо за заинтересованите лица за достатъчно дълъг срок. Тъй като сроковете е предвидено да текат в дни, а не в часове, в самото съобщение надзорният орган отбелязва датата на публикацията, но не и часът в който е направена публикацията.</p>
<b>БАЛИП</b>	<p><b>3. По §8, т. 1 от Законопроекта и чл. 15, ал. 9 от ЗПФИ</b></p> <p>Предвидено е налагане на съответни надзорни мерки от Комисията за финансов надзор, като не е посочено какви са тези мерки. Следва да се поясни какви могат да бъдат тези мерки и дали това са принудителните административни мерки по чл. 276 от ЗПФИ.</p>	Приема се	
<b>БАЛИП</b>	<p><b>4. По §10, т. 1 от Законопроекта и чл. 24, ал. 3 от ЗПФИ</b></p> <p>Бележката е същата, както относимата по чл. 15, ал. 4 бележка, посочена по-горе.</p>	Не се приема	Виж мотивите по т. 2 от предложенията на БАЛИП
<b>БАЛИП</b>	<p><b>5. По §11, т. 1 от Законопроекта и чл. 27, ал. 1, т. 7 от ЗПФИ</b></p> <p>Предлагат текстът да се измени като основанието за отнемане се диференцира в зависимост от вида (класа) ИП – по чл. 9а, ал. 1 или чл. 9а, ал. 2. Съгласно предлаганата редакция, ИП следва да отговаря на</p>	Приема се с редакция	<p>Предлага се следната редакция на чл. 27, ал. 1, т. 7, която осигурява алтернативност, а не кумулативност на изискванията по Регламент (ЕС) 2019/2033 и Регламент (ЕС) № 575/2013:</p> <p>Чл. 27 (1) 7: „престане да отговаря на изискванията за капиталова адекватност</p>

	изискванията и на Регламент (ЕС) № 575/2013 и на Регламент (ЕС) 2019/2033, за да не му бъде отнет лицензът. „Чл. 27.(1) 7. „престане да отговаря на изискванията за капиталова адекватност или ликвидност на закона, на Регламент (ЕС) 2019/2033, <b>съответно</b> на Регламент (ЕС) № 575/2013 и на актовете по прилагането им;“		или ликвидност на закона, на Регламент (ЕС) 2019/2033 <b>или</b> Регламент (ЕС) № 575/2013 и на актовете по прилагането им;“
<b>БАЛИП</b>	<b>6. По §13, т. 2 от Законопроекта и чл. 34 от ЗПФИ</b> Предлагат с оглед по-голяма яснота и прецизност текстът да се измени, както следва: „Чл. 34. (3) Обвързаният агент сключва от името и за сметка на инвестиционния посредник договор с клиента, на който <b>инвестиционният посредник</b> предоставя услуги <b>по чл. 6, ал. 2.</b> “	Приема се принципно	С цел постигане на яснота на отношенията между инвестиционния посредник, обвързания агент и клиента се предлага следната редакция на чл. 34, ал. 3, и с оглед гарантиране сключването на договора между клиента и инвестиционния посредник, като по този начин ще се избегнат предпоставки за неправомерни практики, които могат да доведат до недостатъчна защита на потребителите на инвестиционни услуги: <b>„(3) Когато клиент използва услугите на обвързан агент, клиентът сключва договор по чл. 82 с инвестиционния посредник.“</b>
<b>БАЛИП</b>	<b>7. По § 21 от Законопроекта и чл. 62, ал. 2 от ЗПФИ</b> В чл. 62, ал. 2 препратката към чл. 48 от Регламент (ЕС) 2019/2033 следва да е към б. „б“, а не към б. „в“, доколкото текстът на чл. 62, ал. 2 от ЗПФИ се отнася до политиката за насърчаване на многообразието	Приема се	
<b>БАЛИП</b>	<b>8. По § 22 от Законопроекта и чл. 63, ал. 3 от ЗПФИ</b> В чл. 63, ал. 3 препратката към чл. 48 от Регламент (ЕС) 2019/2033 следва да е към б. „б“, а не към б. „в“, доколкото текстът на чл. 63, ал. 3 от ЗПФИ се отнася до политиката за насърчаване на многообразието по отношение на половете.	Приема се	

<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>9. По § 25 от Законопроекта и чл. 66, ал. 2 от ЗПФИ</b></p> <p>Със Законопроекта се създава ал. 2 на чл. 66:</p> <p>„(2) Когато прегледът по ал. 1, и по-специално оценката на правилата за организацията, бизнес модела или дейностите на инвестиционния посредник, дава на комисията разумни основания за съмнение, че във връзка с този инвестиционен посредник се извършва, било е извършено или е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм, или че е налице повишен риск за това, комисията уведомява незабавно Държавна агенция „Национална сигурност“, а за инвестиционен посредник по чл. 9а, ал. 2 комисията уведомява и ЕБО. В случай на потенциален повишен риск от изпиране на пари или финансиране на тероризъм комисията и Държавна агенция „Национална сигурност“ си сътрудничат и уведомяват незабавно ЕБО за своята обща оценка.“</p> <p>Неясна е хипотезата на основания за съмнение, че е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм. Опити за изпиране на пари или финансиране на тероризъм биха могли да бъдат осъществени спрямо множество субекти във всеки сектор на икономиката, но изключително малка част от тези опити биха били успешни. Извън контрола, волята и знанието на инвестиционния посредник и неговите служители е дали би възникнал подобен опит. Освен това, съгласно Националната оценка на риска секторът по инвестиционно посредничество е с възможно най-висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризъм, следователно за всеки един инвестиционен посредник е налице повишен риск от такива действия. Така предложената разпоредба води до извода, че КФН ще извършва последваща оценка на пригодността на членовете на</p>	<p>Приема частично</p> <p>се</p>	<p>Разпоредбата на чл. 66, ал. 2 транспонира чл. 1, т. 28 от Директива (ЕС) 2019/878, с която се изменя чл. 97 на Директива 2013/36/ЕС. Съгласно Регламент (ЕС) 2019/2033, инвестиционни посредници, които отговорят на условията по чл. 1, пар. 2 от същия, подлежат на надзор за спазването на пруденциалните изисквания съгласно дялове VII и VIII от Директива 2013/36/ЕС, част от които е и чл. 91 от Директива 2013/36/ЕС.</p> <p>В тази връзка се предлага следната редакция на чл. 66, ал.2:</p> <p>„(2) Когато прегледът по ал. 1, и по-специално оценката на правилата за организацията, бизнес модела или дейностите на инвестиционния посредник <b>по чл. 9а, ал. 2</b>, дава на комисията разумни основания за съмнение, че във връзка с този инвестиционен посредник се извършва, било е извършено или е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм, или че е налице повишен риск за това, комисията уведомява незабавно Държавна агенция „Национална сигурност“; <del>а за инвестиционен посредник по чл. 9а, ал. 2 комисията уведомява и ЕБО.</del> В случай на потенциален повишен риск от изпиране на пари или финансиране на тероризъм комисията и Държавна агенция „Национална сигурност“ си сътрудничат и уведомяват незабавно ЕБО за своята обща оценка.“</p>
---------------------	--	----------------------------------	---

	управителния и контролния орган на всеки инвестиционен посредник. Разпоредбата е непропорционална по своя характер и считат, че следва да отпадне.		
<b>БАЛИП</b>	<p><b>10. По § 27 от Законопроекта и чл. 89, ал. 8 от ЗПФИ</b></p> <p>Създава се нова ал. 8 на чл. 89:  „Чл. 89. (8) Инвестиционният посредник проверява най-малко веднъж годишно дали клиентите, категоризирани като приемливи насрещни страни по ал. 3 и 4, продължават да отговарят на условията за това, като удостоверява писмено всяка извършена проверка.“</p> <p>Предложената разпоредба създава изцяло ново императивно задължение за осъществяване на мониторинг за всеки инвестиционен посредник, без да се отчитат размерът на поднадзорното лице и мащабът на неговата дейност. Изискването за осъществяване на своеобразен мониторинг относно категоризираните като приемливи насрещни страни клиенти би създавало допълнителна административна тежест за ИП. Допълнителното задължение за писмено удостоверяване на всяка извършена проверка би представлявало още една изцяло нова формална процедура, която, освен всичко, по същество дублира текущия мониторинг по Закона за мерките срещу изпиране на пари и актовете по прилагането му. Считат, че съществуващото нормативно задължение за текущ мониторинг на деловите взаимоотношения, изпълнявано от всеки ИП, е достатъчна гаранция за стриктно и своевременно актуализиране на категориите клиенти.</p>	Приема се	

БАЛИП	<p><b>11. По §33, т. 2 от Законопроекта и чл. 160, ал. 3 от ЗПФИ</b></p> <p>Бележката е същата, както относимата по чл. 15, ал. 4 бележка, посочена по-горе.</p>	Не се приема	Виж мотивите по т. 2 от предложенията на БАЛИП.
БАЛИП	<p><b>12. По § 37 от Законопроекта и чл. 228л и 228м от ЗПФИ</b></p> <p>Систематичното място на новите чл. 228л и чл. 228м следва да бъде променено, като тези текстове е необходимо да бъдат извадени от главата, която касае осъществяването на надзор на консолидирана основа върху ИП по чл. 9а, ал.1.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• съгласно Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС („Директива 2019/2034“) систематичното място на разпоредбите, отнасящи се до холдингите със смесена дейност – чл. 53 - е в Глава 3 („Надзор на групи инвестиционни посредници“), Раздел 2 („Инвестиционни холдинги, смесени финансови холдинги и холдинги със смесена дейност“). Разделът, който третира проблемите на консолидирания надзор е Раздел 1 („Надзор на консолидирана основа на групи инвестиционни посредници и надзор за спазването на капиталовия тест за групата“). При прилагане на систематично тълкуване е видно, че текстовете относно холдингите със смесена дейност са изключени от текстовете, касаещи осъществяването на надзор на консолидирана основа. Надзорът, в хипотезата, при която холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или</li> </ul>	Приема частично се	<p>Във връзка с направеното предложение се допълва наименованието на глава двадесет и втора, като допълнението да обхване и изискванията на предложените за създаване чл. 228л и 228м, като се предлага следната редакция на § 35 от законопроекта:</p> <p><b>§ 35.</b> Наименованието на глава двадесет и втора се изменя така:</p> <p>„Надзор на консолидирана основа на инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1 <b><u>и надзорни правомощия по отношение на холдингите със смесена дейност, в които участват тези посредници</u></b>“.</p>

	<p>повече инвестиционни посредници, систематично е отделен като специфичен вид надзор в Директива 2019/2034;</p> <p>В чл. 46 от Директива 2019/2034 и съответно в новата редакция на чл. 228 от ЗИД на ЗПФИ изрично са изброени случаите когато се осъществява надзор на консолидирана основа и случаят, когато холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, не е сред тях.</p>		
<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>13. По § 37 от Законопроекта и чл. 228л, ал. 1 от ЗПФИ</b></p> <p>Предвижда се създаването на нова разпоредба със следното съдържание:</p> <p>„Чл. 228л. (1) Когато холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, лицензирани в Република България, комисията може да изисква от холдинга и от неговите дъщерни дружества информация, която е необходима за целите на надзора <b>на консолидирана основа</b> над дъщерните дружества – инвестиционни посредници.“</p> <p>Предлагаме изразът „<b>на консолидирана основа</b>“ в текста на чл. 228л, ал.1 да се заличи.</p> <p><b><u>Мотиви:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• съгласно Директива (ЕС) 2019/2034 систематичното място на разпоредбите, отнасящи се до холдингите със смесена дейност – чл. 53 - е в Глава 3 („Надзор на групи инвестиционни посредници“), Раздел 2 („Инвестиционни холдинги, смесени финансови холдинги и холдинги със смесена дейност“). Разделът, който третира проблемите на консолидирания надзор, е Раздел 1 („Надзор на консолидирана основа на групи инвестиционни посредници и надзор за спазването на капиталовия тест за групата“). При прилагане на систематично</li> </ul>	<p>Приема се</p>	

	<p>тълкуване е видно, че текстовете относно холдингите със смесена дейност са изключени от текстовете, касаещи осъществяването на надзор на консолидирана основа. Надзорът, в хипотезата, при която холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, систематично е отделен като специфичен вид надзор в Директива 2019/2034;</p> <p>В чл. 46 от Директива 2019/2034 и съответно в новата редакция на чл. 228 от ЗИД на ЗПФИ изрично са изброени случаите когато се осъществява надзор на консолидирана основа и случаят, когато холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, не е сред тях</p>		
<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>14. По § 41 от Законопроекта и чл. 230, ал. 4 от ЗПФИ</b></p> <p>Съгласно предложените промени в чл. 230, ал. 1 от ЗПФИ в обхвата на надзора, осъществяван от КФН на консолидирана основа, няма да попадат холдингите със смесена дейност. В тази връзка в чл. 230, ал. 4 думите „холдингите със смесена дейност“ следва да се заличат.</p> <p><b>Мотиви:</b> холдингите със смесена дейност не са обект на надзор на консолидирана основа нито съгласно Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012, нито съгласно Директива 2019/2034, нито съгласно РЕГЛАМЕНТ (ЕС) 2019/2033 НА ЕВРОПЕЙСКИЯ ПАРЛАМЕНТ И НА СЪВЕТА от 27 ноември 2019 година относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на</p>	<p>Приема се с редакция</p>	<p>Приема се предложението на редакция на § 41, като с оглед избягване на потенциална нужда от тълкуване на § 41 относно правно-техническото оформление се допълва, както следва:</p> <p>§ 41. „В ал. 4 в изречение първо думите „Инвестиционните посредници, финансовите холдинги, финансовите холдинги със смесена дейност или холдингите със смесена дейност“ се заменят с „Финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност“, накрая <b>на изречение второ</b> се поставя запетая и се добавя „включително когато са установени в офшорни финансови центрове“.</p>

	<p>регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014.</p> <p>В тази връзка предлагаме следната редакция на § 41 от Законопроекта във връзка с чл. 230, ал. 4 от ЗПФИ:</p> <p>§ 41. „В ал. 4 в изречение първо думите „Инвестиционните посредници, финансовите холдинги, финансовите холдинги със смесена дейност или холдингите със смесена дейност“ се заменят с „Финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност“, накрая се поставя запетая и се добавя „включително когато са установени в офшорни финансови центрове“.</p>		
<p><b>БАЛИП</b></p>	<p><b>15. По § 66 от Законопроекта и чл. 290а от ЗПФИ</b></p> <p>Чл. 290а транспонира чл. 18 от Директива (ЕС) 2019/2034. С разпоредбата се въвежда отговорност за нарушения по Регламент (ЕС) 2019/2033, като са посочени и конкретни стойности на глобите за всяко нарушение. Считаме, <b>че размерът на глобите е непропорционално висок</b>, като се има предвид текстът на цитирания по-горе член 18 от Директивата – „Административните санкции и другите административни мерки са ефективни, пропорционални и възпиращи“.</p> <p>В тази връзка предлагаме да се намали размерът на санкциите, като горният праг по ал. 1 - б не надвишава 5 000 лв., по следващите алинеи да се намали съответно горният праг, който да не надвишава 20 000 лв. и да се премахне долният праг на размера на глобата.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>При обсъждането на разпоредбите следва да се има предвид, че вследствие на съобщение на ЕК от 2010 г. „По-строги наказателни разпоредби за сектора на финансовите услуги“, размерите на санкциите в европейското законодателство, в т.ч. и в Директива (ЕС) 2019/2034, са значително завишени в европейските актове, като с оглед на различията в мащабите на пазарите в отделните държави членки, от европейските законодатели е възприет подход, с който се унифицира размера на минималната максимална санкция, т. н. „минимум на максимума“. Този подход се установи като трайна практика на европейския законодател. При отчитане на посочените обстоятелства и с оглед мащаба на българския капиталов пазар и дейността на дружествата, извършващи услуги в съответната област на финансовите услуги, при въвеждането на санкциите в националното ни законодателство трайно е възприет подход,</p>



			<p>при който т. нар. „минимум на максимума“ се въвежда като максимално допустим размер на санкцията. В следствие на това, че минималният размер на санкциите е заложен на национално ниво, а максималният размер е определен в европейския акт се получава по-широк диапазон между двата размера, с оглед съобразяване с националните особености. Този подход именно позволява въвеждането на пропорционални санкции, съобразени с икономическите условия и извършваната от лицата дейност на територията на Република България. По отношение на предложението за премахване на долният праг на размера на глобите, същото не може да бъде прието тъй като противоречи на правната система на Република България относно ангажирането на административнонаказателна отговорност.</p>
<b>БАЛИП</b>	<p><b>16. По § 68, т.1, буква „е“ от Законопроекта и т. 68 от ДР на ЗПФИ</b></p> <p>Предвидено е ново определение за „Холдинг със смесена дейност“:</p> <p>„68. „Холдинг със смесена дейност“ е предприятие майка, което не е <b>финансово холдингово дружество</b>, нито инвестиционен холдинг, нито кредитна институция, нито инвестиционен посредник, нито смесено финансово холдингово дружество по смисъла на Директива 2002/87/ЕО, и поне едно от дъщерните предприятия на което е инвестиционен посредник.“</p>	Приема се частично	<p>Посочената легална дефиниция транспонира чл. 3, пар. 1, т. 26 от Директива (ЕС) 2019/2034.</p> <p>Правилно е посочено, че определението за „финансов холдинг“ (financial holding company) се съдържа в чл. 4, т. 20 от Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници. Във връзка с това в посочената дефиниция „финансово холдингово дружество“ се променя на „финансов холдинг“.</p> <p>Следва да се има предвид, че с цел избягване на неясноти относно прилагането</p>

	<p>Посоченото определение повтаря определението съгласно чл. 3, параграф 1 (26) от Директива 2019/2034. В действителност обаче, за да може дадена структура да се определи като „холдинг със смесена дейност“, определението трябва да се прецизира с оглед на това, че нито в досегашния ЗПФИ, нито в новите предложения на ЗПФИ, нито в Директива 2019/2034, нито в Регламент 2019/2033 има определение за „финансово холдингово дружество“ (financial holding company). Съответно, това би довело до невъзможност определена структура да се позове на това определение и да се определи като „холдинг със смесена дейност“.</p> <p>Определение за финансово холдингово дружество е съществувало в предходна редакция в чл. 4, т. 20 на Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници, но това определение е заменено с Регламент (ЕС) 2019/876 и към момента в Регламент (ЕС) № 575/2013 фигурира понятието „финансов холдинг“.</p> <p>Легална дефиниция на понятието „Холдинг със смесена дейност“ се съдържа и в Регламент (ЕС) № 575/2013. Предлаганата легална дефиниция не е еквивалентна и противоречи на определението по смисъла на чл. 4, параграф 1, т. 22 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и съответно би довела до неясноти и проблеми в правоприлагането. Наред с това, с предлагания ЗИД се създава ал. 2, т. 1 на § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ с цел въвеждане на дефиницията за „Холдинг със смесена дейност“ по смисъла на чл. 4, параграф 1, т. 22 от Регламент (ЕС) № 575/2013. Общият ефект от предлаганите изменения и допълнения би довел до колизия между националното и европейското право – едно и също понятие да има две легални дефиниции,</p>		<p>на понятието „холдинг със смесена дейност“ във връзка с Регламент 2019/2033 или Регламент (ЕС) № 575/2013 е предложено създаване на ал. 2 в § 1 от ДР от ЗПФИ.</p>
--	--	--	---

	различни по смисъл и правна сила. Подобен подход би създал объркване и неяснота коя легална дефиниция е релевантна, съответно кое понятие има значение за точното прилагане на правните норми. Прякото приложение на Регламент (ЕС) № 575/2013 и върховенството на правото на Европейския съюз над националното законодателство налага прилагане на вече утвърдената легална дефиниция на понятието.		
<b>БАЛИП</b>	<b>17. По § 71 от Законопроекта.</b> Считаме че на инвестиционните посредници следва да се предостави по-голям срок за привеждане в съответствие с новите изискванията на ЗПФИ и Регламент 2019/2033 с оглед мащаба и важността на предлаганите промени и тяхното реално практическо отражение върху дейността на тези дружества	Не се приема	Законопроектът въвежда разпоредбите на Директива (ЕС) 2019/2034 и осигурява мерките по прилагане на Регламент (ЕС) 2019/2033. Съгласно чл. 66 от регламента и чл. 67 от директивата, същите се прилагат от 26 юни 2021 г., поради което не следва да бъде удължен преходния период за привеждане в съответствие.
<b>БАУД</b>	<b>Обща бележка във връзка с промените в ЗПФИ</b> Режимът на предоставяне на инвестиционни услуги следва да бъде конструиран по начин, който да стимулира дейността на пазарните участници и да води до активизиране на публичното емитиране и предлагане и търговията с финансови инструменти. Основен елемент от този режим следва да бъде неговият пропорционален характер, като в процеса на изграждането му следва да се отстраняват ненужни и непропорционални административни тежести и ограничения върху дейността на ИП и другите професионални участници на капиталовия пазар, особено такива рестрикции, които не произтичат от европейското законодателство, както и да се създават възможности за инвеститорите по-пълноценно да се възползват от предимствата на инвестирането на капиталовия пазар. В тази връзка посочват § 8 на ЗИД на ЗПФИ и новосъздадената ал. 9 на чл. 15 от ЗПФИ, които установяват ново правомощие на КФН – да	Приема частично	се Виж мотивите по общата бележка на БАЛИП.

	<p>извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган на ИП при възникване на съмнение, че се извършва, било е извършено или е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм, или че е налице повишен риск от такива действия, свързани със съответния инвестиционен посредник. Считат, че това ново правомощие на надзорния орган е с непропорционален характер, може да доведе до субективизъм при прилагането му, без да са изчерпани съответните юридически процедури, които гарантират правото на защита на поднадзорните на регулатора субекти.</p> <p><b>Мотиви:</b> На първо място, посоченото ново правомощие на надзорния орган е неясно по своя характер и цел поради няколко причини:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- дали произтича от функцията на КФН да одобрява членовете на управителния и контролния орган на ИП или е във връзка с надзорните правомощия в сферата на превенцията на изпирането на пари или финансирането на тероризма. Не съществува пряка причинно-следствена връзка между опит за изпиране на пари или финансиране на тероризъм и пригодността на членовете на управителния и контролния орган на поднадзорния субект;</li><li>- изключително неясна е и хипотезата на възникване на съмнение, че е имало опит. Опити за изпиране на пари или финансиране на тероризъм биха могли да бъдат осъществени спрямо множество субекти във всеки сектор на икономиката, но изключително малка част от тези опити биха били успешни. Извън контрола, волята и знанието на инвестиционния посредник и неговите служители е дали би възникнал подобен опит;</li><li>- поднадзорните субекти имат императивни задължения за разкриване на информация при</li></ul>		
--	---	--	--

	<p>съмнение за изпиране на пари. Означава ли това, че всеки инвестиционен посредник, който уведоми при съмнение и/или узнаване за изпиране на пари и/или за наличие на средства с престъпен произход, ще бъде обект на процедура по последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган? Подобен подход противоречи на принципа на равнопоставеност на икономическите субекти и на презумпцията за невиновност, като би подтикнал инвестиционните посредници да не подават доклади за съмнителни операции;</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- съгласно Националната оценка на риска секторът по инвестиционно посредничество е с възможно най-висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризъм, следователно за всеки един инвестиционен посредник е налице повишен риск от такива действия. Така предложената разпоредба води до извода, че КФН ще извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган на всеки инвестиционен посредник;</li><li>- неяснота възниква и за хипотезата „че е налице повишен риск от такива действия, свързани със съответния инвестиционен посредник“, а именно съгласно правилата на Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) и Правилника за приложението на ЗМИП (ППЗМИП) за поднадзорните субекти възникват редица действия по уведомяване и взаимодействие с надзорните органи при идентифициране на рисковите казуси. Още повече, че формулировката на текста не дава ясна индикация за това спрямо какво е повишен този риск, в каква връзка и как е установен този факт. Работата в условията на по-висок риск като цяло за дружествата от небанковия финансов сектор е част от Националната оценка на риска и не се влияе от изпълнението на задълженията на конкретните управителни и контролни органи в</li></ul>		
--	---	--	--

	<p>даден инвестиционен посредник. В този смисъл наличието на повишен риск би означавало, че тази разпоредба би била в сила за всяко едно дружество във всеки един момент от работата му независимо от усилията, които полага да изпълнява нормативно определените му задължения.</p> <p>Считат, че предложената разпоредба не съответства на особеностите на българския капиталов пазар и няма да спомогне за ефективен и рационален надзор на сектора по предоставяне на инвестиционни услуги. В тази връзка, считат, че текстът на чл. 9, ал. 15 следва да отпадне от законопроекта.</p>		
<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>1. По § 5, т. 1 и 2 от Законопроекта и чл.10, ал. 2 и 3 от ЗПФИ</b></p> <p>Предлагат размерът на капитала да не се посочва, изразен в лева, а като левова равностойност на съответния размер в евро или само в евро. Предложението е аргументирано от предстоящо влизането на Република България в Евророната. Също така отбелязват, че 150 000 евро не са равностойни на 300 000 лв. по установения валутен курс, а на по-малко, което поставя инвестиционните посредници, лицензирани в Република България в неравностойно положение спрямо тези от Евророната. Също така, в други членове на ЗПФИ, а и в други закони, уреждащи капиталовите пазари, се посочва левова равностойност, а не стойност в лева, например в чл. 9б, ал. 1 от ЗПФИ.</p> <p>Предлагат текстът на ал. 2 и ал. 3 да бъде изменен съответно:</p> <p>В ал. 2 думите „250 000 лв.“ се заменят с „равностойността в лева на 150 000 евро“.</p> <p>В ал. 3 думите „100 000 лв.“ се заменят с „равностойността в лева на 75 000 евро“.</p> <p>Предлагаме по аналогичен начин да се измени и текстът на ал. 1 от същия член, а именно: думите „1</p>	<p>Приема се</p>	

	500 000 лв“ да се заменят с „левовата равностойност на 750 000 евро“.		
<b>БАУД</b>	<p><b>2. По § 25 от Законопроекта и чл. 66, ал. 2 от ЗПФИ.</b></p> <p>Със Законопроекта се създава ал. 2 на чл. 66:  „(2) Когато прегледът по ал. 1, и по-специално оценката на правилата за организацията, бизнес модела или дейностите на инвестиционния посредник, дава на комисията разумни основания за съмнение, че във връзка с този инвестиционен посредник се извършва, било е извършено или е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм, или че е налице повишен риск за това, комисията уведомява незабавно Държавна агенция „Национална сигурност“, а за инвестиционен посредник по чл. 9а, ал. 2 комисията уведомява и ЕБО. В случай на потенциален повишен риск от изпиране на пари или финансиране на тероризъм комисията и Държавна агенция „Национална сигурност“ си сътрудничат и уведомяват незабавно ЕБО за своята обща оценка.“</p> <p>Неясна е хипотезата на основания за съмнение, че е имало опит да се извърши изпиране на пари или финансиране на тероризъм. Опити за изпиране на пари или финансиране на тероризъм биха могли да бъдат осъществени спрямо множество субекти във всеки сектор на икономиката, но изключително малка част от тези опити биха били успешни. Извън контрола, волята и знанието на инвестиционния посредник и неговите служители е дали би възникнал подобен опит. Освен това, съгласно Националната оценка на риска секторът по инвестиционно посредничество е с възможно най-висок риск от изпиране на пари и финансиране на тероризъм, следователно за всеки един инвестиционен посредник е налице повишен риск от такива действия. Така предложената</p>	Приема се с редакция	Виж мотивите по т. 9 от предложенията на БАЛИП.

	<p>разпоредба води до извода, че КФН ще извършва последваща оценка на пригодността на членовете на управителния и контролния орган на всеки инвестиционен посредник. Разпоредбата е непропорционална по своя характер и считат, че следва да отпадне.</p>		
--	---	--	--



<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>3. По § 27 от Законопроекта и чл. 89, ал. 8 от ЗПФИ</b></p> <p>Създава се нова ал. 8 на чл. 89:          „Чл. 89. (8) Инвестиционният посредник проверява най-малко веднъж годишно дали клиентите, категоризирани като приемливи насрещни страни по ал. 3 и 4, продължават да отговарят на условията за това, като удостоверява писмено всяка извършена проверка.“</p> <p>Предложената разпоредба създава изцяло ново императивно задължение за осъществяване на мониторинг за всеки инвестиционен посредник, без да се отчитат размерът на поднадзорното лице и мащабът на неговата дейност. Изискването за осъществяване на своеобразен мониторинг относно категоризираните като приемливи насрещни страни клиенти би създавало допълнителна административна тежест за инвестиционните посредници. Допълнителното задължение за писмено удостоверяване на всяка извършена проверка би представлявало още една изцяло нова формална процедура, която, освен всичко, по същество дублира текущия мониторинг по Закона за мерките срещу изпиране на пари и актовете по прилагането му.</p> <p>Считат, че съществуващото нормативно задължение за текущ мониторинг на деловите взаимоотношения, изпълнявано от всеки инвестиционен посредник, е достатъчна гаранция за стриктно и своевременно актуализиране на категориите клиенти</p>	<p>Приема се</p>	
<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>4. По § 37 от Законопроекта и чл. 228л и 228м от ЗПФИ</b></p> <p>Систематичното място на новите чл. 228л и чл. 228м трябва да бъде променено, като тези текстове трябва да бъдат извадени от главата, която касае</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Виж мотивите по т. 12 от предложенията на БАЛИП.</p>

	<p>осъществяването на надзор на консолидирана основа върху инвестиционните посредници по чл. 9а, ал. 1.</p> <p><b>Мотиви:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• съгласно Директива (ЕС) 2019/2034 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година относно пруденциалния надзор върху инвестиционните посредници и за изменение на директиви 2002/87/ЕО, 2009/65/ЕО, 2011/61/ЕС, 2013/36/ЕС, 2014/59/ЕС и 2014/65/ЕС („Директива 2019/2034“) систематичното място на разпоредбите, отнасящи се до холдингите със смесена дейност – чл. 53 - е в Глава 3 („Надзор на групи инвестиционни посредници“), Раздел 2 („Инвестиционни холдинги, смесени финансови холдинги и холдинги със смесена дейност“). Разделът, който третира проблемите на консолидирания надзор е Раздел 1 („Надзор на консолидирана основа на групи инвестиционни посредници и надзор за спазването на капиталовия тест за групата“). При прилагане на систематично тълкуване е видно, че текстовете относно холдингите със смесена дейност са изключени от текстовете, касаещи осъществяването на надзор на консолидирана основа. Надзорът, в хипотезата, при която холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, систематично е отделен като специфичен вид надзор в Директива 2019/2034; <p>В чл. 46 от Директива 2019/2034 и съответно в новата редакция на чл. 228 от ЗИД на ЗПФИ изрично са изброени случаите когато се осъществява надзор на консолидирана основа и случаят, когато холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, не е сред тях</p> </li></ul>		
БАУД	<b>5. По § 37 от Законопроекта и чл. 228л, ал. 1 от ЗПФИ</b>	Приема се	

	<p>Предвижда се създаването на нова разпоредба със следното съдържание:</p> <p>„Чл. 228л. (1) Когато холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, лицензирани в Република България, комисията може да изисква от холдинга и от неговите дъщерни дружества информация, която е необходима за целите на надзора <b>на консолидирана основа</b> над дъщерните дружества – инвестиционни посредници.“</p> <p>Предлагат изразът „<b>на консолидирана основа</b>“ в текста на чл. 228л, ал.1 да се заличи.</p> <p><b><u>Мотиви:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• съгласно Директива (ЕС) 2019/2034 систематичното място на разпоредбите, отнасящи се до холдингите със смесена дейност – чл. 53 - е в Глава 3 („Надзор на групи инвестиционни посредници“), Раздел 2 („Инвестиционни холдинги, смесени финансови холдинги и холдинги със смесена дейност“). Разделът, който третира проблемите на консолидирания надзор, е Раздел 1 („Надзор на консолидирана основа на групи инвестиционни посредници и надзор за спазването на капиталовия тест за групата“). При прилагане на систематично тълкуване е видно, че текстовете относно холдингите със смесена дейност са изключени от текстовете, касаещи осъществяването на надзор на консолидирана основа. Надзорът, в хипотезата, при която холдинг със смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, систематично е отделен като специфичен вид надзор в Директива 2019/2034;</li><li>• В чл. 46 от Директива 2019/2034 и съответно в новата редакция на чл. 228 от ЗИД на ЗПФИ изрично са изброени случаите когато се осъществява надзор на консолидирана основа и случаят, когато холдинг със</li></ul>		
--	---	--	--

	смесена дейност е предприятие майка на един или повече инвестиционни посредници, не е сред тях.		
<b>БАУД</b>	<p><b>6. По § 41 от Законопроекта и чл. 230, ал. 4 от ЗПФИ</b></p> <p>Съгласно предложените промени в чл. 230, ал. 1 от ЗПФИ в обхвата на надзора, осъществяван от КФН на консолидирана основа, няма да попадат холдингите със смесена дейност. В тази връзка в чл. 230, ал. 4 думите „холдингите със смесена дейност“ следва да се заличат.</p> <p><b>Мотиви:</b> холдингите със смесена дейност не са обект на надзор на консолидирана основа нито съгласно Регламент (ЕС) № 575/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 26 юни 2013 година относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012, нито съгласно Директива 2019/2034, нито съгласно Регламент (ЕС) 2019/2033 на Европейския парламент и на Съвета от 27 ноември 2019 година относно пруденциалните изисквания за инвестиционните посредници и за изменение на регламенти (ЕС) № 1093/2010, (ЕС) № 575/2013, (ЕС) № 600/2014 и (ЕС) № 806/2014.</p> <p>В тази връзка предлагат следната редакция на § 41 от Законопроекта във връзка с чл. 230, ал. 4 от ЗПФИ:</p> <p>В ал. 4 в изречение първо думите „Инвестиционните посредници, финансовите холдинги, финансовите холдинги със смесена дейност или холдингите със смесена дейност“ се заменят с „Финансовите холдинги и финансовите холдинги със смесена дейност“, накрая</p>	Приема се	

	се поставя запетая и се добавя „включително когато са установени в офшорни финансови центрове”.		
<b>БАУД</b>	<p><b>7. По § 66 от Законопроекта и чл. 290а от ЗПФИ</b></p> <p>Чл. 290а транспонира чл. 18 от Директива (ЕС) 2019/2034. С разпоредбата се въвежда отговорност за нарушения по Регламент (ЕС) 2019/2033, като са посочени и конкретни стойности на глобите за всяко нарушение. Считат, <b>че размерът на глобите е непропорционално висок</b>, като се има предвид текстът на цитирания по-горе член 18 от Директивата – „Административните санкции и другите административни мерки са ефективни, пропорционални и възпиращи“.</p> <p>В тази връзка предлагат да се намали размерът на санкциите, като горният праг по ал. 1 - 6 не надвишава 5 000 лв., по следващите алинеи да се намали съответно горният праг, който да не надвишава 20 000 лв. и да се премахне долният праг на размера на глобата</p>	Не се приема	Виж мотивите по т. 15 от предложенията на БАЛИП.
<b>БАУД</b>	<p><b>8. По § 68, т. 1, буква „е” от Законопроекта и т. 68 от ДР на ЗПФИ</b></p> <p>Предвидено е ново определение за „Холдинг със смесена дейност“:</p> <p>„68. „Холдинг със смесена дейност“ е предприятие майка, което не е <b>финансово холдингово дружество</b>, нито инвестиционен холдинг, нито кредитна институция, нито инвестиционен посредник, нито смесено финансово холдингово дружество по смисъла на Директива 2002/87/ЕО, и поне едно от дъщерните предприятия на което е инвестиционен посредник.“</p>	Не се приема	Виж мотивите по т. 16 от предложенията на БАЛИП.

	<p>Посоченото определение повтаря определението съгласно чл. 3, параграф 1 (26) от Директива 2019/2034. В действителност обаче, за да може дадена структура да се определи като „холдинг със смесена дейност“, определението трябва да се прецизира с оглед на това, че нито в досегашния ЗПФИ, нито в новите предложения на ЗПФИ, нито в Директива 2019/2034, нито в Регламент 2019/2033 има определение за „финансово холдингово дружество“ (financial holding company). Съответно, това би довело до невъзможност определена структура да се позове на това определение и да се определи като „холдинг със смесена дейност“.</p> <p>Определение за финансово холдингово дружество е съществувало в предходна редакция в чл. 4, т. 20 на Регламент (ЕС) № 575/2013 относно пруденциалните изисквания за кредитните институции и инвестиционните посредници, но това определение е заменено с Регламент (ЕС) 2019/876 и към момента в Регламент (ЕС) № 575/2013 фигурира понятието „финансов холдинг“.</p> <p>Легална дефиниция на понятието „Холдинг със смесена дейност“ се съдържа и в Регламент (ЕС) № 575/2013. Предлаганата легална дефиниция не е еквивалентна и противоречи на определението по смисъла на чл. 4, параграф 1, т. 22 от Регламент (ЕС) № 575/2013 и съответно би довела до неясноти и проблеми в правоприлагането. Наред с това, с предлагания ЗИД се създава ал. 2, т. 1 на § 1 от Допълнителните разпоредби на ЗПФИ с цел въвеждане на дефиницията за „Холдинг със смесена дейност“ по смисъла на чл. 4, параграф 1, т. 22 от Регламент (ЕС) № 575/2013. Общият ефект от предлаганите изменения и допълнения би довел до колизия между националното и европейското право – едно и също понятие да има две легални дефиниции,</p>		
--	--	--	--

	<p>различни по смисъл и правна сила. Подобен подход би създал объркване и неяснота коя легална дефиниция е релевантна, съответно кое понятие има значение за точното прилагане на правните норми. Прякото приложение на Регламент (ЕС) № 575/2013 и върховенството на правото на Европейския съюз над националното законодателство налага прилагане на вече утвърдената легална дефиниция на понятието</p>		
БАУД	<p><b>9. По § 71 от Законопроекта.</b></p> <p>Считат, че на инвестиционните посредници следва да се предостави по-голям срок за привеждане в съответствие с новите изискванията на ЗПФИ и Регламент 2019/2033 с оглед мащаба и важността на предлаганите промени и тяхното реално практическо отражение върху дейността на тези дружества.</p>	Не се приема	Виж мотивите по т. 17 от предложенията на БАЛИП.
БАУД	<p><b>1. Допълнителни предложения:</b></p> <p>Считат, че там, където не е предвидено изрично и пряко прилагане на разпоредби от законодателството, регулиращо дейността на инвестиционните посредници (ИП) към дейността на управляващите дружества (УД), приоритет следва да имат разпоредбите на европейското и националното законодателство, уреждащи дейността на управляващите дружества, колективните инвестиционни схеми (КИС) и другите предприятия за колективно инвестиране. В тази връзка предлагат допълване на чл. 106 от Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране (ЗДКИСДПКИ), чрез което по-ясно да бъдат разписани задълженията на участниците в процеса по публичното предлагане на дялове на КИС и бъдат разграничени съответните режими на дистрибуция на</p>	Не се приема.	Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2019/2034, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2019/2033.

	<p>дялове съгласно ЗПФИ и ЗДКИСДПКИ.</p> <p>По-конкретно предлагат в чл. 106 от ЗДКИСДПКИ да се създаде нова ал. 6 със следното съдържание:</p> <p><b>„(б) В случаите, когато управляващото дружество е делегирало на трети лица, включително инвестиционни посредници и кредитни институции, извършването на дейността по издаване, продажба и обратно изкупуване на дялове и акции на колективни инвестиционни схеми, които не са структурирани предприятия за колективно инвестиране по член 36, параграф 1, втора алинея от Регламент (ЕС) № 583/2010, се прилагат разпоредбите на този закон и подзаконовите нормативни актове по прилагането му.</b></p> <p>Съответно, досегашната ал. 6 стане ал. 7.</p> <p><b><u>Мотиви:</u></b> Дейността по продажба и обратно изкупуване на дялове на КИС се регулира от ЗДКИСДПКИ и основната наредба по прилагането му – Наредба № 44 за изискванията към дейността на колективните инвестиционни схеми, управляващите дружества, националните инвестиционни фондове и лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове („Наредба № 44“), и по-специално от чл. 21 - 24 от ЗДКИСДПКИ (вкл. вж. чл. 59, ал. 1 ЗДКИСДПКИ), и от чл. 59 – 70 от Наредба № 44. ЗДКИСДПКИ урежда възможността дейността по издаване, продажба и обратно изкупуване на дялове от ДФ да бъде възложена от УД на трето лице (чл. 106 във връзка с чл. 86, ал. 1, т. 2 ЗДКИСДПКИ, чл. 155, ал. 1, т. 10 от Наредба № 44), като дистрибуцията на дялове се възлага обикновено на банки и инвестиционни посредници, като по този начин се осигурява разгърнатата мрежа от гишета и офиси, в</p>		
--	---	--	--



	<p>които се извършват продажбите и обратните изкупувания. Именно предвид възлагането на функциите и дейности по чл. 106, ал. 2 от ЗДКИСДПКИ, на трето лице, тези функции и дейности (продажбата и обратното изкупуване), продължават да се регулират от горепосочените разпоредби на ЗДКИСДПКИ и Наредба № 44 – тези разпоредби уреждат изискванията към дейността по продажба и обратно изкупуване на дялове на КИС, независимо дали я извършва пряко УД или я извършва трето лице по възлагане от страна на УД. Когато ИП/банка действат като агенти на УД, на база делегация на функции и дейности по чл. 106, ал. 2 ЗДКИСДПКИ, те извършват дейност, която е възложена на УД, съответно КИС и националните инвестиционни фондове, чиято дейност и самите те като правни субекти и образувания са изключени от обхвата на Закона за пазарите на финансови инструменти съгласно чл. 5, ал. 1, т. 9 от ЗПФИ. УД извършват дейност по продажба и обратно изкупуване, която се регулира от специален закон – ЗДКИСДПКИ - и е изведена от обхвата на ЗПФИ, който не следва да намира приложение, когато тази дейност се делегира на трети лица, включително инвестиционни посредници и банки. Съгласно изискванията на чл. 106, ал. 1, т. 4 и 5 от ЗДКИСДПКИ, в случаите на делегиране на функции, УД продължава да носи пълната отговорност за законосъобразното и правилно извършване на делегираната дейност, като осъществява надзор и във всеки момент може да дава задължителни указания на делегата, включително да прекратява едностранно договора за дистрибуция, без предизвестие, т.е. това е дейност, която се извършва изцяло съобразно законодателството, което регулира дейността на УД, не и на третите лица, на които тя се делегира.</p>		
--	--	--	--

<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>2. Предложение по чл. 12 от ЗПФИ</b></p> <p>Текстът на чл. 12 гласи:</p> <p>„Чл.12. Инвестиционният посредник се управлява и представлява съвместно най-малко от две лица, които отговарят на изискванията по чл. 13 и 14. Те не могат да възлагат цялостното управление и представителство на инвестиционния посредник на един от тях, но могат да упълномощават трети лица за извършване на отделни действия.“</p> <p>Според БАУД, <i>per argumentum a fortiori</i> няма пречка единият от законните представители да упълномощава другия за извършване на отделни действия, тъй като това се допуска по отношение на трети лица, следователно на още по-силно основание следва да се допуска за член на управителния орган, който съвместно с друг такъв член управлява и представлява дружеството. Така е и обичайната практика. Ако все пак е възможно текстът да се тълкува ограничително, предлагат той да бъде прецизиран, с оглед отразяване на сложилата се в хода на прилагане на закона практика за взаимно упълномощаване от страна на изпълнителните директори/управители</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2019/2034, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2019/2033.</p>
<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>3. Предложение във връзка с основанието за отнемане на лиценз по чл. 27 ал. 2, т. 2 от ЗПФИ (предложение във връзка с удължения срок за произнасяне по заявление за одобрение от КФН на директори/управители на ИП - от 15 дни на 1 месец).</b></p> <p>Предложение за редакция на чл. 27, ал. 2, т. 2:</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2019/2034, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2019/2033.</p>

„Чл. 27, ал. 2, т. 2: „в продължение на повече от **три от шест** месеца броят на членовете на управителния или на контролния орган на инвестиционния посредник е по-малък от предвидения минимален брой в Търговския закон и/или при неспазване на изискването на чл. 12“

**Мотиви:**

Съгласно текста, самостоятелно основание за отнемане на лиценз е ако в продължение на повече **от три** месеца броят на членовете на управителния или на контролния орган на инвестиционния посредник е по-малък от предвидения минимален брой в Търговския закон и/или при неспазване на изискването на чл. 12.

Аналогичният текст на Търговския закон предвижда подобно основание, ако в продължение на повече **от шест** месеца броят на членовете на управителния или на контролния орган на дружеството е по-малък от предвидения минимален брой в Търговския закон. В допълнение с **оглед завишените изисквания за заемане на ръководна функция, процедурата по подбор със сигурност ще отнема повече време.** Както вече бе споменато, съществува дефицит на квалифицирани кадри, подходящи да заемат такава позиция. Необходимостта от по-дълъг срок е обусловена и от вътрешните административни процедури в инвестиционния посредник като избор от страна на Комитет по подбора, свикване на събрание, вземане на решение и други. **Предвид гореизложеното считаме за основателно и предлагат да се предвиди срок от шест месеца при прилагането на това основание. Това предложение допълнително може да се аргументира и с това, че в чл. 15, ал. 5 от ЗПФИ бе предвидено двойно удължаване на срока за произнасяне в**

	<p><b>производства по одобрение от регулатора на директори и управители на ИП (от 15 дни на 1 месец).</b></p> <p>Предлагат да се предвиди и текст, по силата на който това основание за отнемане на лиценз да не намира приложение (т.е. срокът да се спира), когато в Комисията е инициирано и се развива производство по одобрение на предложен да заеме вакантното място директор или управител. Следва да не се санкционират с отнемане на лиценз дружества, които добросъвестно са реагирани, извършили необходимите проучвания, преговори, селекция и други правни и фактически действия да осигурят замяна на напусналия директор и са подали заявление за одобрение на директор, като по обективни причини производството не се е развило в рамките на фиксирания в разпоредбата срок. В Директива 2014/65/ЕС липсва подобно основание за отнемане на лиценз, което означава, че ако се въвежда такова основание, то следва да бъде много внимателно оценено с оглед неговата пропорционалност, за да се избегне отнемане на лиценз на дружества, които работят добре, капитализирани са и изпълняват всичките си задължения</p>		
<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>4. По чл. 40, ал. 4 и 5 от ЗПФИ</b></p> <p>Текстовете на чл. 40, ал. 4 и 5 гласят:          „(4) (Нова - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 22.10.2019 г.) Членовете на управителния орган на обвързан агент - търговско дружество, и лицата, които го представляват или управляват дейността му, подлежат на одобряване от комисията преди вписването им в търговския регистър. За издаване на одобрението се подава заявление до комисията и се прилагат документи по чл. 36, ал. 2. Комисията за финансов</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2019/2034, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2019/2033.</p>

	<p>надзор по предложение на заместник-председателя се произнася по реда на чл. 36, ал. 3 и 4.</p> <p>(5) (Нова - ДВ, бр. 83 от 2019 г., в сила от 22.10.2019 г.) Лицата, които са взели решение да придобият квалифицирано дялово участие в обвързан агент - търговско дружество, уведомяват писмено комисията преди придобиването. Комисията за финансов надзор по предложение на заместник-председателя извършва оценка на придобиването и се произнася по уведомлението по реда на чл. 36, ал. 3 и 4 въз основа на изискванията по чл. 35, ал. 2 и документите по чл. 35, ал. 3.“</p> <p>Включването на горните текстове е продукт на национална регулация, като въвеждането на тези изисквания не са предвидени в Директива 2014/65/ЕС. Ако има одобрителен режим при обвързани агенти - юридически лица, защо го няма при физическите лица. В MiFID II изискванията за вписване на обвързаните агенти е за публичен регистър, като такъв по смисъла на Директивата е регистърът по чл. 30 от ЗКФН. В този смисъл, вписването в Търговския регистър не е нужно да се предхожда от одобрения на мениджърите на обвързания агент – юридическо лице.</p> <p>Сходни аргументи могат да бъдат приведени и във връзка с придобиването на квалифицирано дялово участие.</p>		
<p><b>БАУД</b></p>	<p><b>5. По чл. 77, ал. 5, т. 4 от ЗПФИ</b></p> <p>Текстът на чл. 77, ал. 5, т. 4 гласи:          „(5) Брокер на финансови инструменти, съответно инвестиционен консултант, може да бъде лице, което:          ...  <b>4. е изпълнявало задължения във връзка с предоставяне на информация, инвестиционни съвети на клиенти или инвестиционни или</b></p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението е извън предметния обхват на законопроекта, който цели транспониране в националното ни законодателство на Директива (ЕС) 2019/2034, както и с въвеждането на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2019/2033.</p>

	<p><b>допълнителни услуги най-малко 6 месеца на пълно работно време.“</b></p> <p><b>Мотиви:</b> Не е ясна целта на този текст, нито е очертан кръгът от проблеми, които той е призван да решава. Следва да се отбележи, че в Директива 2014/65/ЕС не се съдържа подобно изискване и по наше мнение текстът въвежда обременяващи изисквания за брокерите и инвестиционните консултанти. В момента нормативни текстове относно изискванията и квалификацията на брокерите и инвестиционните консултанти има и в Наредба № 7 и считаме, че от систематична гледна точка е целесъобразно техният режим да се урежда в неговата пълнота и изчерпателно на ниво Наредба № 7, към който подзаконов нормативен акт ЗПФИ директно препраща за цялостно уреждане на всички отношения, свързани с дейността на брокерите и инвестиционните консултанти, включително оценката на пригодността им. Сертифицирането на брокерите и инвестиционните консултанти от КФН е въведено именно за установяване на тяхната квалификация да сключват сделки с финансови инструменти и да предоставят инвестиционни съвети и управляват портфейли и след успешно представяне на изпитите пред КФН те следва да могат директно да се заемат с изпълнението на трудовите си задължения.</p>		
--	---	--	--