

Приложение № 1

към чл. 16 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието¹

Частична предварителна оценка на въздействието ²	
Институция: Министерство на финансите	Нормативен акт: Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за платежните услуги и платежните системи
<input checked="" type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет	<input type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:
Лице за контакт: Росица Петкова Снежанка Колева	Телефон и ел. поща: 02 / 9859 2483; e-mail: r.k.petkova@minfin.bg 02 / 9859 2406; e-mail: s.koleva@minfin.bg
1. Проблем/проблеми за решаване: Проблем 1 Определяне на национален компетентен орган във връзка с изискването на чл. 23б, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2016/1011 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 г. относно индекси, използвани като бенчмаркове за целите на финансови инструменти и финансови договори или за измерване на резултатите от инвестиционни фондове, и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2014/17/ЕС и на Регламент (ЕС) № 596/2014 (Регламент (ЕС) 2016/1011 / Регламента) 1.1. С Регламент (ЕС) 2021/168 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 година за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012. (Регламент (ЕС) 2021/168), в сила от 13 февруари 2021 г., са въведени изменения в Регламент (ЕС) 2016/1011, като основна промяна е въвеждането на възможността за нормативно установена замяна на бенчмарк от право на Европейския съюз – съгласно глава 4а от Дял III на Регламента, обединяваща съответно чл. 23а-23в от регламента. С въведените нови разпоредби съгласно глава 4а от Дял III на Регламент (ЕС) 2016/1011, на Европейската комисия са отредени правомощия нормативно да установи една или повече замени на даден бенчмарк, приложимо единствено за договори и финансови инструменти, които не съдържат алтернативни разпоредби или подходящи алтернативни разпоредби за замяна на бенчмарк в процес на прекратяване. С нововъведения чл. 23б, параграф 4 от Регламент (ЕС) 2016/1011 съответно се определя в кои случаи дадена алтернативна разпоредба се счита за неподходяща, а чл. 23б, параграф 5 от Регламента определя кога замяната на бенчмарк, договорена като алтернативна договорна	

¹ Приета с ПМС № 301 от 14.11.2016 г. Обн. ДВ. бр.91 от 18 ноември 2016 г., изм. ДВ. бр.5 от 17 януари 2017 г., изм. и доп. ДВ. бр.84 от 29 септември 2020 г.

² Образецът на частична предварителна оценка на въздействието е в сила от 1 януари 2021 г.

стойност, вече не отразява или се разминава значително с базовия пазар или икономическата действителност, която бенчмаркът в процес на прекратяване е бил предназначен да измерва, и би могло да окаже неблагоприятно въздействие върху финансовата стабилност, а именно когато:

- а) това е установено от съответния национален орган въз основа на хоризонтална оценка на конкретен вид договорно споразумение, която е била извършена след мотивирано искане от най-малко една заинтересована страна, и след консултация със съответните заинтересовани страни;
- б) след оценка от съответния национален орган в съответствие с буква а) една от страните по договора или финансовия инструмент е възразила срещу алтернативната договорна разпоредба най-късно три месеца преди окончателното прекратяване на изготвянето на бенчмарка; и
- в) след възражение съгласно буква б) страните по договора или финансовия инструмент не са се споразумели за друга алтернативна разпоредба за бенчмарка най-късно до един работен ден преди окончателното прекратяване на изготвянето на бенчмарка.

В тази връзка, чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011 изисква държавите членки да определят компетентен орган, който е в състояние да извърши оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“. Държавите членки следва да уведомят Европейската комисия и Европейския орган за ценни книжа и пазари (ЕОЦКП) за определянето на съответните компетентни органи в срок до 14 август 2021 г.

Съгласно чл. 183, ал. 1 от Закона за платежните услуги и платежните системи (ЗПУПС) Българската народна банка (БНБ) вече е определена за компетентен орган по смисъла на чл. 40, параграф 1 от Регламент (ЕС) 2016/1011, за изпълнението на задълженията по отношение на бенчмаркове за лихвени проценти от администраторите и поднадзорните субекти³, чието седалище е в Република България. В тази връзка е удачно и целесъобразно тези правомощия и компетенции да бъдат допълнени с оглед изискването на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011 за определяне на национален компетентен орган, който да извършва и оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ от Регламента по отношение на бенчмаркове за лихвени проценти, използвани от същите поднадзорни субекти.

1.2. Поставеният проблем не може да бъде решен в рамките на съществуващото национално или европейско законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности, доколкото досега законодателството не е уреждало въпроси, свързани с нормативно установена замяна на бенчмарк с друг от Европейската комисия, както и не се е предвиждало компетентен орган да извършва оценка по отношение на потенциалната непригодност на дадена алтернативна разпоредба за замяна на използван бенчмарк с друг в договори и финансови инструменти.

1.3. Разпоредбата на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011 е нова, въведена с Регламент (ЕС) 2021/168 и специфичните правомощия, които тя урежда, не са съществували в европейското законодателство преди момента на влизане в сила на Регламент (ЕС) 2021/168 считано от 13 февруари 2021 г.

1.4. Предвидените в законопроекта нормативни изменения произтичат от акт от правото на Европейския съюз. Чрез измененията на Регламент (ЕС) 2016/1011, извършени по силата на Регламент (ЕС) 2021/168, е въведена разпоредбата на чл. 23б, параграф 7 от Регламент (ЕС) 2016/1011, съгласно която държавите членки следва да определят компетентен орган, който е в състояние да извърши оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ от регламента.

³ Поднадзорните субекти включени в чл. 3, параграф 1, т. 17, букви „а“, „з“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2016/1011, включващи (1) кредитни институции, (2) кредитори – юридически и физически лица, предоставящи кредит под формата на разсрочено плащане, заем или друга подобна форма на улеснение за плащане, и (3) некредитни институции, предоставящи ипотечни кредити и кредити за придобиване или запазване на права на собственост върху земя или сграда.

1.5. Приетите чрез Регламент (ЕС) 2021/168 изменения в Регламент (ЕС) 2016/1011 са съпътствани от съставения от Европейската комисия доклад за оценка на въздействието⁴ към Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012.

Проблем 2 Липса на регламентация на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари

Съгласно действащата разпоредба на чл. 12, ал. 2 от ЗПУПС лицензът за извършване на дейност като платежна институция, съответно като дружество за електронни пари, не може да бъде обект на правоприемство, което не отговаря на развитието на икономическите и бизнес отношения в сектора на платежните услуги. При условията на действащо ограничение в ЗПУПС преобразуването на лицензираните дружества се възпрепятства изцяло, което налага комплексно прилагане на процедура по обезсилване на издаден лиценз и последващо издаване на нов лиценз на вече преобразувалото се дружество във всеки случай на преобразуване.

Директива (ЕС) 2015/2366 на Европейския парламент и на Съвета от 25 ноември 2015 г. за платежните услуги във вътрешния пазар, както и Директива 2009/110/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 септември 2009 г. относно предприемането, упражняването и пруденциалния надзор на дейността на институциите за електронни пари, транспонирани в българското законодателство със ЗПУПС, не предвиждат подобна забрана. развитието на търговските отношения също налага уредбата да бъде съобразена с общия търговскоправен режим на правоприемството в резултат на реструктуриране на търговски дружества.

Поставеният проблем не следва от необходимост за предприемане на действия по въвеждане в националното законодателство на изисквания на актове на Европейския съюз.

Проблем 3 Необходимост от регламентиране на сетълмента на нареждания за превод в левове, подобни на SEPA схеми на Европейския платежен съвет

Банките в страната и операторът на платежната система, обслужваща клиентски преводи БОРИКА АД работят по проект за миграция на текущо изпълняваните клиентски преводи към плащания в левове, подобни на SEPA схемата за кредитни преводи на Европейския платежен съвет. Предвижда се клиентските преводи в левове, подобни на SEPA схемата за кредитни преводи, да бъдат въведени до края на годината. Към момента в ЗПУПС няма регламентация на техния сетълмент. Предвидено е сетълментът им да се изпълнява с предварително осигурени средства по специална сметка в RINGS. Ще се използва по аналогия вече въведената технология за незабавни плащания по чл. 148б.

1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.

1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).

1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.

1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.

1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?

2. Цели:

⁴<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020SC0142>

Цел 1 Определяне на компетентен орган, съгласно разпоредбите на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011

С конкретното законодателно предложение за допълнение в чл. 183, ал. 1 от ЗПУПС се цели изпълнение изискването на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011 за определянето на компетентен орган, който да извършва предвидената по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламент (ЕС) 2016/1011 оценка относно това доколко предвидена в договори и финансови инструменти алтернативна разпоредба за замяна на бенчмарк вече не отразява или се разминава значително с базовия пазар или икономическата действителност, която бенчмаркът в процес на прекратяване има за цел да измерва, и нейното прилагане би могло да окаже неблагоприятно въздействие върху финансовата стабилност, като оценката да се осъществява само по отношение на бенчмарковете за лихвени проценти, използвани от същите поднадзорни субекти, вече посочени в чл. 183 от ЗПУПС (по чл. 3, параграф 1, т. 17, букви „а“, „з“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2016/1011, чието седалище се намира в Република България). Оценката е предвидено да се извършва по искане от страна по договор, отправено към компетентния орган, и се извършва хоризонтално по вид договорно споразумение, а не индивидуално за конкретен договор. Оценката на компетентния орган ще засяга всички страни, сключили подобен вид договорно споразумение в страната.

Цел 2 Регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари

С конкретното законодателно предложение се цели уреждане на реда за преобразуване на платежните институции и дружествата за електронни пари, в съответствие с развитието на икономическите и бизнес отношения в сектора на платежните услуги, както и в съответствие с общия режим на преобразуване на търговските дружества, при отчитане на спецификите на дейността на платежните институции и дружествата за електронни пари.

Цел 3 Регламентиране на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет

Новата ал. 9 на чл. 148б цели въвеждане на регламентация на реда и условията за сетълмент на плащания в левове, базирани на правилата на SEPA схеми на Европейския платежен съвет. Уреждането на сетълмента е необходимо условие за реализацията на текущия проект, по който работят БОРИКА АД и банковата общност в страната. Това ще ускори изпълнението на клиентските плащания в левове, като времето, необходимо за завършване на превода и получаване на средствата по сметка на получателя, се сведе до по-малко от час.

Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.

3. Заинтересовани страни:

1. Определяне на компетентен орган, съгласно разпоредбите на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011

Българска народна банка; Министерство на финансите; Комисия за финансов надзор; кредитни институции (лицензирани банки и клонове на чуждестранни банки в Република България) – 25 бр.; Асоциация на банките в България; финансови институции по чл. 3а от Закона за кредитните институции – 215 бр.; други юридически лица, страни по договори за кредити; граждани/техни представители, страни по договори за кредити или друг вид договори и споразумения, чието ценообразуване има за основа базова референтна стойност (бенчмарк).

2. Регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари

Българска народна банка; лицензирани от БНБ платежни институции – 5 броя; лицензирани от БНБ дружества за електронни пари – 8 броя.

3. Регламентиране на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на правилата на SEPA схеми на Европейския платежен съвет

Българска народна банка, кредитни институции (лицензирани банки и клонове на чуждестранни банки в Република България) – 25 бр., небанковите доставчици на платежни услуги (платежни институции и дружества за електронни пари) – 13 бр., гражданите, юридическите лица, операторът на платежната система за клиентски плащания БОРИКА АД.

Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).

4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:

4.1. По проблем 1:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант “Без действие” би означавало да не бъдат предприемани законодателни действия за въвеждане в националното законодателство на новите разпоредби на Регламент (ЕС) 2016/1011. В този смисъл, прякото приложение на Регламента не би било достатъчно за гарантиране на точното и ефективно спазване на неговите изисквания в България и на национално ниво няма да има нормативно определен национален компетентен орган със съответните му компетенции и правомощия, който да е в състояние да извърши оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на бенчмаркове за лихвени проценти, използвани от поднадзорните субекти по чл. 3, параграф 1, т. 17, букви „а“, „з“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2016/1011, чието седалище се намира в Република България.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не е идентифицирано положително въздействие върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Отсъствието на конкретни законодателни промени на национално ниво по отношение на изискванията, произтичащи от чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011, би довело до липса на правни и регулаторни механизми и инструменти, които да подсиgurят наличието на компетентен орган със съответните му правомощия, който – в случай на необходимост – да извършва оценка на вид договорно споразумение, относно това доколко предвидената в алтернативна разпоредба замяна на бенчмарк, вече не отразява или се разминава значително с базовия пазар или икономическата действителност, която бенчмаркът в процес на прекратяване има за цел да измерва, и нейното прилагане би могло да окаже неблагоприятно въздействие върху финансовата стабилност (предвидена в чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламент (ЕС) 2016/1011) по отношение на бенчмаркове за лихвени проценти, използвани от поднадзорните субекти по чл.

3, параграф 1, т. 17, букви „а“, „з“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2016/1011, чието седалище се намира в Република България.

Това, от своя страна, ще повиши правната несигурност, в случай че поднадзорни субекти, които са страни по даден вид договор за кредит, чиято стойност се определя въз основа на даден бенчмарк за лихвен процент, не успеят да постигнат споразумение за използвана алтернативна договорна разпоредба и се появи необходимост от извършването на оценката, предвидена в чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламент (ЕС) 2016/1011.

Липсата на разпоредби свързани с прилагане изискванията на Регламент (ЕС) 2016/1011 създава, също така, неяснота за пазара и за заинтересованите страни относно начина на прилагане на Регламента, което би ограничило постигане на целите на Регламента за смекчаване на потенциалното негативно въздействие върху целостта на пазара и финансовата стабилност в ЕС, до която може да доведе прекратяване изготвянето на даден бенчмарк.

От гледна точка на потенциалните икономически и социални въздействия, те могат да имат сериозно негативно изражение при вариант „Без действие“, като сред най-видимите се открояват неблагоприятни условия по договорите за кредит на граждани и фирми, в случай, че заместващия бенчмарк, фигуриращ в алтернативната договорна разпоредба е с несъразмерно по-висока стойност и загуби за кредиторите, породени от оспорване изплащането на задължения по договори за кредит поради преустановяване наличието на даден бенчмарк за лихвен процент; тези две ситуации биха могли да доведат и до завишен брой съдебни дела, свързани с разрешаването им, което от своя страна ще създаде предпоставки за пропуснати ползи във времето.

Вариант 1 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант „Без действие“ не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на действия по въвеждане в националното законодателство на разпоредби за определяне на компетентен орган, съгласно чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011“

Описание:

Този вариант включва определянето на БНБ като компетентен орган за извършването на оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на бенчмаркове за лихвени проценти, използвани от поднадзорните субекти по чл. 3, параграф 1, т. 17, букви „а“, „з“ и „и“ от Регламент (ЕС) 2016/1011, чието седалище се намира в Република България, чрез допълнение на вече съществуващите в чл. 183 от ЗПУПС нейни компетенции по Регламента. Вариант 2 ще осигури наличието на ясно, изрично, законово определен компетентен орган, който да извършва оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламента – т.е. да определи, ако бъде поискано, доколко в даден вид договорно споразумение (включващо бенчмарк за лихвен процент и страна, по което е поднадзорен субект), предвидената в алтернативната му разпоредба замяна на бенчмарк, вече не отразява или се разминава значително с базовия пазар или икономическата действителност, която бенчмаркът в процес на прекратяване има за цел да измерва, и доколко

прилагането на тази алтернативна разпоредба би могло да окаже неблагоприятно въздействие върху финансовата стабилност.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Определянето на БНБ като компетентен орган, който да извършва оценката по чл. 23б, параграф 5, буква „а“ на Регламента, по отношение на бенчмарковете за лихвени проценти, използвани от поднадзорните субекти ще осигури правна сигурност, тъй като ще е налице конкретна институция, към която страните по договор за кредит да се обърнат при необходимост.

Въвеждането на тази възможност ще позволи ограничаването на съдебни разходи, пропуснати ползи във времето и ще внесе допълнителна яснота в прилагането на Регламента в случаите на прекратяване на използван бенчмарк и предвидени в договори алтернативни разпоредби за замяна на бенчмарка с друг, за които стопанските субекти имат съмнение, че вече не отразява или се разминава значително с базовия пазар или икономическата действителност, която използвания бенчмаркът в процес на прекратяване има за цел да измерва, и доколко прилагането на тази алтернативна разпоредба би могло да окаже неблагоприятно въздействие върху финансовата стабилност.

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не е идентифицирано отрицателно въздействие върху нито една от заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (вкл. увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.2. По проблем 2:

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант „Без действие“ би означавало да не бъдат предприети законодателни действия за уреждане на ред за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари, както и запазване на съществуващата забрана в ЗПУПС, съгласно която лиценз за извършване на дейност като платежна институция, съответно като дружество за електронни пари, не може да бъде обект на правопримемство.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не е идентифицирано положително въздействие при прилагане на вариант на действие „Без действие“ върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Прилагането на посочения вариант, при който не се предвижда ред за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари и се запазва действащия текст на чл. 12, ал. 2, във връзка с чл. 37, ал. 2 от ЗПУПС, забраняващ издаден лиценз на платежна институция, съответно на дружество за електронни пари, да бъде обект на правоприемство, би довело до несъответствие на регулаторната рамка спрямо развитието на икономическите отношения, включително спрямо възможностите за потенциални бизнес инициативи, и би имало отрицателно въздействие върху сектора.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант „Без действие“ не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант „Без действие“ не следва промяна (включително увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информизиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

Вариант 2 „Предприемане на действия за регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари“

Описание:

Прилагане на вариант 2 би означавало уреждане на реда и условията за преобразуване на платежна институция и на дружество за електронни пари, които да са съобразени с общия режим на преобразуване на търговските дружества, при отчитане на спецификите на дейностите. Предвидените ред и условия отразяват спецификите на лицензионния режим за извършване на дейност като платежна институция и дружество за електронни пари. Този вариант включва отмяна на забраната в чл. 12, ал. 2 от ЗПУПС, съгласно която лиценз на платежна институция и дружество за електронни пари не могат да бъде обект на правоприемство, допълване на чл. 29б, ал. 2 от ЗКИ по отношение на възможността дружество за електронни пари да се влее в банка, както и създаване на чл. 16а „Преобразуване“ в ЗПУПС, който да уреди преобразуването на лицензираните по реда на ЗПУПС платежни институции. С предвижданите изменения в чл. 37, ал. 2 от ЗПУПС се предвижда съответно прилагане на реда за преобразуване, предвиден в чл. 16а от ЗПУПС, и по отношение на дружествата за електронни пари. С предвижданите текстове в чл. 16а са обхванати всички отделни форми на преобразуване, аналогично на преобразуването на банка съгласно чл. 29б от ЗКИ.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Регламентирането на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари би имало положителен ефект върху развитието на бизнес отношенията в сектора на платежните услуги, в т.ч. подобряване на качеството на предоставяните услуги, включително чрез осигуряване на финансов ресурс с оглед въвеждането на устойчиви бизнес модели.

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не е идентифицирано отрицателно въздействие върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (включително увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)

2.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.

2.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)

4.3. По проблем 3: „Регламентиране на сетълмента на нареждания за превод в левове, подобни на SEPA схеми на Европейския платежен съвет“

Вариант 1 „Без действие“:

Описание:

Вариант „Без действие“ би означавало да не бъдат предприети законодателни действия във връзка с регламентиране извършването на сетълмент по новата технология за изпълнение на клиентски кредитни преводи в лева, базирана изцяло на правилата на SEPA схемите на Европейския платежен съвет, което би довело до оперативна неяснота в процеса при доставчиците на платежни услуги и оператора.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не е идентифицирано положително въздействие при прилагане на вариант „Без действие“ върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Вариант „Без действие“ би довел до неяснота в процеса по подготовка и последващо предприемане на действия от страна на участниците в процеса, свързани с обезпечаване на промяната на технологията за изпълнение на клиентски кредитни преводи в лева.

Вариант 1 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант „Без действие“ не е идентифицирано въздействие върху МСП.

Административна тежест: При избор на вариант „Без действие“ не следва промяна (включително увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

Вариант 2 „Предприемане на действия за регламентиране уреждането на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет, по аналогия на сетълмента на незабавните плащания“.

Описание:

Прилагане на вариант 2 би означавало уреждане начина на извършване на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на правилата на SEPA схеми на Европейския платежен

съвет, по аналогия на сетълмента на незабавните плащания, което ще доведе до по-голяма степен на сигурност при въвеждане на промяната сред банките и операторът на услугата.

Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Регламентирането ще доведе до по-голяма степен на сигурност при предлагане на новата технология сред банките и операторът на услугата.

Използва се по аналогия регламентацията и технологията на сетълмент на незабавни плащания, водеща до ефективност на процеса.

Вариант 2 не предполага екологично въздействие върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не е идентифицирано отрицателно въздействие върху заинтересованите страни.

(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)

Специфични въздействия:

Въздействия върху малките и средните предприятия: При избор на вариант 2 не е налице въздействие върху малките и средните предприятия.

Административна тежест: При избор на вариант 2 не следва промяна (включително увеличаване) на административната тежест за заинтересованите страни.

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте Раздел 4.1.*

5. Сравняване на вариантите:

Степени на изпълнение по критерии: 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

5.1. По проблем 1:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Предприемане на действия по въвеждане в националното законодателство на разпоредби за определяне на компетентен орган, съгласно чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011“
Ефективност	Цел 1: Определяне на компетентен орган, съгласно разпоредбите на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011	3) ниска	1) висока
Ефикасност	Цел 1: Определяне на компетентен орган, съгласно разпоредбите на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011	3) ниска	1) висока

Съгласуваност	Цел 1: Определяне на компетентен орган, съгласно разпоредбите на чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011	3) ниска	2) средна
----------------------	--	----------	-----------

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степеня, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

5.2. По проблем 2:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 „Предприемане на действия за регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари“
Ефективност	Цел 1: Регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари	3) ниска	1) висока
Ефикасност	Цел 1: Регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари	3) ниска	1) висока
Съгласуваност	Цел 1: Регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари	3) ниска	2) средна

** При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.*

5.3. По проблем 3:

		Вариант 1 „Без действие“	Вариант 2 Предприемане на действия за регламентиране уреждането на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет, по аналогия на сетълмента на незабавните плащания

Ефективност	Цел 1: Регламентиране уреждането на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет, по аналогия на сетълмента на незабавните плащания	3) ниска	1) средна
Ефикасност	Цел 1: Регламентиране уреждането на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет, по аналогия на сетълмента на незабавните плащания	3) ниска	1) средна
Съгласуваност	Цел 1: Регламентиране уреждането на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет, по аналогия на сетълмента на незабавните плащания	3) ниска	2) висока

6. Избор на препоръчителен вариант:

По проблем 1: Вариант 2 „Предприемане на действия по въвеждане в националното законодателство на разпоредби за определяне на компетентен орган, съгласно чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011“

Препоръчва се избор на вариант 2, тъй като при него – особено в сравнение с вариант „Без действие“ – отчетливо преобладават положителните въздействия върху заинтересованите страни. Вариант 2 се отличава с висока ефикасност и ефективност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1.

По проблем 2: Вариант 2 „Предприемане на действия за регламентиране на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари“

Препоръчва се избор на вариант 2, доколкото при него е налице подчертано положителен ефект в резултат на отпадане на съществуващата забрана за правоприемство и уреждане на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари, което действие би довело до стимулиране на стопанската инициатива. Вариант 2 се отличава с висока ефикасност и ефективност, което обуславя неговото предимство пред вариант 1 „Без действие“.

По проблем 3: Вариант 2 „Предприемане на действия за Регламентиране на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на SEPA схеми на Европейския платежен съвет“

Препоръчва се избор на вариант 2, при който в сравнение с вариант „Без действие“ съществуват положителни въздействия върху заинтересованите страни.

Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.

6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

Ще се увеличи

Ще се намали

Няма ефект

.....
.....

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.

1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

1.1. Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на избрания вариант.

1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).

1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.

1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.

1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.

6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

Да

.....
.....

Не

Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.

6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?

Актът засяга пряко МСП

Актът не засяга МСП

Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.

6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

По проблем 1: Въпреки, че е малко вероятно, не може напълно да бъде изключен рискът, в случай, че страна по даден договор за кредит не е съгласна с изводите на оценката извършена от страна на БНБ като компетентен орган, да предприеме мерки по съдебен път.

По проблем 2: Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителния вариант.

По проблем 3: Не са идентифицирани рискове по прилагането на препоръчителния вариант

Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.

7. Консултации:

Проведени са консултации

По проблем 1: Изготвянето и приемането на проект на Регламент (ЕС) 2021/168 – с който се въвеждат измененията в Регламент (ЕС) 2016/1011 – е извършено в рамките на Работна група „Финансови услуги“ към Съвета на ЕС, под председателството на Германия, по предложение на Европейската комисия, като в консултациите вземат участие всички страни членки на ЕС.

По проблем 2: Не са провеждани консултации във връзка с поставения проблем.

По проблем 3: Не са провеждани консултации във връзка с поставения проблем

Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.

Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

.....
Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.

8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?

Да

Не

По проблем 1: Изискванията, от които произтича необходимостта от промени в ЗПУПС, са тези разписани в чл. 23б, параграф 7 на Регламент (ЕС) 2016/1011, който посочва, че „Държавите членки определят компетентен орган, който е в състояние да извърши оценката по чл. 23б, параграф 5, буква а).”

По проблем 2: Приемането на изменения и допълнения в ЗПУПС, отнасящи се до уреждане на реда и условията за преобразуване на платежна институция и дружество за електронни пари, не произтичат от правото на Европейския съюз

По проблем 3: Приемането на изменения и допълнения в ЗПУПС, отнасящи се до уреждане на сетълмента на нареждания за превод в левове, базирани на правилата на SEPA схеми на Европейския платежен съвет не произтичат от правото на Европейския съюз.

1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).

1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.

9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?

Да

Не

(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)

10. Приложения:

Към проблем 1:

- Консолидирана версия на Регламент (ЕС) 2016/1011 на Европейския парламент и на Съвета от 8 юни 2016 година относно индекси, използвани като бенчмаркове за целите на финансови инструменти и финансови договори или за измерване на резултатите на инвестиционни фондове, и за изменение на директиви 2008/48/ЕО и 2014/17/ЕС и на Регламент (ЕС) № 596/2014:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:02016R1011-20210213#tocId42>
- Регламент (ЕС) 2021/168 на Европейския парламент и на Съвета от 10 февруари 2021 година за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/?uri=CELEX:32021R0168>
- Доклад за оценка на въздействието към Предложение за Регламент на Европейския парламент и на Съвета за изменение на Регламент (ЕС) 2016/1011 по отношение на изключването на някои спот валутни бенчмаркове от трети държави и замяната на някои бенчмаркове, чието изготвяне е в процес на прекратяване и за изменение на Регламент (ЕС) № 648/2012:
<https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:52020SC0142>

Към проблем 2:

- Без приложения.

Към проблем 3:

- Без приложения.

Приложете необходимата допълнителна информация и документи.

11. Информационни източници:

.....
.....

Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.

12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:

Име и длъжност:

Калоян Симеонов, с.д. директор

Дата: 26.10.2021 г.

Подпис: