

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
Национално сдружение на митническите агенти (НОМА)	<p>Поради разминавания между българското, съюзното и националното законодателството на останалите страни-членки, са налице определени пречки за осъществяване на свободна търговия с акцизни стоки в рамките на ЕС. Причината според НОМА е липсата на синхронизирани процедури за освобождаване на стоки, които имат статут на акцизни в някои държави-членки на Съюза, а от друга страна нямат такъв статут на територията на Р България. Например в Германия редица стоки (HS 21069092, 29091100, 32030010, 32041200, 32041300, 32041900, 34011900, 38140090, 38220000, 38249097, 39122011, 39140000) имат статут на акцизни и следва да бъдат изпратени с електронен административен документ (е-АД) или опростен електронен административен документ, докато в Р България тези стоки не са акцизни и няма процедура за приключване на задействаните документи за тяхното движение. По инициатива на изпращачите част от тези стоки пътуват с опростен придружителен документ, а друга с е-АД, което значително затруднява икономическите оператори у нас за тяхната обработка пред митница.</p> <p>Предвид горното, моля да вземете под внимание</p>	Приема се частично	<p>Съгласно действащото законодателство акцизните стоки, които могат да се движат под режим отложено плащане на акциз са само тези, които са хармонизирани на европейско ниво.</p> <p>По отношение на стоките, които не са хармонизирани на европейско ниво в законопроекта е предложена редакция на Раздел VI с чл. 76к и чл. 76л, като е разширен обхвата за всички стоки, които се изпращат и получат от и до територията на страната.</p>

	ограниченията, с които се сблъсква свободната търговия в рамките на ЕС и да бъдат законодателно създадени процедури в рамките на настоящия Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове, както и в правилника за неговото прилагане, за освобождаване на акцизни стоки от други страни членки, които не са предмет на акцизното законодателство в Р България.		
Българска стопанска камара (БСК)	<p>Във връзка с обявената обществена консултация с краен срок 04.11.2021 г. припомняме за пореден път, че през периода 2018-2021 г. БСК и заинтересовани браншови сдружения декларираха неколккратно настоятелни и аргументирани позиции за промени в ЗАДС (Изх. № 05-15-7#1/25.09.2019 г., № 07-00-25 #1/13.05.2020 г., № 07-00-15 #1/15.06.2021 г.[1]) с цел преустановяване облагането с акциз на т. нар. енергийни продукти с двойно предназначение, каквито са органичните разтворители, използвани за производствени цели. Те се влагат в широк кръг от продукти, вкл. бои и лакове, растителни хранителни масла, печатарски процеси, нанасяне на покрития в машиностроенето, електрическата промишленост, мебелното производство – общо над 15 основни категории промишлени дейности в обхвата на Наредба 7/2003 г. на МОСВ, транспонираща приложима директива на ЕС за индустриалните емисии.</p> <p>В тази връзка, представяме отново аргументация на предложенията, в които компетентните държавни органи не успяха да вникнат повече от две години и да предприемат необходимите стъпки за промени на законодателството и неговото адекватно прилагане.</p> <p>Изискванията за въвеждане на автоматизирани системи за измерване и отчетност в реално време</p>	Не се приема	Предложението по своята същност касае регулиране на обществените отношения относно специфичните изисквания спрямо средствата за измерване и контрол. Тези отношение попадат в обхвата на Наредба № Н-1 от 22.01.2014г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки и именно при бъдеща промяна на този подзаконов нормативен акт може да бъдат взети предвид изложените съображения относно намаляване на административната тежест за енергийния продукт хексан при производството на растителни масла по метода на екстракция, респективно и спрямо други енергийни продукти, използвани от лицата, получили удостоверение за освободени от акциз крайни потребители, за цели, посочени в удостоверението им, като се намери баланс между необходимостта да се намали административната тежест за икономическите оператори и необходимостта да се осигури осъществяването на ефективен контрол, с цел събиране на акцизните задължения.

	<p>на количества енергийни продукти по т. 8 на сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС, както и облагането с акциз на органични разтворители, влагани в цитираните производствени дейности в обхвата на Наредба 7/2003 г., води до значително оскъпяване на крайната продукция на всички оператори на инсталации, използващи летливи органични съединения с производствени цели (т.е. не за енергийни нужди), и до недопустима дискриминация спрямо регулациите в другите ДЧ на ЕС и трети държави, и конкурентен заместващ внос на българския пазар.</p> <p>Независимо от представената солидна, детайлизирана и необорима аргументация от страна на БСК, не беше изготвен задълбочен анализ и оценка на въздействието на промените в ЗАДС, съответно – не бяха взети предвид представените предложения на заинтересования бизнес. Настоящата законова уредба не дава адекватен отговор как ще бъдат третирани закупуваните специфични входящи материали, напр. съдържащи смоли и дисперсии, мастила и др. в чиито състав са включени органични разтворители, дефинирани като енергийни продукти в ЗАДС.</p> <p>БСК и засегнатите браншови организации многократно са заявявали, че въвеждането на задължителни автоматизирани системи контрол над средствата за измерване води до значителни разходи за задължените лица за проследяване на разходваните количества органични разтворители. С последните промени на законовата уредба не беше отчетено обстоятелството, посочено неколкократно от БСК, че данни за употребените количества органични разтворители, които следва да бъдат получавани за целите на Агенция „Митници“, се предоставят и по реда на споменатата Наредба 7.</p>		
--	--	--	--

	<p>Това противоречи категорично на изискванията на Закона за електронното управление и приложимия регламент на ЕС да не се дублира предоставянето на информация и данни от задължените лица към държавните органи.</p> <p>Подчертаваме също, че с Решение № 4744 от 15.07.2021 г. на Административен съд, София град, Първо отделение, 69 състав е отменено решение на директора на ТД Югозападна на Агенция „Митници“ за прекратяване действието на Удостоверение за освободен от акциз за конкретен краен потребител, поради неизпълнени задължения за въвеждане на автоматизирани системи за измерване и отчетност в реално време на количества енергийни продукти по т. 8 сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС. Съдът е намерил за напълно основателни представените аргументи в становище с изх. № 05-15-7 #1/ 25.09.2019 г. до председателите на парламентарни комисии към 44-то Народно събрание на Българска стопанска камара, Българска петролна и газова асоциация, Национална организация на митническите агенти, Националното сдружение на българските спедитори и Съюз на производителите на растителни масла и маслопродукти в България. Изразена е и подкрепа на даденото в същото становище предложение, от задълженията за въвеждане на автоматизирани системи за измерване и отчетност в реално време на количествата енергийни продукти по т. 8 сегашния чл. 24а, ал. 3 на ЗАДС да бъдат освободени всички оператори на инсталации в обхвата на Наредба 7 от 21.10.2003 г. за норми за допустими емисии на летливи органични съединения, изпускани в околната среда, главно в атмосферния въздух, в резултат на употребата на разтворители в определени инсталации (обн., ДВ, бр. 96 от 31.10.2003 г., посл. изм. бр. 24 от 12.03.2013 г.).</p>		
--	---	--	--

	<p>На следващо място, подчертаваме, че в съответствие с актуализирания текст на предложението за директива на Съвета относно реструктурирането на правната рамка на Общността за данъчно облагане на енергийните продукти и електроенергията (преработен текст), COM(2021) 563 final, чл. 3, пар. 1, т. „б“, тя няма да се отнася до:</p> <p>„- енергийните продукти, използвани за цели, различни от моторни горива или горива за отопление,</p> <p>- енергийните продукти с двойно предназначение. Един енергиен продукт е с двойно предназначение, когато се използва едновременно както за гориво за отопление, така и за цели, различни от моторно гориво или гориво за отопление“.</p> <p>В този смисъл, всички органични разтворители, използвани в категориите дейности в обхвата на цит. Наредба 7 от 2003 г., следва да бъдат изключени, както от минималните нива на данъчно облагане, определени в проекта на директива, така и от прилагане на други мерки за контрол, вкл. видеонаблюдение, отдалечен електронен достъп до автоматични средства за измерване с непрекъснат режим за целите на специален, заселен данъчен контрол, определен в ЗАДС.</p> <p>Подкрепяйки отново исканията на заинтересованите производители за отпадане заплащането на акциз върху т.нар. „енергийни продукти“ в случаите, при които се използват за производствени цели, както и за отпадане на въведения отдалечен достъп до данни от изключително скъпи автоматизирани средства за измерване, настояваме спешно да бъдат внесени съответни промени в проекта на ЗАДС, с които да бъде предотвратена дискриминацията върху</p>		
--	--	--	--

	<p>българското производство и неговото поставяне в неконкурентни позиции на българския и чужди пазари.</p> <p>Аргументацията на тези предложения е представяна многократно от страна на БСК и представителните браншови организации на задължените лица. В тази връзка представяме и предложения и мотиви на Сдружението на производителите на растителни масла и маслопродукти в България, в качеството им на национално представителна браншова организация.</p> <p>Предложения за промени в: I.Чл.14 (в сила от 1.07.2006 (ДВ бр.91/2005; изм.бр.63/2006;бр.105/2006) (1) Разпоредбите на глава четвърта се прилагат по отношение на следните енергийни продукти</p> <p>Предложение: 3. включените в кодове по КН от 2710 11 до 2710 19 69 с изключение на КН 27101225, когато се използва за екстрахиране на растителни масла в прилаган процес на екстракция и не е компонент на крайните продукти (растителни масла и шротове).</p> <p>МОТИВИ: 1. Кръгът на новозадължените лица съгласно ЗИД Закона за акцизите и данъчните складове, е изключително широк - от производство на растителни масла по метода на екстракция; козметична и фармацевтична промишленост; печатарска промишленост; производство на бои и лакове и мн. др. Без да се отчита спецификата на съответните производства, се прилагат за всички нови административни мерки, свързани със значителен финансов разход за операторите и невъзможност за правилно отчитане на</p>		
--	---	--	--

	<p>използвания енергиен продукт.</p> <p>2. В една част от тези производства енергийните продукти се използват като елемент в рецептурата на крайния продукт (бои, лакове, разреждатели и др.). В други производства органичните разтворители са спомагателни материали (печатарска; каучукова и др.), като потреблението на енергийните продукти с двойно предназначение е еднократно.</p> <p>3. Коренно различна е употребата на енергийния продукт хексан (КН 27101225) в производството на растителни масла по метода на екстракция. Той е помощен материал за извличане на остатъчните количества растителни масла от експелера (кюспе). Прилагането на модерни системи за екстрахиране в страната позволява количеството хексан да се използва многократно в затворен цикъл в непрекъсваем производствен процес. Първоначално чистият хексан постъпва в инсталацията, запълва я и започва процесът на екстракция. В зависимост от технологичните показатели част от хексана трябва да се върне обратно или отново да се включи в процеса, като преминава през няколко етапа на възстановяване чрез дестилация и кондензиране.</p> <p>От гореизложеното е видно, че може да се замерва само еднократно доставения хексан, а не процеса на многократната му употреба.</p> <p>В резултат на тази нова технология на екстрахиране, остатъчните количества на хексан са в минимални количества и могат да бъдат в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произвежданите крайни продукти (растителни масла и шротове), но само под допустимите минимални граници съгласно законодателството на България и ЕС. Те се контролират стриктно от БАБХ, тъй като растителните масла се използват за хранителни цели, а шротът е съставна част на 		
--	---	--	--

	<p>фуражите за хранене на животните; - изпускани емисии в атмосферния въздух, които са основната загуба на хексан при екстракция на растително масло. Те са регламентирани съгласно действащото законодателство (Наредба №7/2003 на МОСВ): Дейност 11:Извличане на растителни масла и животинска мас; рафиниране на растителни масла като праговите стойности и допустими норми за емисии са: рапица-семена 1 кг/тон; слънчогледово семе-1 кг/1 тон; и др. На база гореизложеното е видно, че преразход на енергийния продукт хексан, респективно - злоупотреба с тази акцизна стока при производството на растителни масла по метода на екстракция, е невъзможно, поради: многократната употреба; регламентиран разход и непрекъснат контрол върху минималните остатъчни количества в крайните продукти. Съгласно изменението в чл.24а, освобождаването от облагане с акциз по чл.22 ал.2 както и освобождаването от акциз на енергийните продукти по чл.24, ал.2 т.1-5 се прилага само за лице на което е издадено удостоверение за освободен от акциз краен потребител. (3) Удостоверение за освободен от акциз краен потребител се издава на лице, което: ... 8. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) използва автоматизирани системи за отчетност, които позволяват извършването в реално време на контрол на количествата енергийни продукти, които ще се получават и използват в обекта, както и на суровините, материалите, произведените или складираните стоки, вписани в искането му по ал. 5; 9. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) самостоятелно и за своя сметка осигурява интернет достъп на митническите органи до</p>		
--	---	--	--

	<p>автоматизираните системи за отчетност по т. 8 в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4, когато ще се получават и използват в обекта енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20;</p> <p>10. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4 използва средства за измерване и контрол:</p> <p>а) на количествата енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20 на местата, на които ще се получават в обекта;</p> <p>б) на количествата енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20 на местата, в които постъпват в съответната производствена инсталация в обекта и/или се влагат в производствения процес;</p> <p>в) на количествата произведени стоки на местата, на които стоките се извеждат от обекта;</p> <p>11. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) средствата за измерване и контрол по т. 10 трябва да отговарят на изискванията на този закон, Закона за измерванията и нормативните актове по прилагането им.</p> <p>12. (предложение - нова точка) При издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител-производител на растителни масла по метода на екстракция с енергиен продукт КН 27101225 се съблюдават изискванията на т. 1-7 и са неприложими изискванията на т. 8 до 11.</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>1. Монтирането на автоматизирани системи за отчетност на произвежданите крайни продукти, както и осигуряване на интернет достъп на митническите органи до автоматизираните системи за отчетност на задължените лица при производството на растителни масла по метода на екстракция с хексан (КН27101225) е необосновано, защото разходът на хексан</p>		
--	---	--	--

	<p>нормативно се определя на количеството преработена суровина и не може да се определи норма спрямо произведените продукти.</p> <p>2. Тъй като инсталациите за екстракция са с непрекъснат режим на работа и в тях винаги има налично количество хексан с изключение на времето, когато са спрени за ремонт, както и поради непрекъснатото движение на хексана към и от инсталацията, то с автоматизираните системи за отчетност съгласно изискванията на този закон никога не може да се отчете реално наличното количество хексан.</p> <p>3. В случай, че се отчитат само наличностите в резервоарите за прием и първоначалното подаване към инсталациите, то се получават големи разлики с реалните налични количества и с данните, които се подават към МОСВ и по които се следи спазването на нормите за емисии съгласно Наредба №7/2003.</p> <p>3. Количествата на преработените маслодайни семена през последните пет години варират от 800 000 - 1 300 000 тона/годишно. При максимално допустима норма за разход на хексан/тон преработена суровина общата консумация на хексан от цялата индустрия е 800 - 1 300 тона годишно. Т.е. за такива незначителни количества разтворител инвестиране в допълнителни измервателни уреди с висок клас на пожаро и взривоопасност; обслужване; нови софтуерни продукти за онлайн достъп и отчетност е допълнителна финансова и административна тежест за бизнеса ни.</p>		
<p>Асоциация на производителите на безалкохолни напитки (АПБН)</p>	<p>По силата на действащите към момента разпоредби на ЗАДС и съгласно изключенията по чл.76в от него, при въвеждането на територията на страната на стоки, които не са акцизна стока в страната-изпращач, но са акцизна стока за</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в законопроекта. За стоките, които не са хармонизирани на европейско ниво е предложена редакция на Раздел VI с чл. 76к и чл. 76л, като е разширен обхвата за всички стоки, които се</p>

	<p>България (такъв пример представляват използваните като добавки в хранителната индустрия ароматични продукти с алкохолно съдържание над 1,2 % vol за производството на хранителни стоки, в т.ч. на безалкохолни напитки с алкохолно съдържание до 1,2 % vol), същите не се придружават с опростен придружителен документ. Този механизъм създаваше възможност за движението на такива стоки в рамките на ЕС, отчитайки, че опростен придружителен документ не може да бъде издаден от изпращача на стоката, която не е акцизна в неговата страна.</p> <p>Новият чл. 76з от проекта на ЗИД на ЗАДС предвижда движението на акцизни стоки, освободени за потребление на територията на друга държава членка да се осъществява с регистриран електронен опростен административен документ, издаден от сертифицирания изпращач в другата държава членка, както и да се спазват останалите формалности.</p> <p>Тъй като обаче в цитирания член на законопроекта не се предвиждат изключения (напр. по аналогия изключенията, описани в чл. 76в от действащия закон), изпълнението на залаганото изискване ще бъде възможно единствено в случаите, в които определената стока попада под акцизен режим както в страната на изпращане, така и в страната на получаване. По този начин, за стоки, които са акцизни за България, но не подлежат на облагане с акциз в държавата-изпращач, изискванията на предложението чл. 76з няма да могат да бъдат изпълнявани на практика, тъй като няма да са налице основанията за регистриране на изпращача като сертифициран изпращач в неговата страна и съответно - за издаване на регистриран електронен опростен административен документ или опростен придружителен документ. Като следствие такива</p>		<p>изпращат и получат от и до територията на страната.</p>
--	--	--	--

	<p>стоки, каквито са използваните в индустрията за храни и напитки ароматични добавки, няма да може да бъдат въведени в страната от държави членки на ЕС, в които те не са акцизни. Икономическите оператори ще бъдат поставени пред практическа невъзможност за търговия с тях, респективно ще доведат до нежелани и неоправдани ограничения за ХВП.</p> <p>По тази причина считаме, че от приложното поле на чл. 76з на законопроекта следва да бъде въведено изключение (по аналогия на чл. 76в от действащия ЗАДС) и същият да не се прилага при въвеждането в страната на акцизни за България стоки, които не подлежат на облагане с акциз в държавата на изпращане, тъй като изпращачът не би могъл нито да издаде опростен придружителен документ, нито регистриран електронен опростен административен документ, нито да придобие качеството сертифициран изпращач за стоки, които не са акцизни в неговата страна.</p> <p>Предвид горното апелираме да бъде обърнато внимание на описания проблем и въведени законови механизми и процедури, които да осигурят свободно движение и търговия в ЕС със стоки, които попадат под различен акцизен режим в различни държави членки – подлежат на облагане с акциз в едната страна, но не подлежат в друга.</p>		
<p>ВИЛАД ГРУП ООД</p>	<p>Съгласно чл. 24, ал. 2, т. 4 от ЗАДС, освобождават се от облагане с акциз енергийни продукти използвани за цели, различни от моторно гориво или гориво за отопление. Това са случаите, в които акцизните продукти се използват за производствени цели.</p> <p>В края на 2019г., в чл. 24а, ал. 3 от ЗАДС (ДВ, бр. 96 от 06.12.2019г.), се въведе т. 10, според която удостоверение за освободен от акциз краен потребител се издава на лице, което в случаите по</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението по своята същност касае регулиране на обществените отношения относно специфичните изисквания спрямо средствата за измерване и контрол. Тези отношение попадат в обхвата на Наредба № Н-1 от 22.01.2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки и именно при бъдеща промяна на този</p>

	<p>чл. 24, ал. 2, т. 4 използва средства за измерване и контрол:</p> <p>а) на количествата енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20 на местата, на които ще се получават в обекта;</p> <p>б) на количествата енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20 на местата, в които постъпват в съответната производствена инсталация в обекта и/или се влагат в производствения процес;</p> <p>в) на количествата произведени стоки на местата, на които стоките се извеждат от обекта.</p> <p>В ал. 2 на § 38 от Преходни и заключителни разпоредби към Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане (Обн., ДВ, бр. 96 от 06.12.2019г., в сила от 01.01.2020г.) е предвидено <i>„В тримесечен срок от влизането в сила на измененията и допълненията в наредбите по ал. 1 лицата, получили удостоверения по чл. 24б, ал. 6 от Закона за акцизите и данъчните складове, привеждат дейността си в съответствие с изискванията на чл. 24а, ал. 3, т. 8 – 11 от същия закон, като за целта подават уведомление до директора на териториалната дирекция по местонахождението на обекта.“</i></p> <p>В следствие с изменение на ал. 2 на § 38 от Преходни и заключителни разпоредби към Закон за изменение и допълнение на Закона за корпоративното подоходно облагане (Обн., ДВ, бр. 96 от 06.12.2019г., в сила от 01.01.2020г.) (Изм. – ДВ, бр. 84 от 2020 г.), срокът е удължен до 31.12.2020г.</p> <p>Мотивите, с които е прието изменението на ЗАДС са от увеличаване на възможностите за ефективен контрол на приходната администрация върху акцизните стоки, както и минимизирането на риска от неправомерно ползване от лицата, на</p>		<p>подзаконов нормативен акт може да бъдат взети предвид изложените съображения относно намаляване на административната тежест за енергийния продукт хексан при производството на растителни масла по метода на екстракция, респективно и спрямо други енергийни продукти, използвани от лицата, получили удостоверение за освободени от акциз крайни потребители, за цели, посочени в удостоверението им, като се намери баланс между необходимостта да се намали административната тежест за икономическите оператори и необходимостта да се осигури осъществяването на ефективен контрол, с цел събиране на акцизните задължения.</p>
--	--	--	--

	<p>правата по връченото им удостоверение за ОАКП. Следва да се вземе предвид, че и преди въвеждане на посоченото изискване на чл. 24а, ал. 3, т. 10 от ЗАДС, лицата получили УОАКП са били задължени да водят стриктна отчетност, като отчитат цялото доставено им гориво и произведеното количество продукция. Отчитането на доставката на гориво се извършва и от доставчика, като доставчика отчита мястото на разтоварване посредством GPS, а разтовареното количество посредством измервателен уред на транспортното средство. Така посочените мерки гарантират отчитане на полученото и изразходваното гориво. Използването на горивото за други цели извън тези, за които е издадено УОАКП веднага би довело до разминаване между представените пред митническите органи разходни норми, отчетената пред НАП и митническите органи произведена продукция и доставеното гориво, което се отчита от лицето получило УОАКП (пред митнически органи и НАП) и от доставчика (отново пред митническите органи и НАП).</p> <p>Изискването, лицата получили УОАКП да въведат допълнителни измервателни уреди, неминуемо води до административна и финансова тежест. Тази тежест обаче, не би следвало да доведе до резултат различен от този, който би бил налице при спазване на действащите изисквания за отчетност (посочени най-общо по-горе). Напротив, лицата получили УОАКП биват задължени да вложат значителни средства в изграждането на системите за измерване и контрол (т.е. да извършат един значителен разход), които средства няма да увеличат производителността или конкурентоспособността им (т.е. разходът няма да доведе до приход).</p> <p>Така въведеното задължение за лицата получили</p>		
--	---	--	--

	<p>УОАКП не отговаря и на никакви европейски стандарти по отношение на пропорционалност на националните разпоредби в областта на данъчния и акцизния контрол, тъй като разходите, които ще трябва да направят икономическите оператори за прилагането на тези правила биха надхвърлили многократно допълнителните приходи, които би събрала държавата от прилагането на подобна мярка.</p> <p>Все в тази насока следва да се обърне внимание, че лицата получили УОАКП не са със статут на данъчни складове и не се ползват от правата, предвидени за данъчните складове (за складиране и производство). В тази насока са несъстоятелни мотивите, изложени при приемане на горепосоченото изменение на ЗАДС, а именно: <i>„Делта на направените нормативни предложения е да се въведат мерки за еднакво третиране на икономическите оператори получили или желаещи да получат удостоверение за ОАКП с други регистрирани лица по ЗАДС, спрямо които вече са въведени изисквания за автоматизирани системи за отчетност, както и на средства за измерване и контрол.“</i>. Така действително би стигнало до еднаква тежест за икономическите оператори получили или желаещи да получат удостоверение за ОАКП с другите регистрирани лица по ЗАДС, но правата, с които те разполагат са различни. Недопустимо е, както от юридическа, така и от икономическа гледна точка, лицата получили УОАКП да бъдат приравнявани на данъчни складове. Именно затова, въведеното задължение за лицата получили УОАКП не отговаря и на никакви европейски стандарти по отношение на пропорционалност на националните разпоредби в областта на данъчния и акцизния контрол.</p> <p>Много фирми след промените в закона за акцизите</p>		
--	---	--	--

	<p>и отнемането на УОАКП (Удостоверение за Освободен от Акциз Краен Потребител) ще спрат да работят поради невъзможност да се справят със ситуацията. Други ще работят единствено за заплатите на своите работници, но няма да могат да инвестират в иновации и развитие на дейността им.</p> <p>Например „Вилад груп“ ООД, осигурява 40 работни места, спазва стриктно действащото законодателство и надлежно плаща дължимите данъци и осигуровки. В нито един момент не сме били санкционирани от Агенция „Митници“. В периода, в който разполагахме с УОАКП, въпреки многократните проверки (почти винаги осъществявани съвместно от контролни органи на различни институции) не е констатирано неспазване на ЗАДС или данъчното законодателство.</p> <p>По време на пандемична ситуация, по време на епидемична обстановка, ние нито веднъж не сме пропуснали да платим данъци, осигуровки или заплати. Не сме поискали и помощ от държавата, тоест по никакъв начин не сме били в тежест на държавата- Сега се получава така, че законът се променя не в полза на бизнеса.</p> <p>За нас инвестицията, необходима да покрим изискванията на измервателни уреди, е непосилна (над 200 000 лв.). Както се посочи, това е инвестиция, която не може да бъде възвръната или да донесе приход в нито един момент. Включването на тази инвестиция, в крайната цена на произвежданите продукти, би направило производството ни неконкурентоспособно и реално би довело до загуба на клиенти и фалит.</p> <p>Ние „Вилад Груп“ ООД сме производство от малък и среден тип. Доставчик сме на Либхер в сферата на стиропорни форми. Дори сме един от основните доставчици на стиропорни форми в</p>		
--	---	--	--

	<p>Либхер. Фирмата се е развила в годините постепенно, не е ползвало евро фондове и помощи от никъде. Доказали сме се пред нашите клиенти с качество. Либхер Хаусгерете Марица е завод, който произвежда повече от 5000 хладилника на ден, и го обслужват много малки и средни фирми като нас, които сами по себе си събират количество на работници, включая и Либхер, около 7000-8000 човека. Това е една работеща и обвързваща система, където ако някой по веригата се налага да преустанови производствения си цикъл, може да се получи срив за всички работещи, не само фирми а и хора за определено време. Един такъв фактор е невъзможността на производствените фирми да ползват УОАКП или да са освободени от акциз. При нас горивото е един от основните енергоизточници за производство на пара. Чрез пара в автоматични машини формоваме стиропорни форми. Тоест закупуваме и ползваме продукт с акциз, а произвеждаме и продаваме продукт, който е не акцизен. И в същото време сме третираны, като данъчен склад, а не като производствено предприятие краен потребител.</p> <p>С оглед на горното считаме, че за да бъде подкрепен малкия и среден бизнес чл. 24а, ал. 3, т. 10 от ЗАДС в сила от 01.01.2020 следва да бъде отменена, наред с измененията в нормативните актове, свързани с прилагането на ЗАДС, включително ППЗАДС и Наредба № Н-1 от 22.01.2014г. за специфичните изисквания и контрола осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки. Това ще даде право на производители, като нас да ползват Удостоверение за Освободен от Акциз Краен Производител (УОКП).</p>		
--	---	--	--

<p align="center">Сдружение на производителите на растителни масла и маслопродукти в България</p>	<p>В качеството си на национално представителна браншова организация прави следните предложения за промени в Закона за акцизите и данъчните складове както следва:</p> <p>Промени в:</p> <p>Чл.14 (в сила от 1.07.2006 (ДВ бр.91/2005; изм.бр.63/2006;бр.105/2006) (1) Разпоредбите на глава четвърта се прилагат по отношение на следните енергийни продукти</p> <p>Предложение:</p> <p>3. включените в кодове по КН от 2710 11 до 2710 19 69 с изключение на КН 27101225, когато се използва за екстрахиране на растителни масла в прилаган процес на екстракция и не е компонент на крайните продукти (растителни масла и шротове).</p> <p>МОТИВИ:</p> <p>1. Кръгът на новозадължените лица съгласно ЗИД Закона за акцизите и данъчните складове, е изключително широк - от производство на растителни масла по метода на екстракция; козметична и фармацевтична промишленост; печатарска промишленост; производство на бои и лакове и мн. др. Без да се отчита спецификата на съответните производства, се прилагат за всички нови административни мерки, свързани със значителен финансов разход за операторите и невъзможност за правилно отчитане на използвания енергиен продукт.</p> <p>2. В една част от тези производства енергийните продукти се използват като елемент в рецептурата на крайния продукт (бои, лакове, разреждатели и др.). В други производства органичните разтворители са спомагателни материали</p>	<p align="center">Не се приема</p>	<p>Предложението по своята същност касае регулиране на обществените отношения относно специфичните изисквания спрямо средствата за измерване и контрол. Тези отношение попадат в обхвата на Наредба № Н-1 от 22.01.2014г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки и именно при бъдеща промяна на този подзаконов нормативен акт може да бъдат взети предвид изложените съображения относно намаляване на административната тежест за енергийния продукт хексан при производството на растителни масла по метода на екстракция, респективно и спрямо други енергийни продукти, използвани от лицата, получили удостоверение за освободени от акциз крайни потребители, за цели, посочени в удостоверението им, като се намери баланс между необходимостта да се намали административната тежест за икономическите оператори и необходимостта да се осигури осъществяването на ефективен контрол, с цел събиране на акцизните задължения.</p>
--	--	---	---

	<p>(печатарска; каучукова и др.), като потреблението на енергийните продукти с двойно предназначение е еднократно.</p> <p>3. Коренно различна е употребата на енергийния продукт хексан (КН 27101225) в производството на растителни масла по метода на екстракция. Той е помощен материал за извличане на остатъчните количества растителни масла от експелера (кюспе). Прилагането на модерни системи за екстрахиране в страната позволява количеството хексан да се използва многократно в затворен цикъл в непрекъсваем производствен процес. Първоначално чистият хексан постъпва в инсталацията, запълва я и започва процесът на екстракция. В зависимост от технологичните показатели част от хексана трябва да се върне обратно или отново да се включи в процеса, като преминава през няколко етапа на възстановяване чрез дестилация и кондензиране.</p> <p>От гореизложеното е видно, че може да се замерва само еднократно доставения хексан, а не процеса на многократната му употреба.</p> <p>В резултат на тази нова технология на екстрахиране, остатъчните количества на хексан са в минимални количества и могат да бъдат в:</p> <ul style="list-style-type: none"> - произведените крайни продукти (растителни масла и шротове), но само под допустимите минимални граници съгласно законодателството на България и ЕС. Те се контролират стриктно от БАБХ, тъй като растителните масла се използват за хранителни цели, а шротът е съставна част на фуражите за хранене на животните; - изпускани емисии в атмосферния въздух, които 		
--	--	--	--

	<p>са основната загуба на хексан при екстракция на растително масло. Те са регламентирани съгласно действащото законодателство (Наредба №7/2003 на МОСВ): Дейност 11:Извличане на растителни масла и животинска мас; рафиниране на растителни масла като праговите стойности и допустими норми за емисии са: рапица-семена 1 кг/тон; слънчогледово семе-1 кг/1 тон; и др.</p> <p>На база гореизложеното е видно, че преразход на енергийния продукт хексан, респективно - злоупотреба с тази акцизна стока при производството на растителни масла по метода на екстракция, е невъзможно, поради: многократната употреба; регламентиран разход и непрекъснат контрол върху минималните остатъчни количества в крайните продукти.</p> <p>Съгласно изменението в чл.24а, освобождаването от облагане с акциз по чл.22 ал.2 както и освобождаването от акциз на енергийните продукти по чл.24, ал.2 т.1-5 се прилага само за лице на което е издадено удостоверение за освободен от акциз краен потребител.</p> <p>(3) Удостоверение за освободен от акциз краен потребител се издава на лице, което:</p> <p>...</p> <p>8. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) използва автоматизирани системи за отчетност, които позволяват извършването в реално време на контрол на количествата енергийни продукти, които ще се получават и използват в обекта, както и на суровините, материалите, произведените или складираните стоки, вписани в искането му по ал. 5;</p>		
--	--	--	--

	<p>9. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) самостоятелно и за своя сметка осигурява интернет достъп на митническите органи до автоматизираните системи за отчетност по т. 8 в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4, когато ще се получават и използват в обекта енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20;</p> <p>10. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) в случаите по чл. 24, ал. 2, т. 4 използва средства за измерване и контрол:</p> <p>а) на количествата енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20 на местата, на които ще се получават в обекта;</p> <p>б) на количествата енергийни продукти с код по КН 2710 12 до 2710 20 на местата, в които постъпват в съответната производствена инсталация в обекта и/или се влагат в производствения процес;</p> <p>в) на количествата произведени стоки на местата, на които стоките се извеждат от обекта;</p> <p>11. (нова - ДВ, бр. 96 от 2019 г., в сила от 01.01.2020 г.) средствата за измерване и контрол по т. 10 трябва да отговарят на изискванията на този закон, Закона за измерванията и нормативните актове по прилагането им.</p> <p>12. (предложение - нова точка) При издаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител-производител на растителни масла по метода на екстракция с енергиен продукт КН 27101225 се съблюдават изискванията на т. 1-7 и са неприложими изискванията на т. 8 до 11.</p>		
--	---	--	--

	<p>МОТИВИ:</p> <p>1. Монтирането на автоматизирани системи за отчетност на произвежданите крайни продукти, както и осигуряване на интернет достъп на митническите органи до автоматизираните системи за отчетност на задължените лица при производството на растителни масла по метода на екстракция с хексан (КН27101225) е необосновано, защото разходът на хексан нормативно се определя на количеството преработена суровина и не може да се определи норма спрямо произвежданите продукти.</p> <p>2. Тъй като инсталациите за екстракция са с непрекъснат режим на работа и в тях винаги има налично количество хексан с изключение на времето, когато са спрени за ремонт, както и поради непрекъснатото движение на хексана към и от инсталацията, то с автоматизираните системи за отчетност съгласно изискванията на този закон никога не може да се отчете реално наличното количество хексан.</p> <p>3. В случай, че се отчитат само наличностите в резервоарите за прием и първоначалното подаване към инсталациите, то се получават големи разлики с реалните налични количества и с данните, които се подават към МОСВ и по които се следи спазването на нормите за емисии съгласно Наредба №7/2003.</p> <p>3. Количествата на преработените маслодайни семена през последните пет години варират от 800 000 - 1 300 000 тона/годишно. При максимално допустима норма за разход на хексан/тон преработена суровина общата консумация на хексан от цялата индустрия е 800 - 1 300 тона годишно. Т.е. за такива незначителни количества разтворител инвестиране в допълнителни измервателни уреди с висок клас на пожаро и взривоопасност; обслужване; нови софтуерни</p>		
--	--	--	--

	продукти за онлайн достъп и отчетност е допълнителна финансова и административна тежест за бизнеса ни.		
Българска Петролна и Газова Асоциация (БПГА)	<p>Според БПГА чрез настоящите промени в акцизното законодателство е необходимо и навременно да се въведе намаляване на административната тежест за бизнеса чрез премахване на изискването за допълнително второ обезпечение, тъй като икономическия оператор по начало разполага с такова, покриващо и размера на стоките съгласно чл. 76в от ЗАДС.</p> <p>В тази връзка Ви предлагаме следната редакция на чл. 83е от ЗАДС:</p> <p>В чл. 83е се създава нова ал. 5:</p> <p>„(5) В случаите по чл. 76в, ал. 4, когато лицето е лицензиран складодържател, може да не се предоставя ново обезпечение, при условие че съществуващото обезпечение пред митническите органи покрива всички операции по движение и складиране на акцизни стоки в данъчния склад, както и акцизът на стоките съгласно чл. 76в или обезпечението е в максималния размер от 30 млн. лева.“.</p>	Прима се	Отразено в законопроекта.
Съюз на пивоварите в Република България	<p>Като отговорна индустрия, ние оценяваме и приветстваме усилията на Министерство на финансите да транспонира в срок в ЗАДС разпоредбите на Директива (ЕС) 2020/1151 на Съвета от 29 юни 2020 г. за изменение на Директива 92/83/ЕИО за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки (ДИРЕКТИВА 2020/1151).</p> <p>В същото време обаче, някои специфични разпоредби, които касаят само пивопроизводителите, будят в бранша тревога и загриженост. В тази връзка силно ни притеснява фактът, че не се предвижда дерогация за</p>	Приема се	Отразено в законопроекта. В § 50, т. 3 е предвидено новите изисквания към лицата да влязат в сила от 1 януари 2031 г.

	<p>измерването на градусите Плато на ароматизираната бира (т.нар. „бирени миксове или радлери“) предвид на възможностите, разписани в т. 3 от Преамбюла на Директива (ЕС) 2020/1151 и в член 1, параграф 1, изречение второ на същата.</p> <p>С оглед на горното ще обсъдим текста на § 13 на Законопроекта, според който „...За изчисляването на градусите Плато се вземат предвид всички съставки на бирата, включително добавяните след приключване на ферментацията;“. Видно е, че тази нова разпоредба изцяло променя сега действащия текст на чл. 28, ал. 1, т. 1 от ЗАДС, с който нормативно е определено да не се вземат предвид съставките на бирата, добавени след ферментацията за целите на измерването на градусите Плато.</p> <p>Безспорно, текстът на § 13 от Законопроекта има за цел да транспонира в ЗАДС нормата на член 1 от Директива 2020/1115 ЕС, според която:</p> <p><i>„За целите на измерването на градусите Плато се вземат предвид всички съставки на бирата, включително добавяните след приключване на ферментацията.“</i></p> <p>Важно е обаче да подчертаем, че новоприетите европейски норми, свързани с тези пояснителни разпоредби за измерването на градусите Плато, не се изчерпват само с този текст. Член 1 на Директива 2020/1115 ЕС продължава както следва:</p> <p><i>„Чрез дерогация от втора алинея държавите членки, които към 29 юли 2020 г. не вземат предвид за целите на измерването на градусите Плато съставките на бирата, добавяни след ферментацията, могат да продължат тази своя практика до 31 декември 2030 г.“;</i></p>		
--	---	--	--

	<p>Съгласно по-горе цитирания текст България е една от страните, които отговаря на условията за дерогация. Ето защо ние апелираме в проекта на ЗИД на ЗАДС да се използва тази възможност и да се даде предвиденият <i>до 31 декември 2030 г.</i> преходен период, в който да продължи да се използва прилаганата понастоящем методика и практика за определянето на данъчната основа на облагане с акциз на ароматизираните бири, с която не се отчитат добавяните след приключване на ферментацията аромати, овкусители и захарен сироп. По този начин ще се постигне плавен преход „към хармонизираната методика за измерване на градусите Плато в бирата“, като се спази не само буквата, но и на духа на параграф 2 и 3 от Преамбюла на Директива 2020/1115 ЕС.</p> <p>Като допълнителен мотив към това наше предложение следва да посочим, че сега действащият начин за изчисляване на данъчната основа за облагане с акциз на ароматизираните бири е въведен в ЗАДС съгласно Решение на Съда на ЕС от 17.05.2018 по дело C-30/17. С него е постановено, че член 3 параграф 1 от Структурната Директива 92/83/ЕИО трябва да се тълкува в смисъл, че „при определянето на данъчната основа на облагане с акциз на ароматизираните бири по скалата на Плато следва да се взема предвид сухият екстракт в първичната пивна мъст, без да се отчитат добавяните след приключване на ферментацията аромати, овкусители и захарен сироп. С оглед на горното градусите Плато на бирения микс се определят като се умножи началното екстрактно съдържание на традиционните бири по процента на вложеното количество традиционна бира в бирения микс, съгласно разходната норма.“ (Указания на АМ от 03.08.2018 г.).</p>		
--	--	--	--

	<p>Видно е, че предлаганата със Законопроекта промяна в този начин на изчисление на акциза на бирените миксове изисква не само време, за да могат пивоварните компании да се приведат в съответствие с новите изисквания, но на практика повишава акцизната ставка на този тип продукти и респ. крайната им потребителска цена. В сега съществуващите условия на повсеместна криза, силна стагнация на пазара на пиво и спад в продажбите, повишаването на цените на ароматизираните бири още повече ще утежни ситуацията в бранша и няма да допринесе до повишаване на приходите от акцизи за фиска.</p> <p>Считаме, че с оглед на по-горе изложеното и изразените от наша страна съображения, би следвало в тук коментирания ЗИД на ЗАДС да се използва възможността за дерогация за въвеждане на новата методика при изчисляването на градусите Плато на ароматизираните бири.</p>		
	<p>§ 41. Той предвижда създаването на нови разпоредби с чл. 89а, ал. 1. т. 1 и последващи такива, свързани с въвеждането на единен сертификат за независимите малки пивоварни. Очакванията ни са форматът на искането за издаването на годишния сертификат по чл. 89а, както и редът и начинът за неговото издаване, да бъдат предварително обсъдени с представители на Съюза на пивоварите, преди да бъдат определени с Правилника за прилагане на ЗАДС. Вярваме, че по този начин ще се постигнат работещи решения, което е в интерес както на бизнеса, така и на компетентните органи.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Годишният сертификат ще бъде по образец утвърден от Европейската комисия. С цел предотвратяване на противоречиво тълкуване е предложено допълнение на определението в чл. 4, т. 38 относно „независима малка пивоварна“.</p>
	<p>В § 8, чл. 22, ал. 2, където не е ясно как ще се възстановява акцизът на етиловия алкохол, който се използва в производствения процес и за</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Разпоредбата на чл. 22, ал. 2 от законопроекта, предвижда, че се освобождава от облагане с акциз на</p>

	<p>поддръжка на производственото оборудване на акцизния склад, без да се влага в крайния продукт.</p>		<p>денатуриран по специален метод етилов алкохол, който се влага в производството на крайни продукти, които не са за човешка консумация. С новото второ изречение се уточнява в кои случаи се счита, че денатуриран по специален метод етилов алкохол е вложен в продукта, а именно, когато той е включен в продукта, непредназначен за консумация от човека или се използва за поддръжката и почистването на производственото оборудване, използвано за този конкретен производствен процес.</p> <p>Няма промяна в процедурата за прилагане на това освобождаване (чл. 24а, ал. 1 от ЗАДС), а именно чрез получаване на удостоверение за освободен от акциз краен потребител.</p> <p>Именно поради това не е предвиден ред за възстановяване на акциза.</p>
	<p>В § 11, чл. 25, ал.1, т. 2 – не е налице ясна дефиниция или пояснение какво би следвало да се разбира под изразите: „при пълно унищожаване“, „в резултат на непредвидими обстоятелства“.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В чл. 25, ал. 1, т. 2 изречение второ конкретизира, че <i>„Стоките се считат за напълно унищожени или безвъзвратно загубени, когато са станали неизползваеми като акцизни стоки.“</i></p> <p>Разпоредбата е транспонирана и в пълно съответствие с чл. 6, пар. 6 от Директива (ЕС) 2020/262 на Съвета от 19 декември 2019г. за определяне на общия режим на облагане с акциз.</p>
	<p>В § 19, чл. 73й, ал. 2, където думите „в 7-дневен срок“ се заменят с „незабавно“ - не е ясно как на практика може да се изпълни изискването при възстановяване работата на компютърната система, след спирането ѝ поради извънредни обстоятелства, незабавно да бъде изпратен електронен административен документ по чл. 73б, ал. 2, вместо в 7-дневен срок, както е в сега действащия ЗАДС.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в законопроекта</p>

<p>Съюз за стопанска инициатива (ССИ)</p>	<p>Подкрепяме направеното предложение в случай на частична загуба поради естеството на стоките да не се дължи акциз, когато размерът на загубите е в рамките на общите прагове за частична загуба, определени с акт на Европейската комисия.</p> <p>Смятаме за правилен подхода на опростяване и актуализиране на някои акцизни процедури във връзка със специалния режим на движение на акцизни стоки, които са освободени за потребление на територията на една държава членка и се движат към друга държава членка с търговска цел.</p> <p>Подкрепяме да бъдат актуализирани определенията, използвани за описание на алкохолните продукти.</p> <p>Измененията са предизвикани от необходимостта да се въведат в националното ни право изискванията на Директива (ЕС) 2020/262 на Съвета от 19 декември 2019г. за определяне на общия режим на облагане с акциз, на Директива (ЕС) 2020/1151 на Съвета от 29 юли 2020 година за изменение на Директива 92/83/ЕИО за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки, както и на Директива (ЕС) 2019/2235 на Съвета от 16 декември 2019 г. за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност и Директива 2008/118/ЕО относно общия режим на облагане с акциз по отношение на отбранителните дейности в рамките на Съюза.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>
	<p>Предлагаме в чл. 80 от ЗАДС да се уреди още една трета форма на обезпечението по чл. 77, което се предоставя от лицензиария складодържател пред митническите органи, за да се осигури заплащането на акциза, а именно застраховката. Като форма на обезпечение застраховката се</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Обезпечението, което се представя от лицензиарият складодържател пред митническите органи трябва във всеки момент да покрива размера на акциза, който е възникнал или би могъл да възникне, или е установен при прилагане на режим отложено</p>

	<p>прилага в много различни режими, включително в режима на обществените поръчки и вече се е установила като надеждна и функционална форма на обезпечение. Предвид на това тя може да се приложи и по отношение на режима на акцизите.</p>		<p>плащане на акциз. За да бъде приета банковата гаранция, е необходимо банката да се задължи да изплати безусловно и неотменяемо, солидарно с посочения в нея длъжни при първо писмено поискване от Централно митническо управление дължимите суми до определения в гаранцията максимален размер за възникнали, които биха могли да възникнат или установени в срока на банковата гаранция задължения за заплащане на акциз, ведно с лихвата, смятано от първия ден след датата на възникване на задължението. При застраховките тип „Гаранции“, които могат да се предоставят като форма на обезпечение по примера на Закона за обществените поръчки, съществува особеност, тъй като е необходимо да се водят съдебни дела за да се изплати застраховката, вместо директно да се прибегне към усвояване на банковата гаранция или паричния депозит. Поради тази причина, предложението е неприемливо по отношение на акцизното законодателство.</p>
<p>Българска асоциация на тютюневата индустрия (БАТИ)</p>	<p>§25, т. 2 от Проектът на закон предвижда в чл. 73й, ал. 2 досегашният „7-дневен срок“ за подаване на електронен административен документ (ЕАД) при възстановяване на работата на компютърната система да се замени с „незабавно“ подаване на ЕАД. Считаме, че „незабавно“ подаване създава неяснота при тълкуване, може да е трудно осъществимо от задължените лица на практика, особено в някои случаи, напр. когато работата на компютърната система е възстановена в почивен ден. Считаме 7-дневния срок за разумен и предлагаме §25, т. 2 от Проекта на закон да отпадне.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Отразено в законопроекта</p>

	<p>§36 от Проектът на закон предвижда създаване на нова ал. 6, съгласно която обезпечението, което лицензирият складодържател трябва да предостави пред митническите органи, за да осигури заплащането на акциза следва да бъде валидно на цялата територия на Съюза. В допълнение на това, §37 от Проекта на закон предвижда в чл.80, ал. 4 да бъде създадено ново изречение, второ, съгласно което „В банковата гаранция се вписва и обстоятелството по чл. 77, ал. 6.“. Считаме, че посочените нови изисквания създават неясноти по отношение на това как ще се прилагат на практика, имайки предвид, че към настоящия момент банкова гаранция се издава само за конкретен бенефициент (напр. Агенция „Митници“). Ако банковата гаранция има разширен териториален обхват на действие, както предвиждат промените, това би създавало неяснота кой ще е конкретният бенефициент.</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложена е редакция на чл. 77 и чл. 80, ал. 4 от законопроекта. В тази връзка новата ал. 6 на чл. 77 от законопроекта отпада, а в чл. 80, ал. 4 е предвиден текст, който регламентира, че „<i>Банковата гаранция обезпечават и задължения възникнали, във връзка с прилагането на режим отложено плащане на акциз на територията на друга държава членка</i>“.</p> <p>Предвидено е разпоредбата да влезе в сила от 1 юли 2022 г., като е даден едногодишен срок от влизане в сила на промените в правилника за прилагане на закона, лицата да приведат банковите си гаранции в съответствие със законовите изисквания.</p>
	<p>В настоящия закон не се предвижда възможност за възстановяване на платен акциз за тютюневи изделия, освободени за потребление, които поради определени обстоятелства не могат да бъдат реализирани на пазара (реално няма да бъдат потребени). Такава възможност е предвидена за други акцизни стоки, поради което предлагаме да бъде въведена такава възможност и за тютюневи изделия. Обстоятелства, при които тютюневи изделия няма да бъдат потребени, но за тях е заплатен дължимия акциз, биха могли да възникнат при установяване на несъответствия с технически или законови изисквания за продуктите, напр. относно етикетирание, или качествени изисквания, например при разминаване между характеристиките на продуктите, регистрирани в публичния регистър на цените на тютюневите изделия, и реалните</p>	<p>Не се приема</p>	<p>По смисъла на член 2 от Директива 2008/118/ЕО акцизните стоки, сред които фигурира обработеният тютюн, са предмет на облагане с акциз от момента на тяхното производство или на техния внос на територията на Съюза. По смисъла на член 7, параграф 1 от Директива 2008/118/ЕО задължението за акциз възниква от момента на освобождаването за потребление в съответната държава членка. Извеждането на акцизни стоки, включително нередовното им извеждане от режим отложено плащане на акциз, представлява „освобождаване за потребление“ и налага заплащането на акциз.</p> <p>В член 17 от Директива 2011/64/ЕС, приложим за обработения тютюн, се изброяват няколко хипотези, в които по</p>

	<p>параметри на стоките, установени едва след освобождаването им за потребление. В такива случаи, в действителност доста редки, освободените за потребление стоки следва да бъдат унищожени под контрола на митническите органи и съответно заплатеният вече акциз да бъде възстановен (както предвиждаше редакцията на чл. 25, ал.1 от ЗАДС от 2007 г.)</p> <p>Основополагащ данъчен принцип, разглеждащ акциза като данък върху потреблението, е разписан в §9 от Преамбюла на Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16.12.2008 г.: „Тъй като акцизът е данък върху потреблението, не може да се събира акциз за акцизни стоки, които при определени обстоятелства са били унищожени или безвъзвратно загубени.“ Предвид това и в чл. 11 на същата Директива се предвижда следното: „акцизът върху освободените за потребление акцизни стоки може, по искане на дадено заинтересовано лице, да бъде възстановен или опростен от компетентните органи на държавата-членка, в която тези стоки са били освободени за потребление, в определените от държавите-членки случаи и при условията, посочени от тях, с цел предотвратяване на всякакво възможно избягване на облагането или злоупотреби“ Т.е. европейското законодателство предвижда, че следва да има възможност, при определени от държавата случаи и ред, да се възстановява акциз за освободени за потребление стоки. За съжаление в настоящите разпоредби на ЗАДС този принцип липсва, тъй като не е дадена възможност за унищожаване под митнически контрол на тютюневи изделия, освободени за потребление, с цел да се докаже факта, че тези стоки няма да бъдат реализирани на пазара. Т.е. сега съществува необосновано различно третиране на едни и същи акцизни стоки - до</p>		<p>отношение на тези стоки може да се прави освобождаване или възстановяване на платен акциз. Буква б) от чл. 17 се отнася за обработения тютюн, „който е унищожен под административен надзор.</p> <p>Член 11 от Директива 2008/118/ЕО, приложим за всички акцизни стоки, предвижда, че „освен в случаите, посочени в член 33, параграф 6, член 36, параграф 5 и член 38, параграф 3, както и в случаите, предвидени в директивите, посочени в член 1“, акцизът върху освободените за потребление акцизни стоки може, по искане на дадено заинтересовано лице, да бъде възстановен или опростен в определените от държавите членки случаи и при условията, посочени от тях, с цел предотвратяване на всякакво възможно избягване на облагането или злоупотреби.</p> <p>Следователно член 11 от Директива 2008/118/ЕО урежда възстановяването (или опростяването) на акциза в случаи, които не са обхванати от цитираните в него разпоредби или от посочените в член 1 от Директива 2008/118/ЕО директиви. Член 11 е субсидиарна разпоредба, която би се приложила, в случай че не би била приложена никоя от специфичните разпоредби, посочени в този член.</p> <p>Член 1, параграф 1, буква в) от Директива 2008/118/ЕО съдържа позоваване на Директиви 95/59/ЕО, 92/79/ЕО и 92/80/ЕО относно тютюневите изделия.</p> <p>Съгласно член 21 от Директива 2011/64/ЕС тези три директиви са отменени и позоваванията на тези директиви се считат за позовавания на Директива 2011/64/ЕС. Доколкото възстановяването на акциза при</p>
--	---	--	--

	<p>освобождането им за потребление (в които случаи стоките могат да бъдат унищожени под митнически контрол и акциз не се дължи) и след това (случаи, когато стоките трябва да бъдат унищожени, за които акцизът следва да бъде възстановен). Като се изхожда от същността на акциза - косвен данък върху потреблението, и с оглед доброто функциониране на вътрешния пазар, е логично, икономически обосновано и на база на европейското законодателство, акцизът да може да бъде възстановен, при невъзможност стоките да бъдат реализирани след освобождането им за потребление, доколкото те са надлежно унищожени.</p> <p>В практиката, както за всякакъв друг вид стоки, в отделни случаи възникват ситуации, в които, поради установяване на несъответствие с технически или качествени стандарти на продукцията ни, или поради несъответствие с нормативни изисквания или законодателни промени, тютюневите изделия не могат да бъдат реализирани на пазара, въпреки че за тях е заплатен акциз.</p> <p>Молим Ви да разгледате нашето предложение да бъде възстановена гореописаната и съществуваща до 2010 г. легитимна възможност на основания на разпоредбите на Директива 2008/118/ЕО. В актуалните условия, при наличие на действащата европейска система за маркиране и проследяване на цигарите и тютюна за пушене, по която отговорен орган е Агенция „Митници“, е още по-лесно да се контролира дали за подлежащите на унищожаване стоки е заплатен акциз, т.е. дали стоките са декларирани за продажба от лицето, което претендира за възстановяване на акциза върху тях.</p>	<p>унищожаването на обработен тютюн е предвидено в член 17, буква б) от Директива 2011/64/ЕС, то тази хипотеза не попада в приложното поле на член 11 от Директива 2008/118/ЕО.</p> <p>От самото съдържание на член 17, буква б) от Директива 2011/64/ЕС е видно, че тя установява обикновена възможност (или право), но не и задължение за възстановяване (или освобождение) на акциз, платен за обработен тютюн, който е унищожен под административен надзор. Всъщност употребата на глагола „може“ указва, че става въпрос за такава възможност (или право) за държавите членки : „Може [да] се освобождава от акциз или да се възстановява вече платен акциз за следното...“.</p> <p>Това тълкуване се потвърждава от произхода на тази разпоредба. Член 17 от Директива 2011/64/ЕС има своята основа в Директива 92/78, по силата на която в Директива 72/464/ЕИО7 се въвежда член 6а, чието съдържание е идентично. Съдържанието на този член 6а е било възпроизведено в член 11 от Директива 95/59/ЕО, преди да стане настоящия член 17 от Директива 2011/64/ЕС. Следователно член 17, буква б) от Директива 2011/64/ЕС не предвижда задължение, а обикновена възможност за държавите членки да възстановяват акциза върху унищожения под административен контрол тютюн. Член 11 от Директива 2008/118/ЕО също не предвижда задължение за възстановяване на акциза, както произтича от неговата редакция: „акцизът (...) може (...) да бъде възстановен (...) в определените от държавите-членки случаи ...“.</p>
--	--	--

		<p>Освен това следва да се отбележи, че огласените в съображение 9 от Директива 2008/118/ЕО цели намират израз в член 7, параграф 4 от тази директива, докато съображение 10 се отнася до член 9, алинея 2 от Директива 2008/118/ЕО. Всъщност целите на член 11 са посочени в съображение 12 от тази директива. Съдържанието на съображение 12 потвърждава, че законодателят на Съюза само позволява на държавите членки да възстановяват акциза за освободени за потребление стоки, но не ги задължава: "... държавите членки следва да имат възможност, когато целта на настоящата директива го позволява, да възстановяват акциза, платен за акцизни стоки, които са освободени за потребление.</p> <p>Тази липса на общо задължение за възстановяване на акцизи за стоките, които не са могли да бъдат предмет на крайно потребление, е в съответствие със съществуващата система на облагане с акцизи, съгласно която такива са изискуеми от момента на освобождаване на стоките за потребление съгласно съдържащата се дефиниция в Директива 2008/118/ЕО, без тази изискуемост да зависи от реалната продажба на стоките на крайния потребител. Следвайки тази логика, законодателството на Съюза позволява на държавите членки да си запазят приходите от акцизи, събирани върху обработен тютюн, освободен за потребление, въпреки че въпросните стоки не са достигнали крайния потребител. Това заключение не може да бъде повлияно от специалните правила на член 37 от Директива 2008/118/ЕО, които имат за</p>
--	--	--

	<p>Считаме, че следва да бъде въведена възможност да се признават протоколи на митнически органи на други държави-членки за унищожаване на бандероли, в случай че същите са били налепени върху опаковки на тютюневи изделия при производителя, и се наложи поради определени обстоятелства да бъдат унищожени под митнически контрол. В досегашната практика бандеролите се връщат за бракуване до българските митнически органи, за да могат те да удостоверят автентичността им. Това създава непропорционални затруднения и натовареност на лицензираните складодържатели (и фабриките) - отлепяне/изрязване на бандеролите от акцизните стоки, залепянето им на отделни листове и описът им, с цел изпращане и предоставяне на българските митнически органи.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>предмет унищожаването на акцизните стоки след освобождаването им за потребление.</p> <p>Акцизният бандерол е ценна книга, доказваща заплащането на дължимия акциз. От направеното предложение става ясно, че предметът му са бандероли, предназначени за бракуване. В акцизното законодателство е предвидено в случаите на връщане на бандероли, необлепени и такива за бракуване, както и при унищожаване на акцизни стоки с бандерол, да се извършва експертиза за автентичността им и в предвидените случаи бандеролите се унищожават под митнически / български/ контрол. Експертизата се извършва от митнически служители, които са преминали специално обучение и получили сертификат за това. Същите са с достъп „поверително“ до класифицирана информация.</p> <p>За бракуваните бандероли с всички реквизити и с установена автентичност не се дължи акциз, в другите случаи такъв е дължим от икономическия оператор. Унищожаването на бандероли за брак без установена автентичност от български митнически служители и без такива служители да присъстват на унищожаването им, би създавало предпоставки за евентуални злоупотреби и до неправомерно избягване заплащане на акциз за бандероли.</p>
<p>Асоциация на индустриалния капитал в България (АИКБ)</p>	<p>Споделяме основната цел на законопроекта – да се хармонизира националното законодателство с изискванията на Директива (ЕС) 2020/262, като се намери баланс между необходимостта да се улесни законната презгранична търговия и необходимостта да се осигури осъществяването на ефективен контрол и мониторинг с цел събиране на акцизните задължения чрез засилване на</p>	<p>Приема се</p>	<p>Коментарът няма характер на конкретно законодателно предложение.</p>

	<p>борбата с данъчните измами и премахването на определени данъчни пречки при свободното движение на акцизни стоки между държавите членки.</p> <p>Намираме за положителни изменения:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Опростяването и осъвременяването на акцизните процедури с цел намаляване на задълженията на търговците, осъществяващи търговия с акцизни стоки между държавите членки; • Разширяването на функционалността на компютърната система, която се използва понастоящем за движението на акцизни стоки под режим отложено плащане на акциз, чрез възможност за обхващане и движението на акцизни стоки, които са освободени за потребление на територията на държава членка и се движат към територията на държава членка с цел да бъдат доставени там за търговски цели. В тази връзка оценяваме положително опростяването на мониторинга на тези движения, за да се осигури по-доброто функциониране на вътрешния пазар; • Специален режим на движение на акцизни стоки, които са освободени за потребление на територията на една държава членка и се движат към територията на друга членка, за да бъдат доставени там с търговски цели. 		
	<p>На последно, но не по значение място – предложенията за промени, свързани с въвеждане на разпоредбите на Директива (ЕС) 2019/2235 на Съвета от 16 декември 2019 г. за изменение на Директива 2006/112/ЕО относно общата система на данъка върху добавената стойност и Директива 2008/118/ЕО относно общия режим на облагане с</p>	<p>Не се приема</p>	<p>В освобождаването са предвидени само случаите, в които въоръжените сили на държава членка <u>участват</u> в дейности по линия на общата политика за сигурност и отбрана (ОПСО), определена в дял V, глава 2, раздел 2 от Договора за Европейския съюз. Отбранителните дейности, имащи за цел</p>

	<p>акциз по отношение на отбранителните дейности в рамките на Съюза, предвиждащи освобождаване от акциз на въоръжените сили на всяка държава членка, различна от държавата членка, в която се дължи акцизът, за ползване от тези сили за нуждите на цивилния персонал, който ги придружава, или за снабдяването на техните трапезарии или столови, когато тези сили вземат участие в отбранителни дейности, имащи за цел изпълнение на дейност на Съюза в рамките на общата политика за сигурност и отбрана, ни мотивира да предложим допълнителен и стриктен контрол върху веригата на снабдяване на такива обекти, за да не се окаже, че при двойното освобождаване (по ДДС и акциз) консумацията в тях е значително увеличена спрямо предходния и с това са нанесени сериозни щети на бюджета.</p>		<p>изпълнение на дейност на Съюза в рамките на ОПСО, включват военни мисии и операции, дейности на бойни групи, взаимна помощ, проекти по линия на постоянното структурирано сътрудничество и дейности на Европейската агенция по отбрана.</p> <p>Освобождаването от плащане на акциз е директно при въвеждането на акцизни стоки от друга държава членка или при извеждане на акцизни стоки от данъчен склад, предназначени за ползване на територията на страната и се извършва въз основа на сертификат за освобождаване от акциз.</p> <p>В този смисъл, митническите органи ще имат възможност да упражняват ефективен контрол върху правото за прилагане на режима по освобождаване от акциз.</p>
<p>„Делойт България“ ЕООД</p>	<p>Считаме, че долупосочените две предложения в проекта на ЗИДЗАДС противоречат както на правото на Европейския съюз така и на установената съдебна практика в България:</p> <ul style="list-style-type: none"> • § 34: предложение за създаване на нова ал.13 в чл. 76в, гласяща, че „Търговците по смисъла на законодателството на друга държава членка на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, подават уведомлението по ал. 4 чрез своя клон в Република България" и • § 35: предложение за създаване на ал. 3 в новия чл. 76у, гласяща, че „Търговците по смисъла на законодателството на друга държава членка или на държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, осъществяват дейност като сертифициран получател чрез клон в Република България." 	<p>Не се приема</p>	<p>Изложените съображения в становището на „Делойт България“ ЕООД кореспондират със създадена практика на Административен съд София-град, в която актовете, постановени от страна на митническата администрация, са отменени поради обстоятелството, че съдът е приел, че лимитативно са изброени случаи, при които има изискване за регистрация на юридическото лице на територията на Република България или да има клон на чуждо юридическо лице</p> <p>Също така следва да се има предвид, че такъв подход освен за лимитативно изброените случаи в действащи разпоредби на Закона за акцизите и данъчните складове е предложен и за сертифицирани изпращачи сертифицирания получател, които лица ще имат правото да получават и изпращат</p>

	<p>Ето и аргументите в тази посока:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Горните предложения са в пълно несъответствие с константната съдебна практика <p>Моля да имате предвид, че съдът многократно е обсъдил защо търговец по смисъл на законодателството на друга държава-членка може да получава стоки на територията на България и че за целта не следва да регистрира свой клон в България. Прилагаме малка част от постановените съдебни актове в тази насока.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Налице е колизия с действащото европейско законодателство <p>В процедурата по чл. 76в от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС) е посочено, че всяко лице, което е получател на акцизни стоки в България, следва да подаде уведомление, докато горесцитираните предложения създават ограничения за търговците по смисъла на законодателството на друга държава-членка да получават акцизни стоки в България като създават задължение да регистрират свой клон в България.</p> <p>Аргументи за такова стеснителното тълкуване не се откриват и в Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16 декември 2008 година относно общия режим на облагане с акциз. Подобно тълкуване изцяло противоречи на духа на горната Директива, съблюдаваща правилното функциониране на вътрешния пазар и критериите за недискриминация на участниците в него. Подобен род твърдения противоречат също и на свободата на движение на стоки и капитали и свободата на установяване, залегнали в Договора за функциониране на Европейския съюз. Считаме, че непризнаването на правото на дружество, надлежно регистрирано по законите на друга</p>	<p>освободени за потребление акцизни стоки от и до територията на Република България от и до друга държава членка. За посочените лица е въведено изискване, каквото фигурира в нормативните разпоредби за другите регистрации.</p> <p>Нормите в чл. 76в, ал. 12 и ал. 13 и чл. 76у, ал. 3, заложили в проекта на ЗИД на ЗАДС, са в съответствие с чл. 3, т. 13, във чл. 33, т. 1 от Директива (ЕС) 2020/262 на Съвета от 19 декември 2019 година за определяне на общия режим на облагане с акциз (преработен текст). Основната цел на законодателя е със законопроекта да се хармонизира националното законодателство с изискванията на Директива 2020/262, като се намери баланс между необходимостта да се улесни законната презгранична търговия и необходимостта да се осигури осъществяването на ефективен контрол и мониторинг с цел събиране на акцизните задължения.</p>
--	--	---

	<p>държава-членка, да търгува на територията на България, спазвайки ЗАДС, представлява нарушение на правото на Европейския съюз. Като се има предвид фундаменталната роля, отредена на свободното движение на стоки в системата на Общността и в частност за доброто функциониране на вътрешния пазар, всяка държава-членка е длъжна да гарантира свободното движение на стоки на нейна територия, като предприема подходящите и необходими мерки.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Противоречие със законови текстове от сега действащия Закон за акцизите и данъчните складове (ЗАДС): <p>Случаите, при които се изисква търговците по смисъла на законодателството на друга държава-членка на Европейския съюз, да регистрират свой клон на територията на България, за да може да осъществяват дейност в рамките на България, са изчерпателно изброени в ЗАДС, а именно в случай, че дружеството действа като: освободен от акциз краен потребител (чл. 24а, ал. 9); лицензиран складодържател (чл. 47, ал. 2); специализиран малък обект за дестилиране и обект за винопроизводство на малки винопроизводители (чл. 57, ал. 11 вр. чл. 56, ал. 1); извършва търговия с кокс или въглища (чл. 57а, ал. 10 вр. ал. 1); регистриран изпращач (чл. 58в, ал. 2). Сред тях не попадат получателят на стоки по чл.76в, ал. 4 от ЗАДС, както и който и да било друг получател на акцизни стоки по реда на ЗАДС, което означава, че така направените предложения в проекта противоречат на изброените по-горе законови текстове от ЗАДС.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Двете предложения противоречат на други предложения, направени в същия проект на 		
--	--	--	--

	<p>ЗИДЗАДС, както следва:</p> <p>о § 34: предложението за създаване на нова ал.13 в чл. 76в противоречи на предложението за създаване на нова алинея 12 в чл.76в, а именно: предлага се новата ал.12 в чл.76в да позволява получател по ал. 4 да може да бъде лице, което е търговец по смисъла на Търговския закон или по законодателството на държава членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. Предлаганата нова алинея 13 към чл.76в, обаче, задължава търговците по смисъла на законодателството на друга държава членка на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, да подават уведомлението по ал. 4 чрез своя клон в Република България.“ С други думи - дава се възможност търговец по смисъла на законодателството на държава-членка на Европейския съюз да може да получава стоки по чл.76в, но за да подаде, обаче, самото уведомление за това, той трябва да регистрира свой клон в Република България.</p> <p>о Аналогична е ситуацията и в § 35: предложението за създаване на нова ал.3 в новия 76у противоречи на предложението за създаване на нова алинея 1, т.1 в новия чл.76у, а именно: предлага се новата ал.1, т.1 в чл.76у да позволява сертифициран получател да бъде и търговец по смисъла на законодателството на държава-членка на Европейския съюз, или на друга държава - страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство. В предлаганата нова алинея 3 към чл.76у, обаче, се посочва, че търговците по смисъла на законодателството на друга държава членка на Европейския съюз, или друга държава - страна по Споразумението за</p>		
--	---	--	--

	<p>Европейското икономическо пространство, за да осъществяват дейност като сертифициран получател ще следва да регистрират свой клон в Република България чрез който да действат. С други думи - дава се възможност търговец по смисъла на законодателството на държава-членка на Европейския съюз да може да бъде сертифициран получател, обаче, за да осъществява дейност като такъв, той трябва да регистрира свой клон в Република България.</p>		
--	--	--	--