

СПРАВКА

за отразяване на становищата, получени след общественото обсъждане на проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на ПМС № 385/2015 г. за дейността на Централния орган за обществени поръчки за нуждите на органите на изпълнителната власт

	Администрация	Предложение	Приема/ не приема предложението	Мотиви
1	„Българска телекомуникационна компания“ ЕАД	<p>С настоящото писмо представяме на Вашето внимание позицията на „Българска телекомуникационна компания“ ЕАД („БТК“) по публикувания на Портала за обществени консултации на Министерски съвет на Република България Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт (https://www.strategy.bg/PublicConsultations/View.aspx?lang=bg-BG&Id=6659) („Проекта“).</p> <p>На първо място бихме искали да декларираме, че оценяваме високо целите, към които се стреми Проектът. Гъвкавостта и бързината при възлагането на обществени поръчки и процесуалната икономия са основни предпоставки за повишаването на ефективността на разходването на обществени средства и са главен инструмент за гарантиране поддържането на високо качество на ползваните услуги и стоки. Безспорно е, че добре разработеното централизирано възлагане обслужва интересите на всички заинтересовани</p>		

	<p>страни – води до целесъобразно разходване на средствата, генерирани от гражданите и бизнеса, удовлетворява по най-добър начин нуждите на възложителите и ги освобождава от ангажимента по провеждане на процедури по възлагане. Същевременно, централизираното възлагане има за цел и да стимулира икономическото развитие на доставчиците на стоки и услуги, които, конкурирайки се за по-голям дял от предмета на централизираното възлагане, повишават инвестициите си в производството и доставката на стоки и услуги, с което оптимизират разходите си, повишават качеството и намаляват цените.</p> <p>Водени от разбирането и подкрепата си за посочените общественополезни цели, бихме искали да посочим и опасенията си, че в настоящия си вид Проектът не обезпечава постигането на тези цели. Според нас включването на мобилните и фиксираните телефонни услуги в обхвата на предмет на обществени поръчки, които се възлагат централизирано чрез Централния орган за покупки (ЦОП) за възложителите – органи на изпълнителната власт от кръга, определен в Постановлението, ще доведе до значителни негативи за възложителите и ще намали ефективността на разходването на публичните средства. На мнение сме, че нормативната подготовка на Проекта в тази му част към момента не е достатъчна и е крайно препоръчително той да бъде преосмислен и преформулиран, за да отчете следните съображения:</p>		
--	---	--	--

		<p>1. Липса на оценка на въздействието върху сектора На мнение сме, че изменение на Постановлението следва да бъде прието едва след провеждането на задълбочено проучване на въздействието на предложеното изменение върху телекомуникационния сектор. Предоставянето на електронни съобщителни услуги на възложители – органи на изпълнителната власт и техните администрации, съставлява съществена част от общия оборот на доставчиците на такъв тип услуги. Освен това, секторът е силно конкурентен, с ясно изявен състезателен характер между участниците на пазара. Цените на услугите от своя страна се формират на базата на множество разходи – за електроенергия, изграждане и поддръжка на мрежово оборудване, инфраструктурни съоръжения, клиентски устройства, терминиране на трафик и др. Същевременно, характерът и разнообразието на мобилните и фиксираните телефонни услуги, предлагани в силно конкурентна среда от участниците на пазара на електронни съобщителни услуги, не могат да се характеризират като стандартни доставки, позволяващи дългосрочното им централизирано възлагане. Тук е налице идентично разнообразие в потребностите на възложителите, което е довело до предложението за отпадане от обхвата на централизираното възлагане на поддръжката на офис оборудване.</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>1. По проекта на Постановление за изменение и допълнение на ПМС № 385/2015 г. е изготвена частична предварителна оценка на въздействието, която е съгласувана с дирекция „Модернизация на администрацията“ (ДМА) в Министерския съвет по повод изготвянето на оперативната програма на Правителството за първото полугодие на 2022 г. Бележките на ДМА са отразени в обосновката, която е коригирана, съобразно бележките и препоръките.</p> <p>Съгласно чл. 20, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва при изработване на нови закони и кодекси и при изработване на проекти на нормативни актове, за които частичната оценка е показала, че може да се очакват значителни последици или по преценка на съставителя на проекта. При изготвянето на частичната предварително оценка на въздействието не са идентифицирани предпоставките на ЗНА за изготвяне на цялостна предварителна оценка на въздействието.</p>
--	--	--	----------------------	--

		<p>Изменението в реда за възлагане на обществени поръчки неминуемо ще засегне телекомуникационния сектор и е много вероятно да застраши конкуренцията между операторите, а в последствие – икономическите интереси както на възложителите от обхвата на Постановлението, така и на останалите ползватели на електронни съобщителни услуги. Поради това сме на мнение, че оценката на въздействието на предложеното изменение върху сектора е от изключително значение за вземането на ефективно и ефикасно нормативно решение в полза на обществото.</p> <p>В рамките на настоящото обществено обсъждане е изготвена и представена предварителна частична оценка на въздействието на проекта. Тази оценка не отразява въздействието върху сектора, в който оперират доставчиците на мобилни и фиксирани телефонни услуги, поради което същата е недостатъчна и намираме за необходимо подготвянето на цялостна оценка съгласно чл. 20, ал. 2, т. 3, алтернативно ал. 4 от Закона за нормативните актове, или поне да бъде извършена нова частична предварителна оценка, която да отрази икономическото и конкурентното въздействие върху телекомуникационния сектор.</p>		<p>Несъстоятелни са и изложените опасения, че централизираното възлагане ще застраши конкуренцията между операторите. Напротив, докато към настоящия момент са малко възложителите, които провеждат открити процедури за възлагане на обществени поръчки за телефонни услуги, то следва да се отбележи, че всички рамкови споразумения на Централния орган за покупки се сключват след провеждане на открити процедури за възлагане на обществени поръчки, в които могат да участват широк кръг икономически оператори.</p> <p>Що се отнася до ползите и рисковете, които централизираното възлагане носи за публичната сфера, прогнозирането на ефекта от централизирането на услугата е преждевременно. В хода на централизирането на редица доставки и най-вече на услугите, Централният орган за покупки (ЦОП) има значителен напредък, особено в сфери, които на пръв поглед изискват конкретика и индивидуален подход, като напр. услугите по почистване или преводаческите услуги, както и зареждането с горива.</p>
--	--	--	--	---

		<p>2. Централизираното възлагане като предпоставка за различни антиконкурентни ефекти и за създаване на бариери за навлизане на нови пазарни участници в сектора</p> <p>Централизираното възлагане на обществени поръчки позволява избор на ексклузивен доставчик за широк кръг възложители. При подобна хипотеза достъпът на възложителите от обхвата на Постановлението до услуги, предлагани от алтернативни доставчици, ще бъде невъзможен, респективно останалите доставчици ще бъдат лишени от възможност за периода на действие на рамковото споразумение да продават своите услуги на тези възложители. Описаният негативен ефект би се проявил най-вече при естествени промени на пазара като поява на нови доставчици, изменение на цени и др. Фактът, че с така предвиденото изменение на Постановлението секторът би могъл да бъде поставен в положение да търпи привилегирована позиция на едни участници спрямо други, е достатъчно основание проектът да бъде допълнително анализиран и преосмислен преди приемането му.</p> <p>Не бива да се пренебрегва рискът от възникване на ситуации, които, макар да не изпълняват формалните характеристики на държавна помощ, несъвместима с вътрешния пазар съгласно чл. 107, ал. 1 от Договора за функционирането на Европейския съюз, водят до последици, идентични с последиците на</p>	<p>Приема се по частично, по принцип; (Няма конкретно предложение).</p>	<p>2. Централизираното възлагане, както и възлагането чрез рамкови споразумения, особено когато се сключват за по-дълъг период от време, може да окаже негативно въздействие върху конкуренцията, поради което законът е създал защиты, като напр. разпоредбата на чл. 81, ал. 7 от ЗОП, съгласно която възложителите нямат право да използват рамковите споразумения по начин, който предотвратява, ограничава или нарушава конкуренцията.</p> <p>Във връзка с това следва да се отбележат мерки, които ЦОП предприема, с оглед осигуряване на конкуренция при провеждането на централизираните обществени поръчки, вкл.:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Рамковите споразумения се сключват само след проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка; - Определят се значително по-кратки срокове на действие на рамковите споразумения (в сравнение с максимално допустимия такъв по чл. 81, ал. 3 от ЗОП) – обичайната практика на ЦОП е рамковите споразумения да са с продължителност до 24 месеца; - Въвеждат се неограничителни и пропорционални на условията на централизираната поръчка изисквания към участниците.
--	--	--	---	---

		<p>държавна помощ, а именно селективно предимство на едни доставчици спрямо други, при това в дългосрочен план, с потенциал да наруши конкуренцията помежду им.</p>		<p>Съгласно чл. 59, ал. 2 от ЗОП, поставените критерии за подбор трябва да са съобразени с предмета, стойността, обема и сложността на поръчката. Като цяло, критериите за подбор в поръчките на ЦОП за икономическо и финансово състояние, както и за технически и професионални способности на участниците не само че са в съответствие с принципа за пропорционалност, но са и дори значително по-ниски от максимално допустимите по ЗОП, спрямо прогнозните стойности и обем на централизираните поръчки.</p> <p>Поради тази конкретика, визираните рискове за антиконкурентни ефекти или бариери за навлизане на пазара на нови участници, не са налице и няма да се реализират.</p> <p>На практика в централизираните процедури отсъстват някои рестриктивни критерии за подбор, които често фигурират в процедурите за възлагане на обществени поръчки на някои възложители, когато възлагат самостоятелно, като напр. изисквания за определена квалификация на персонала и за определен брой работници/служители, изисквания за оторизации и др. подобни.</p>
--	--	---	--	---

		<p>3. Усложняване на процеса по възлагане и допълнителна тежест за възложителите</p> <p>Негативните ефекти, описани в т. 2, биха могли да се намалят единствено с двуфазно възлагане - със сключване на рамково споразумение, без определяне на всички условия от ЦОП, с няколко изпълнители и последващо провеждане на вътрешен конкурентен избор от съответния възложител.</p> <p>Този подход обаче би бил неефективен. Отделните възложители ще трябва да участват в двуфазно възлагане – един път с подаване на информация към ЦОП за целите на провеждане на процедурата по възлагане чрез сключване на рамково споразумение, и втори път – с детайлизация на изискванията си за целите на вътрешния конкурентен подбор. Вместо да се опрости и улесни, (каквато е една от основните цели на Проекта и на централизираното възлагане въобще), процесът ще се усложни и административната тежест върху възложителите ще се увеличи без това да се компенсира от повишена ефективност при разходването на обществени средства.</p>	<p>Не се приема изразеното становище, няма конкретно предложение.</p>	<p>3. Описаният тук механизъм на възлагане, много точно илюстрира начина, по който функционират централизираните обществени поръчки. Съгласно чл. 95, ал. 2 от ЗОП, централизираното възлагане се осъществява чрез рамкови споразумения (РС) или динамични системи за покупки.</p> <p>Приемаме направената препоръка за РС с няколко изпълнителя, каквато е и обичайната практика на ЦОП, доколкото, сключените РС с един изпълнител са изключение. Обичайно такива РС се сключват с изключително кратък период на изпълнение (1 година), за доставки, по целесъобразност. Що се отнася до рамковите споразумения за услуги, за последните повече от 10 години те са с няколко изпълнителя, като броят им обичайно е между 3-6 изпълнителя. (вкл. такива са и действащите РС на ЦОП.)</p> <p>Не се споделя обаче изразеното становище за усложняване процеса на възлагане, доколкото от 10-годишния опит на ЦОП са налице доказателства, че централизираното възлагане съкращава сроковете на възлагане и облекчава администрациите.</p>
--	--	--	---	--

	<p>4. Рискове от увеличаване на разходите и неефективно разходване на средствата от възложителите</p> <p>Динамичната икономическа обстановка създава предпоставки икономическите оператори да правят консервативни прогнози за своите разходи, т.е. да залагат по-високи цени в своите предложения. Успоредно с това, централизираното възлагане увеличава стимула им да печелят обществени поръчки заради поголемия обем доставки, които ще правят. При кумулиране на изброените фактори се повишава рискът централизираното възлагане на поръчки за телефонни услуги да доведе до оферти от множество участници с неоправдано високи цени, значително надхвърлящи пазарните. Съчетаването на този потенциален ефект с риска от събиране на оферти с параметри, неадекватни на нуждите на възложителите (т. 5 по-долу), затвърждава мнението ни, че централизираното възлагане на електронни съобщителни услуги е неподходящо за задоволяване на нуждите от телефонни услуги.</p> <p>Офертите за предоставяне на телефонни услуги се изготвят при съобразяване на множество фактори като разходи от различен характер, очаквано потребление към определени мрежи (мобилни/фиксиранни, национални/международни/ роуминг, към своята мрежа/ към мрежата на други оператори), допълнителни услуги и устройства и др.</p>	<p>Приема се по принцип</p>	<p>4. ЦОП отчита комплицираната икономическа обстановка, и произтичащите от нея рискове, които обаче са относими към възлагането на обществени поръчки за повечето доставки и услуги, а не само към електронните съобщителни услуги. Отделно от това, същите рискове са налице и при самостоятелното възлагане от отделните възложители, поради което изразеното становище не може да се използва като аргумент в подкрепа на твърденията за нецелесъобразност на централизираното възлагане. Изразените мотиви ще бъдат взети предвид при анализа на пазара и подготовката на бъдещите централизиранни поръчки. При подготовката на централизираните процедури не само се изследват потребностите на администрациите, но се държи сметка и за техните особености; наред с това, във всяка поръчка се извършва пазарно проучване, а напоследък – и пазарни консултации, в които се дава възможност на потенциалните участници да дадат своите мнения и предложения по параметрите на поръчките.</p>
--	---	-----------------------------	---

		<p>Когато имат пълна яснота относно очакваното поведение на ползвателите на услугите, участниците могат да предложат цени, максимално изгодни за конкретния възложител, без да падат под разход.</p> <p>Окрупняването на възлагането на обществени поръчки за услуги от този тип ще намали детайлите в изискванията на възложителите, ще опрости методиките за оценка и няма да позволи на участниците да предлагат най-адекватните оферти, най-вече в ценови аспект, поради невъзможността им да вземат под внимание специфичните нужди на конкретния възложител. Централизираното възлагане на поръчки за електронни съобщителни услуги би било значително затруднено, ще предполага възлагане на множество на брой персонализирани поръчки, обединени в една, и по тази причина ще бъде неефективно и нецелесъобразно.</p>		<p>През последните 10 години ЦОП винаги отчита реалните потребности на възложителите, като се стреми рамковите споразумения да са максимално гъвкави и използвани едновременно от възложители с териториални поделения и от такива без, от възложители със значителни потребности и от такива, които разходват средства под прага по чл. 20, ал. 4 от ЗОП.</p> <p>От друга страна, с оглед осигуряването на достатъчно конкуренция, се налага известно унифициране както на критериите за подбор, така и на спецификациите.</p> <p>Цената, разбира се е един от елементите на успешното възлагане, без значение дали е централизирано или не. Това, което също има значение за администрациите е качествено, точно и съобразено с техническата спецификация на поръчката изпълнение. В този смисъл, ЦОП е в непрекъсната комуникация с бизнеса, използвайки инструментариума на ЗОП, както ще бъде подходено и в конкретния случай, чрез провеждане на пазарни консултации и др., с оглед осигуряване прозрачно и ефективно възлагане.</p>
--	--	---	--	--

		<p>5. Ограничаване на възможностите за определяне на критерии, съобразени с нуждите на възложителите, и нарушение на принципа на пропорционалност</p> <p>Не бива да се пренебрегва рискът от това ЦОП да проведе процедури с критерии, които не отговарят на действителните потребности на възложителите. При наличие на над 60 възложители, задължени да се възползват от централизираните обществени поръчки, проведени от ЦОП, ще бъде изключително предизвикателство за последния да съчетае индивидуалните нужди на всеки един от тях в параметрите на поръчката, така че да получи адекватни оферти. Действително ЦОП ще е длъжен да изисква от възложителите да му предоставят информация за своите потребности (чл. 5, т. 1 от Постановлението), а възложителите по чл. 4, ал. 1 от Постановлението ще имат реципрочното задължение да предоставят на ЦОП заявки, съдържащи информация за потребностите им в процеса на планирането на централизираните поръчки и проекти на технически спецификации за нужните стоки/услуги.</p> <p>При това положение принципът за пропорционалност, обслужван от общото правило за съобразяване на всички условия или изисквания в процедурата с предмета, сложността, количеството или обема на поръчката, би бил значително застрашен. На практика е по-вероятно да се стигне до ситуация, в която при централизираното възлагане са</p>	<p>Приема се принципната препоръка.</p>	<p>5. Изразените съображения се приемат по принцип, като се отчитат визираните рискове.</p> <p>Чрез събирането на информация от възложителите, ЦОП предоставя възможност на всеки възложител да определи специфичните си потребности. В процеса на подготовка на централизираната поръчка, ЦОП анализира особеностите на всеки от тях, в стремежа си да удовлетвори тези специфики в условията на поръчката, вкл. техническата спецификация и в условията на бъдещите договори. Ако възложителят има толкова специфични потребности, че не могат да бъдат удовлетворени от централизираната поръчка, именно с изменението на постановлението се въвежда възможност да отпадне задължението на администрациите да се възползват от централизираните поръчки, на това основание.</p> <p>Както е отбелязано и в предложението, централизираната поръчка създава рамката на възлагането и определя основните параметри на изпълнението. Законът допуска при вътрешния конкурентен избор всеки възложител да постави своите конкретни изисквания до определена степен, в зависимост от предмета и условията на поръчката.</p>
--	--	--	---	--

		<p>заложи осреднени изисквания, в резултат на което предложенията на участниците да са по-неизгодни за възложителите, отколкото ако бяха съобразени с конкретните им потребности. Още по-неблагоприятен изход би бил потенциалните участници да се отдръпнат заради нежелание да дадат неатрактивни на възложителите или неизгодни за самите тях оферти и ЦОП да изпадне в невъзможност да възложи поръчките.</p>		
		<p>6. Алтернативен риск от предлагане на цени под себестойност Търговското поведение на доставчиците на телекомуникационни услуги би могло да бъде в посока, противоположна на описаната в т. 4, а именно – вместо твърде високи цени, да предложат атрактивни занижени цени, максимално доближаващи се до разходите за доставка на услугите, с цел да спечелят централизирана поръчка с голям обем и сигурен дългосрочен предвидим доход. При това положение обаче, в контекста на актуалната динамична икономическа обстановка с непрестанно увеличаване на инфлацията и на цените, включително на енергията, съществува сериозен риск в периода на дългосрочно сключените договори, разходите за доставка да се повишат драстично, което да доведе до задължение на изпълнителя да доставя услуги на цени под себестойност. Освен че това би поставило оператора в крайно неизгодно икономическо положение, би могло да го уязви, като бъде изтълкувано от конкурентноправна гледна точка като забранена ценова практика.</p>	<p>Не се приема предложението</p>	<p>6. Действително, в хода на работата на ЦОП са наблюдавани и подобни на описаните поведения от страна на стопанските субекти. Въпреки това, считаме, че изготвянето на офертите е процес, който е изцяло във властта на бизнеса, който би следвало да се стреми, както и ЦОП, към максимално удовлетворително и за двете страни изпълнение. Недопускането на неизпълнимо и необосновано ниски цени се регулира от разпоредбата на чл. 72 от ЗОП. От друга страна, пазарното поведение на изпълнителя на обществената поръчка, точното, своевременно и качествено изпълнение, се регулира от гражданските и търговски закони, а в някои случаи некоректното пазарно поведение на икономическите субекти е и предмет санкционна дейност от страна на държавата. В този смисъл, стремежът към подаването на адекватни на пазара оферти, които</p>

		Видно от т. 4, 5 и 6, централизираното възлагане на телефонни услуги води до сериозен риск от негативно въздействие върху конкурентната среда в сектора. Посоченото е самостоятелно основание за преразглеждане на проекта и извършване на цялостна оценка на въздействието върху текущо балансирания и високо конкурентен телекомуникационен сектор.		могат да бъдат изпълнявани, е в интерес на икономическия субект, без значение предмета на поръчката, както и се очаква и насърчава от ЦОП. Не е обосновано обаче твърдението, че централизираното възлагане създава риск за конкурентната среда, респективно, не е налице твърдяната необходимост от преразглеждане на проекта.
		<p>7. Ограничаване на възможностите за диверсификация на риска</p> <p>Допълнителен риск, който по наше мнение следва да бъде взет под внимание, е рискът, свързан с разпределянето и намаляването на рисковете за възложителите при избора на изпълнител. Нормативното изменение позволява възлагане на телефонни услуги за нуждите на всички или на преобладаваща част от възложители на единствен участник (както разгледахме в т. 2). В тази хипотеза, при евентуален проблем у доставчика с предоставянето на услугите, включително технически, икономически, организационен или причинен от злонамерени действия на трети лица, засегнатият кръг субекти – ползватели на услуги, ще бъде значителен, като е възможно да се стигне дори до сериозно засягане на дейността на всички органи от една категория (министерства, изпълнителни агенции и др.). Този риск към момента не съществува поради независимото възлагане на поръчки от</p>	Приема се по принцип.	7. Препоръката, свързана с диверсифициране на риска, е изключително адекватна и навременна. ЦОП винаги предвижда възможности за минимизиране на рисковете от неизпълнението на поръчките, като използва целия инструментариум на правото. Както бе посочено по-горе, влошената икономическа ситуация предполага още по-внимателен подход и разбиране към затрудненията на бизнеса, но и отчитане на потребностите и задачите, които изпълняват държавните органи. Ето защо, стремежът към успешно възлагане и изпълнение на възложените обществени поръчки, е основна цел на ЦОП и на министъра на финансите, в качеството му на орган, провеждащ държавната политика в тази сфера.

		отделните възложители и считаме, че е нужно описаният риск да бъде оценен както преди приемане на изменението, така и при подготовката на провеждане на евентуални централизирани процедури по възлагане.		
		<p>8. Невъзможност за отчитане на спецификите в технологиите</p> <p>Доставката на фиксирани телефонни услуги може да бъде извършвана чрез различни технологии, носещи своите специфики – ANO, POTS, ISDN, SIP. Възложителите вече имат изградени връзки от предходните си доставчици, съответно вече са направили инвестиции, за да могат да ползват услугите чрез едно или няколко технологични решения. Централизираното възлагане трудно би могло да съобрази наличните решения при всеки отделен възложител. Много вероятно е дори да ги игнорира в стремеж към технологична неутралност. Подобен подход би довел до определяне на изпълнител, предлагащ услугата чрез технология, различна от досега ползваната, което да изисква от възложителя допълнителни инвестиции без подобряване на качеството на услугите – ефект, който със сигурност не е желан от вносителите на проекта.</p>	Прима се принципната препоръка.	<p>8. Изложеното опасение за невъзможност за унифициране и централизиране на поръчката, поради технологични ограничения, които предполагат поръчката да е изпълнима само от конкретен икономически субект, звучи притеснително. Ако възложител предпоставя изпълнителя на поръчката си чрез оповестяване на изисквания от техническо естество, които навеждат към един или към ограничен кръг изпълнители, това само по себе си представлява ограничение на конкуренцията.</p> <p>По принцип, ЦОП работи за максимално унифициране на спецификациите с цел поръчката да може да се изпълни от неограничен кръг стопански субекти. При възлагането на конкретните договори обаче могат да бъдат уточнени конкретните особености и специфични обстоятелства, касаещи отделните възложители/ администрации.</p>

		<p>9. Предложение във връзка с § 5, т. 2 от Проекта</p> <p>Разпоредбата на §5, т. 2 от Проекта създава задължение за възложителите да прекратяват действащите си договори, сключени в периоди, в които не е имало възложени обществени поръчки, когато „условията на централизираните обществени поръчки са по-благоприятни от тези по действащия им договор“. Така предложеният текст не отчита наличието на действащи договори към датата на влизане в сила на Постановлението за изменение и допълнение на Постановлението на Министерски съвет. Тези договори са предшестващи нормативното изменение и то не следва да се прилага за тях. Нещо повече, в тези договори не са предвидени клаузи за прекратяване на основанието от т. 2, изречение първо (проект на чл. 7, ал. 3, изречение първо от ПМС № 385), което напълно изключва възможността за прекратяването им на база централизираните поръчки с по-благоприятни условия. Допълнително, възприемането на предложения подход би довело до непропорционална административна намеса в договорни условия, които са постигнати именно с оглед определен срок на действие на договора. Съществува сериозен риск, изпълнителите по такива действащи договори, да понесат преки вреди в резултат на прекратяване на договорите в резултат на едностранното действие на по-силната страна в договарянето, каквато</p>	<p>Не се приема</p>	<p>9. Разпоредбата касае рамкови споразумения на ЦОП, които се възлагат регулярно и са периодични и повтарящи се.</p> <p>Рамковите споразумения на ЦОП за новите продуктови групи, които се въвеждат с изменението, няма да засегнат изпълнението на заварените договори на администрациите за телефонни услуги и доставка на електроенергия. Сключените и изпълняващи се договори няма да се прекратяват предсрочно във връзка с настоящия проект на постановление. В случай, че тези договори бъдат прекратени поради други причини, то прекратяването ще бъде на собствените им прекратителни основания, а не с нормативен акт. Отделно от това, договорите, сключени преди влизане в сила на Постановлението, навярно ще бъдат изтекли към датата на сключване на бъдещите РС, предвид времето, необходимо за подготовка и провеждане на централизираните поръчки и сключването на договорите.</p>
--	--	---	---------------------	--

		<p>безспорно се явява възложителят на съответната обществена поръчка.</p> <p>С цел постигане на пълна яснота и предотвратяване на съмнения и колебания при тълкуването на посочения текст, предлагаме допълване на постановлението, при което изрично да се посочи, че не могат да бъдат прекратявани на основание чл. 7, ал. 3 от Постановлението договори за обществени поръчки, сключени преди влизане в сила на изменението.</p>		
		<p>10. Нужда от детайлизация на процеса по възлагане чрез динамична система за покупки</p> <p>Една от основните цели на Проекта е въвеждане на възможност ЦОП да създава динамични системи за покупки. На мнение сме, че е нужно прецизиране на уредбата. Текущо динамичната система за покупки е сравнително непозната техника за възлагане в сферата на обществените поръчки. Намираме за необходимо да се определят възможно най-много детайли по възлагането чрез този способ, включително, но не само, тези за отношенията между ЦОП и отделните възложители, между ЦОП и участниците и между участниците и възложителите, за правата и задълженията на страните, за фазите от подготовката и провеждането на процедура по възлагане, за техническите и организационните стъпки, които следва да се изпълнят.</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>10. Действително, динамичната система за покупки (ДСП) е малко познат способ за възлагане в България, но в страните членки на ЕС е широко приложим. В доклада към постановлението са посочени сферите на възлагане, при които тя е изключително подходяща: при поръчки с динамични спецификации (като офис техниката) или при такива, при които цените значително се изменят с течение на времето (като например някои услуги, които се влияят от минималната работна заплата). Въпреки това, ЦОП отчита, че не всички поръчки могат да се възложат чрез ДСП.</p>

		<p>Надяваме се, гореизложените аргументи да ви бъдат от полза при формиране на окончателното решение и като вземете предвид посочените неблагоприятни последици, както за възложителите, така и за сектора, ще изключите фиксираните и мобилни телефонни услуги от обхвата на Постановлението на Министерския съвет за изменение и допълнение на Постановление № 385 от 2015 г. за дейността на Централния орган за покупки за нуждите на органите на изпълнителната власт. Алтернативно, предлагаме да отложите прилагането на цитираното постановление спрямо възлагането на фиксирани и мобилни телефонни услуги, за да бъде извършена детайлна и задълбочена оценка на въздействието</p>		<p>В хода на подготовката на централизираните обществени поръчки ЦОП внимателно извършва преценка кой инструмент ще използва при възлагането – рамково споразумение или ДСП. Досегашният опит показва, че няма унифициран подход при прилагането им, а конкретното рамково споразумение се влияе от фактори като предмета на поръчката, броя на икономическите оператори, действащи в тази търговска сфера, липсата или наличието на ограничения от законодателно естество, като напр. изисквания за регистрация или лицензиране, а също и потребностите на възложителите.</p> <p>Отново обръщаме внимание, че инструментът на оценката на въздействието е до известна степен формален. Той е унифициран, така че да може да се приложи към всички нормативни актове. Ефектът от централизираното възлагане е трудно са се прогнозира чрез оценка на въздействието, така както е структуриран въпросника по ЗНА. Ефектът от централизираните поръчки може да се отчете едва след провеждане на поне един пълен цикъл на възлагане чрез рамково споразумение и изпълнението на сключените въз основа на него договори.</p>
--	--	--	--	---

2	„А1 България“ ЕАД	<p>Като търговец със значителен дял на пазара на електронни съобщителни услуги в България, ние от А1 подкрепяме идеята за намиране на адекватно и работещо решение за засилване на положителните ефекти на централизираното възлагане.</p> <p>Ето защо подходим с високо внимание и отговорност към стартираната от Ваша страна законодателна инициатива и позовавайки се на натрупания през годините опит, бихме искали да съдействаме за развиване на добрите практики на централизираното възлагане и по отношение на мобилните и фиксирани телефонни услуги в публичния сектор.</p> <p>Използваните понастоящем процедури за възлагане и редът на тяхното прилагане, които се основават на европейската рамка, създадоха високи гаранции за спазването на принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност на пазара на мобилни и фиксирани услуги за публичния сектор. Обективно погледнато през последните години беше изграден един високо конкурентен, ценово ориентиран и технологично гъвкав пазар на електронни съобщителни услуги в страната, обстоятелство, потвърдено от годишните доклади на Комисия за регулиране на съобщенията, за което сериозен принос имат и процедурите за възлагане по Закона за обществени поръчки (<i>наричан за краткост „ЗОП“</i>). В рамките на този пазар и благодарение на регулациите в областта на обществените поръчки, всички</p>		
---	-------------------	--	--	--

		<p>доставчици имат възможност да се състезават при равни и прозрачни условия, в резултат на което възложителите получават качествени услуги съобразно техните конкретни потребности на оптимално ниски цени.</p> <p>В контекста на описаната благоприятна обстановка в сферата на предоставяне на електронни съобщителни услуги за публичния сектор разбираме, че предложеното изменение на Постановлението е иницирано с оглед постигането на редица допълнителни позитивни цели по отношение на реда на възлагане. Доколкото включването на мобилните и фиксирани телефонни услуги в обхвата на централизираното възлагане реално ще допринесе за запазване на благоприятната за всички участници бизнес среда, считаме, че следва да се направи сериозен анализ и оценка на Въздействието специално по отношение на предоставянето на фиксирани и мобилни телефонни услуги за нуждите на администрациите (тъй като в представената „Частична предварителна оценка на въздействието" оценката е до голяма степен фрагментарна), както и да се създадат ясни правила, като се даде сметка на спецификата на този вид услуги.</p> <p>Съгласно сега действащия процес за т. нар. централизирано възлагане, Централният орган за покупки (наричан за краткост „ЦОП") провежда процедурите предвидени в ЗОП, в резултат на които сключва рамково споразумение с един или повече изпълнители, в което споразумение се определят условията на</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>По проекта на Постановление за изменение и допълнение на ПМС № 385/2015 г. е изготвена частична предварителна оценка на въздействието, която е съгласувана с дирекция „Модернизация на администрацията“ (ДМА) в Министерския съвет по повод изготвянето на оперативната програма на Правителството за първото полугодие на 2022 г. Бележките на ДМА са отразени в обосновката, която е коригирана, съобразно бележките и препоръките.</p> <p>Съгласно чл. 20, ал. 3 и 4 от Закона за нормативните актове (ЗНА), цялостна предварителна оценка на въздействието се извършва при изработване на нови закони и кодекси, изработване на проекти на нормативни актове, за които частичната оценка е показала, че може да се очакват значителни последици или по преценка на съставителя на проекта.</p> <p>При изготвянето на частичната предварително оценка на въздействието не са идентифицирани предпоставките на ЗНА за изготвяне на цялостна предварителна оценка на въздействието.</p>
--	--	--	----------------------	---

		<p>поръчките, които ще се възложат през определен период с максимален срок от 4 години, включително относно цените, а при възможност - и предвидените количества. В рамките на действието на рамковото споразумение, всеки ползващ се възложител, може да възложи съобразно своите конкретни потребности чрез провеждане на вътрешно конкурентен избор, в които могат да участват единствено доставчиците по рамковото споразумение. От формална страна, считаме, че описаният в Раздел I от Глава десета на ЗОП и Постановлението ред за възлагане е достатъчно ясен и пълен, за да може да приложи на практика тази специфична техника за Възлагане, чрез която се постигат следните ефекти:</p> <p>1. Икономия от мащаба (Economy of scale) Ефектът „икономия от мащаба“ в рамките на централизираното възлагане се проявява в договаряне на по-изгодни цени за конкретните Възложители. В резултат на по-големия обем възложени услуги. И макар, че на пръв поглед благоприятната последица за Възложителите е категорична, този ефект следва да се прецени и от гледна точка на основните принципи на конкуренцията, валидни за всички участници на пазара.</p> <p>Съгласно чл. 82 ал. 9 от ЗОП в случаите на сключване на договор въз основа на рамково споразумение, страните нямат право да променят съществено условията, определени в него, следователно изпълнителите не могат да</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>Що се отнася до ползите и рисковете, които централизираното възлагане носи за публичната сфера, прогнозирането на ефекта от централизирането на услугата е преждевременно. В хода на централизирането на редица доставки и най-вече на услугите, Централният орган за покупки (ЦОП) има значителен напредък, особено в сфери, които на пръв поглед изискват конкретика и индивидуален подход, като напр. услугите по почистване или преводаческите услуги, както и зареждането с горива.</p> <p>1. Изгъкнатите от „А1България“ ЕАД притеснения, свързани със стабилитета на цените, който се гарантира от клаузите на рамковите споразумения, е неоправдан. Действително, максималният срок, за който може да действа едно рамково споразумение, е 4 години. Съгласно чл. 113, ал. 3, т. 1 от ЗОП обаче, срокът на договорите, сключени въз основа на рамково споразумение може да превишава срока на споразумението с до 1 година. В допълнение, въпреки законовата възможност, продължителността на рамковите</p>
--	--	--	------------------------------	--

		<p>предоставят услугата на цени, по-високи от тези по рамковото споразумение. Практически това се реализира чрез изрични клаузи в рамковото споразумение, според които договорените цени се приемат за максимални и/или изпълнителите нямат право да оферират по-високи цени за съответните услуги в процедурите по вътрешния конкурентен избор. Реалният ефект от това е, че изпълнителите оферират (максимални) цени В процедурата пред ЦОП, с които цени се обвързват за следващите потенциално възможни 9 години (4 г., колкото е допустимият срок на рамковото споразумение, плюс 5 г., колкото е допустимият срок на договора за обществена поръчка). В рамките на този дълъг период и с оглед динамичните инфлационни процеси в страната е напълно логично и реалистично В по-късен момент цените, на които се доставят услугите, да се утвърдят като по-ниски от разходите за реализацията им. Тук следва да се има предвид, че цените по рамковото споразумение са съобразени с разходите на изпълнителя към датата на сключването му, които вероятно ще бъдат по-ниски, с оглед постоянно повишаващите се цени на електрическата енергия и оборудването - основни фактори (пера) в разходите при доставките на мобилни и фиксирани телефонни услуги. Съответно подобно налагане на цени под разходите на услугите за даден сектор води до икономическа и финансова тежест, която се отразява неблагоприятно върху ценообразуването на пазара на електронни съобщителни услуги и</p>		<p>споразумения на ЦОП рядко превишава 24 месеца. Следователно, обичайно максималният срок, за който изпълнителите по рамковите споразумения на ЦОП се обвързват с предложените от тях максимални цени, е 36 месеца.</p> <p>Практиката на ЦОП за последните 10 години показва, че прогнозите, които правят стопанските субекти при изготвянето на ценовите си оферти, са в голяма степен съобразени с обстоятелството, че тези цени следва да се поддържат за период от 24 месеца напред.</p> <p>ЦОП отчита сложната икономическа ситуация, в която се намира българския бизнес, която е относима към всички доставки и услуги (а не само към съобщителните), поради което обявените през 2022 г. централизирани предвиждат кратки срокове на действие на рамковите споразумения (12-24 м). Изразените съображения са приложими за всички доставки и услуги, а не само за тези в сектор съобщителни услуги.</p> <p>Относно предложената нормативна промяна (Предложение №1) да е налице възможност изпълнителите да оферират по-високи цени спрямо тези в РС, същата не е предмет на обсъждане</p>
--	--	---	--	--

		<p>върху равнопоставеното третиране на различните категории потребители, което пък противоречи на принципите на защита на конкуренцията и регулацията в областта на електронните съобщения. С цел неутрализиране на тези негативни ефекти, предлагаме да бъде обсъдена и приета нормативна промяна, която да даде възможност на участниците да оферират по-високи цени в рамките на вътрешния конкурентен избор спрямо тези в рамковото споразумение при настъпване на някои обективни обстоятелства, като например високи средни нивата на инфлация за страната, значително и стабилно повишаване на цените на базови суровини като електро енергията, горивата и др. (Предложение №1).</p> <p>Друга възможна нежелана последица върху конкуренцията е рискът от нейното ограничаване, който възниква като резултат на самата специфика на централизираното възлагане. Тук по-конкретно става дума за невъзможността в рамките на вътрешно конкурентния избор да участват икономически оператори, които не са страни по съответното рамково споразумение. Важно да се отбележи, че в действащото законодателство липсва ограничение за минимален брой икономически оператори - страни по рамковото споразумение, което на практика означава, че такова споразумение може да бъде сключено само с един изпълнител. Безспорно реализирането на тази възможност ще унищожи конкуренцията в процедурите по вътрешните конкурентни</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>и не може да бъде възприета в рамките на настоящото изменение. Независимо от това, при подготовката и определянето на параметрите на обществената поръчка следва да бъдат обмислени адекватни механизми, с оглед визираните рискове.</p> <p>Несъстоятелни са изразените опасения за ограничаване на конкуренцията. Действително, централизираното възлагане, както и възлагането чрез рамкови споразумения, особено когато се сключват за по-дълъг период от време, може да окаже негативно въздействие върху конкуренцията. В случая обаче съгл. разпоредбата на чл. 81, ал. 7 от ЗОП, възложителите нямат право да използват рамковите споразумения по начин, който предотвратява, ограничава или нарушава конкуренцията. Отделно от това, при възлагането на обществени поръчки, ЦОП съобразява цитираните рискове, като:</p>
--	--	--	------------------------------	---

		<p>избори като потенциално може да доведе до редица неблагоприятни последици: създаване на доставчик с господстващо или монополно положение в сектора, неизгодни цени на стоките/услугите, намаляване на продуктовото разнообразие и др.</p> <p>Смятаме, че реализирането на такъв риск може да се избегне чрез създаване на нормативно установено задължение за ЦОП да сключва рамковото споразумение с минимум двама икономически оператора (Предложение № 2).</p>	<p>Не се приема</p>	<ul style="list-style-type: none"> - определя по-кратък срок на действие на рамковите споразумения от максимално допустимия такъв по чл. 81, ал. 3 от ЗОП – обичайната практика на ЦОП е рамковите споразумения да са с продължителност до 24 месеца; - въвежда пропорционални и неограничителни изисквания към участниците и др. <p>Предложение № 2 не може да бъде прието, доколкото подобно ограничение не е заложено в ЗОП, нито в директива 2014/24 ЕС.</p> <p>Следва да се отбележи, че в практиката на ЦОП през последните 10 години РС сключването на РС с един изпълнител е изключение, прилагано еднократно предвид спецификата на някои доставки, и то за кратък срок. РС на ЦОП за осигуряване на услуги са винаги с няколко изпълнители, обичайно между 3-6 изпълнители; вкл. такива са и действащите рамкови споразумения за почистване, за преводачески услуги, за пощенски и за куриерски услуги и т.н.</p>
--	--	--	---------------------	--

		<p>2. Технологична независимост и гъвкавост Подкрепяме предвидения в Постановлението ред за възлагане, съгласно който едно от задълженията за възложителите в рамките на централизираната процедура е те да дефинират конкретните си потребности, като за тази цел предоставят на ЦОП необходимата информация, включително и проект на технически спецификации. Този законодателен подход не е случаен и чрез него се създава възможност за технологична независимост и гъвкавост за възложителя, която практически се постига чрез активното му участие в рамките на процедурата. Това е така, защото чрез техническите спецификации, изготвени от неговите експерти (лицата, които познават както техническото състояние, така и потребностите на администрацията отвътре), възложителят ще заявява конкретните си изисквания спрямо специфичните си нужди в рамките на процедурата. По същата логика, за да се гарантира постигането на ефекта на технологичната независимост и гъвкавост при възлагането на мобилните и фиксирани телефонни услуги, е от изключително значение именно възложителят да подготвя самостоятелно изискванията към самата услуга, без намесата и необходимостта от одобрение от страна на ЦОП. Важно е да се отбележи, че технологичната гъвкавост и независимост е особено значима при този тип услуги и произтича именно от техните характеристики, които позволяват ползването им в различно съдържание, чрез различни технологии, мрежи,</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>2. При изготвянето на документациите за централизираните обществени поръчки, потребителите на ЦОП вземат активно участие, в т.ч. при изработването на техническите спецификации. В последните години, ЦОП използва целия инструментариум на ЗОП, за да консултира условията на поръчките си и със заинтересованите бизнеси – чрез извършване на пазарни проучвания и пазарни консултации. Целта е условията на централизираните процедури да удовлетворяват потребностите на по-голямата част от възложителите чрез максимално унифицирани спецификации. Въпреки това, ако все пак потребностите на определен възложител са дотолкова специфични, че да не могат да се удовлетворят централизирано, с изменението се въвежда възможност този възложител да не се възползва от централизираното възлагане, а да проведе самостоятелна обществена поръчка.</p>
--	--	---	------------------------------	---

		<p>обем (тарифни планове, роуминг), с включени допълнителни услуги, устройства (крайни или други, необходими за предоставянето на услугата).</p> <p>3. Намаляване на административната тежест за възложителите, включително и разходите по възлагане Не по-малко съществен ефект от централизираното възлагане се явява значителното съкращаване на сроковете на възлагане, както и по-облекчените процедури по ЗОП. Отделно от това, към момента възлагането на някои поръчки създава ненужни административни затруднения за Възложителите, поради липсата на достатъчен административен капацитет и възможността да бъдат въввлечени в процедури по обжалване, които допълнително да утежнят, забавят и оскъпят процеса по Възлагане. Ето защо считаме, че участието на ЦОП в основния етап на възлагането ще облекчи възложителите и ще ускори следващия етап на възлагане чрез Вътрешните конкуренти избори.</p> <p>При обсъждането на проекта предлагаме да се обмисли и прецизира предвидената възможност за прекратяване на текущи договори по обществени поръчки. Според предложената редакция на чл. 7 ал. 3 от Постановлението, <i>Възложителите В договорите, сключвани от тях за периодите, В които няма Възложени централизиран обществени поръчки, осигуряват Възможност тези договори да</i></p>	<p>Не се приема.</p>	<p>3. По отношение на Предложение№ 3: Разпоредбата касае рамкови споразумения на ЦОП, които се възлагат регулярно и са периодични и повтарящи се, като целта на разпоредбата е да даде възможност на възложителите да стартират самостоятелна поръчка за осигуряване на потребностите за период, в който ЦОП не е успял да сключи рамково споразумение поради продължително обжалване на централизираните поръчки или други обстоятелства. Подобна разпоредба е налице и в действащото постановление, като същата дава възможност на възложителите да се възползват от сключените на по-късен етап РС на ЦОП, в случай, че договорените от ЦОП условия са по-изгодни.</p> <p>Рамковите споразумения на ЦОП за новите продуктови групи, които се въвеждат с изменението, няма да засегнат изпълнението на заварените договори на администрациите за телефонни услуги и доставка на електроенергия. Не е вероятно</p>
--	--	--	----------------------	---

		<p>бъдат прекратени при сключването на договор със същия предмет Въз основа на централизираната обществена поръчка. Когато условията на централизираната обществена поръчка са по-благоприятни от тези по действащия им договор. Възложителите сключват договор Въз основа на централизираната обществена поръчка, след което прекратяват действащия си договор. Когато В централизираната обществена поръчка не са определени Всички условия, Възложителите имат право да запазят действащия си договор, ако преценят, че не могат да договорят по-изгодни условия Въз основа на централизираната обществена поръчка. Макар и да е ясна целта на разпоредбата, така формулирана тя създава несигурност по отношение стабилността на Вече сключените договори, която не бива да бъде допускана. Заради това считаме за наложително да се посочи изрично, че клаузата се прилага единствено по отношение на договорите, сключените след датата на влизане на измененията на Постановлението (Предложение №3).</p> <p>По отношение на същия текст и с цел да бъдат избегнати противоречия по отношение на тълкуването и прилагането му, считаме че следва да се помисли и за дефиниране на понятието „по-благоприятни условия“ (Предложение №4). Аргумент за това е затруднението, което може да възникне при преценка на обстоятелството кои условия</p>	<p>Не се приема.</p>	<p>сключените и изпълняващи се договори да се прекратят предсрочно, освен ако не е налице неизпълнение или друга причина. В случай, че възложителите решат да прекратят сключените си договори, то това би било на прекратителни основания, заложиени в условията им, а не по силата на настоящия нормативен акт.</p> <p>Отделно от това, предвид времето, необходимо за подготовка и провеждане на централизираните поръчки, към момента на сключване на бъдещите рамкови споразумения е вероятно сключените договори преди влизане в сила на изменението на постановлението, да са изтекли.</p> <p>По отношение на Предложение №4 Поради невъзможност да бъде унифицирана разпоредбата за всички приложими случаи, вкл. и предвид различните доставки и услуги, Постановлението предоставя преценката в рамките на оперативната самостоятелност на възложителя, с</p>
--	--	---	----------------------	--

		<p>определят поръчката като по-благоприятна и по-конкретно дали това са ценовите или техническите условия. Практически е възможно условията, договорени в рамките на централизираната поръчка, да са по-добри от гледна точка на цените, но не толкова откъм технически параметри, колкото тези по договора на възложителя. Считаме, че в такива случаи възложителите няма да могат да преценят по безспорен начин дали са „по-благоприятни условия“, което да послужи като основание за прекратяване на договора. Обратната хипотеза - по-висока цена и по-добри параметри също е Възможна и също Води до несигурност при тълкуването на това кои условия са „по-благоприятни“. Важно е да се отбележи също, че така формулиран текстът позволява недобросъвестни действия на страните по договора и последващи претенции за обезщетения, което е и още една причина за прецизирането му. Освен това, впечатление прави, че в рамките на разпоредбата са използвани две различни понятия - „по-благоприятни“ и „по-изгодни“. В тази връзка смятаме, че правилното прилагане на разпоредбата изисква термините да се уеднаквят, в случай, че те са използвани като синоними.</p> <p>В заключение отново бихме искали да изразим нашата подкрепа и готовност за предоставяне на експертно съдействие в рамките на работата по проекта на Постановлението. Вярваме, че ранният етап на обсъжданията дава възможност</p>		<p>оглед гъвкавост при вземането на решение, с оглед спецификата на поръчката и сключения договор.</p>
--	--	---	--	--

		за прецизиране на акта, което ще се отрази положително както за постигане на поставените цели така и за да отговори в пълна степен на обществените отношения.		
--	--	---	--	--

3	„Йеттел България“ ЕАД	<p>1. Общ коментар по проекта за изменение на ПМС № 385/2015 г.:</p> <p>С настоящото становище изразяваме принципната подкрепа за намеренията на Министерството на финансите да оптимизира процеса по възлагане на обществени поръчки с предмет мобилни и фиксирани електронни съобщителни услуги. Независимо от внедряването и използването на ЦАИС ЕОП, както и методическите указания на АОП, тези процедури продължават да изискват значителен вътрешен ресурс както за възложителите, така и за участниците в процедурите.</p> <p>От друга страна, приложението на и резултатите от обсъждания проект, в случай че бъде приет във вида, в който е публикуван, биха могли да бъдат много различни, но отношение на процедурите за възлагане на мобилни електронни съобщителни услуги (където активните участници на позора са само три), а в същото време надлежно лицензираните доставчици на фиксирани гласови услуги са десетки на брой – информация от Публичния регистър по Закона за електронните съобщения и Закона за пощенските услуги, поддържан от Комисия за регулиране на съобщенията на интернет адрес www.crc.bg</p> <p>В допълнение, приложението на измененото постановление на МС и резултатите биха били много различни в зависимост от това дали в рамковото споразумение съгласно Закона за обществените поръчки би било сключено само с един участник – мобилен или фиксиран</p>	Приема се по принцип.	<p>1. Централизираното възлагане, както и възлагането чрез рамкови споразумения, особено когато се сключват за по-дълъг период от време, може да окаже негативно въздействие върху конкуренцията, поради което законът е създал защиты, като напр. разпоредбата на чл. 81, ал. 7 от ЗОП, съгласно която възложителите нямат право да използват рамковите споразумения по начин, който предотвратява, ограничава или нарушава конкуренцията.</p> <p>Във връзка с това следва да се отбележат и други обстоятелства, с които ЦОП се съобразява при изготвянето на документациите за централизираните обществени поръчки, като например:</p> <ul style="list-style-type: none"> - определяне на по-кратък срок на действие на рамковите споразумения от максимално допустимия такъв по чл. 81, ал. 3 от ЗОП – обичайната практика на ЦОП е рамковите споразумения да са с продължителност до 24 месеца; - въвеждане на максимално опростени изисквания към участниците. <p>ЦОП приема направената препоръка, но така или иначе, сключените от него рамкови споразумения с един изпълнител при определени всички условия, са по-скоро изключение, като</p>
---	-----------------------	--	-----------------------	--

		<p>телеком оператор, или с всички оператори и последващо провеждане на вътрешен конкурентен избор за определяне на изпълнител.</p> <p>Основна цел на ЗОП, наред с осигуряване на ефективност при разходването на публичните средства, е насърчаването и осигуряването на свободна конкуренция. Тези цели се постигат в максимална степен и към момента, което се доказва от крайните цени, които възложителите на обществени поръчки заплащат по договорите за обществени поръчки за електронни съобщителни услуги. Тези цени са значително по-ниски спрямо цените на частните и бизнес клиенти. С оглед на тези факти считаме, че ефектът на икономия от мащаба е вече постигната при запазване на качеството на услугите. Считаме, че евентуалното сключване на едно рамково споразумение с един изпълнител в условията на чл. 82, ал. 1, изр. първо от страна на Централния орган за покупки към МФ би имал също негативни последици за пазара на електронни съобщителни услуги и конкурентната му среда, доколкото, де факто, би създал един единствен и най-голям клиент на електронни съобщителни услуги и би елиминирало възможността за срока на рамковото споразумение, останалите участници да се конкурират и предоставят услуги.</p> <p>В допълнение, едно такова рамково споразумение с един изпълнител в условията на чл. 82, ал. 1, изр. първо от страна на Централния орган, най-вероятно ще доведе до ефекта</p>		<p>такива се сключват с изключително кратък период на изпълнение и са само за доставки.</p> <p>Рамковите споразумения за услуги на ЦОП за последните повече от 10 години са с повече от един изпълнител, обичайно с 3-6 изпълнители, вкл. такива са и действащите рамкови споразумения за услуги по почистване, преводачески услуги, пощенски услуги и др.</p>
--	--	---	--	--

		<p>„затваряне на трафик“ в рамките на собствената мрежа на избрания от ЗОП телеком оператор, което би имало допълнителни негативни ефекти върху конкурентната среда на пазара на електронни съобщителни услуги, без това да доведе до по-ефективно разходване на публичните средства.</p> <p>С горното отново изразяваме принципната си подкрепа в намерението за оптимизация на процеса по възлагане на обществени поръчки, но споделяме притесненията относно негативните ефекти, които приложението на промяната би могло да доведе.</p> <p>2. Становище относно разпоредбата на чл. 3, т. 2, буква „и“ предоставяне на мобилни и фиксирани телефонни услуги</p> <p>Обръщаме Ви внимание, че в предложената редакция на разпоредбата на буква „и“ се споменават единствено и само телефонни услуги, т.е. пренос на глас, а предполагаме намерението ви относно мобилни съобщителни услуги е, те да включват стандартните за категория услуги пренос на глас, данни (мобилен интернет), съобщения и др. В тази връзка ви предлагаме следната редакция на буква „и“ „, предоставяне на мобилни и фиксирани електронни съобщителни услуги“.</p>	<p>Приема се по принцип.</p>	<p>2. В текста на постановлението е добавена и услугата по осигуряване на мобилен интернет.</p>
--	--	---	------------------------------	---