

Образецът на частична предварителна оценка на въздействието влиза в сила от 01 януари 2021 г.

### Частична предварителна оценка на въздействието

|  |   |
|--|---|
| <b>Институция:</b><br>Агенция по обществени поръчки  | <b>Нормативен акт:</b><br>Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки                                       |
| <input type="radio"/> Не е включен в законодателна/оперативна програма на Министерския съвет     | <input checked="" type="radio"/> Включен е в законодателната/оперативната програма на Министерския съвет за:<br>м. януари 2022 г. |
| <b>Лице за контакт:</b><br>Галя Манасиева – директор на дирекция „Законодателство и методология“ | <b>Телефон и ел. поща:</b><br>02/9859 7120<br>g.manasieva@aop.bg  |

#### 1. Проблем/проблеми за решаване:

**Проблем 1 „Необходимост от транспониране на Директива (ЕС) 2019/1161 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Директива 2009/33/ЕО за насърчаване на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства“**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Една от основните причини, които налагат приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки, е необходимостта от транспониране в закона на част от изискванията на Директива (ЕС) 2019/1161, която изменя Директива 2009/33/ЕО за насърчаване на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства.

В действащия закон Директива 2009/33/ЕО е въведена чрез разпоредбите на чл. 47, ал. 5 – 7 от ЗОП и с Наредба Н-18 от 8 август 2016 г. за определяне на методиката за изчисляване на определени разходи за целия жизнен цикъл на пътните превозни средства, издадена от министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията на основание чл. 71, ал. 5 от ЗОП.

Новата Директива (ЕС) 2019/1161 е обнародвана в Официален вестник (ОВ) на ЕС на 12.07.2019 г., като срокът за нейното въвеждане от държавите членки е 2 август 2021 г. В тази връзка от страна на Европейската комисия е стартирана процедура за нарушение № 2021/0378 за нетранспониране в срок на директивата, за което е уведомено водещото ведомство - Министерството на транспорта, информационните технологии и съобщенията, понастоящем Министерство на транспорта и съобщенията.

Въвеждането на изискванията на новия европейски акт в цялост предполага интердисциплинарен подход, доколкото директивата има отношение към политиките в различни сектори - транспорт, околна среда, обществени поръчки, а в определени случаи и при концесии за услуги. Основен акцент в новата Директива (ЕС) 2019/1161 е използването на обществените

поръчки като един от най-важните инструменти за увеличаване дела на чистите превозни средства. По този начин ще се използват възможностите на публичния сектор да оказва съществено влияние за стимулиране предлагането на по-ефективни, по-малко замърсяващи стоки и услуги на пазара.

С промените е разширен обхватът на Директива 2009/33/ЕО, като освен при доставката на определени категории превозни средства, тя се прилага и при възлагане на различни видове услуги (за превози по автобусни линии съгласно Регламент (ЕО) № 1370/2007 и тези, посочени в приложение към нея).

Предвидени са изключения от приложното ѝ поле, които се отнасят до определени групи превозни средства, в т.ч. земеделски или горски, дву-, три- и четириколесни, верижни, и др. като част от тях се въвеждат по преценка на държавите членки. В допълнение, на преценката на държавите членки е предоставена възможност от обхвата на директивата да бъдат освободени превозни средства със специфични характеристики, свързани с оперативните им изисквания (бронирани, линейки, погребални коли, подвижни кранове, такива от категория М1 с достъпност за инвалидни колички, конструирани или пригодени за въоръжените сили, гражданска защита, противопожарни служби, за използване в кариери, пристанищни или летищни съоръжения и др.). Новата директива въвежда и дефиниция за „чисти превозни средства“.

За разлика от Директива 2009/33/ЕО, която налага при провеждане на обществени поръчки да бъдат взети предвид енергийните аспекти и въздействие върху околната среда през целия експлоатационен живот на превозните средства, Директива (ЕС) 2019/1161 предвижда постигане на минимални цели при възлагането на обществени поръчки в рамките на определен период. Те са определени в различни процентни изражения, в зависимост от вида на превозните средства и страната – членка на ЕС и са посочени в таблиците, приложени към директивата. За България минималните цели за дела на чисти превозни средства са, както следва:

- 17,6 % за леки превозни средства до края на 2025 г. и същият процент - до края на 2030 г.;
- 7 % за камиони и 34 % за автобуси до края на 2025 г.;
- 8 % за камиони и 48 % за автобуси до края на 2030 г.

Действащата нормативна уредба в областта не отговаря на промените, въведени с Директива (ЕС) 2019/1161.

Със законопроекта е предложена нова редакция на чл. 47, ал. 5 от ЗОП. С промяната се въвежда задължение при доставката на определени категории превозни средства, както и при възлагане на определени видове услуги (за превози по автобусни линии съгласно Регламент (ЕО) № 1370/2007 и тези, посочени в новото приложение № 21), възложителите да поставят изисквания, съответстващи на критериите за чисти превозни средства.

Предлага се изискванията към чистите превозни средства да бъдат определени с наредба на министъра на транспорта и съобщенията (нова ал. 8 на чл. 47 от ЗОП). Мотивите за това са, че въпросите, които следва да намерят уредба в националното законодателство са в ресора на неговата компетентност. В наредбата следва се определят и превозните средства, извън посочените в чл. 47, ал. 5 и 6 от ЗОП, за които възложителите също ще прилагат тези изисквания.

Предвижда се, по инициатива на министъра на транспорта и съобщенията, след извършване на необходимите анализи и проучвания, Министерският съвет да определи възложителите, които са длъжни да прилагат изискванията за чисти превозни средства, както и дела на тези превозни средства, който възложителите следва да постигнат през различните периоди (чл. 47, ал. 9 от ЗОП).

Този подход ще позволи по-голяма гъвкавост с оглед изпълнението на ангажиментите на България, които произтичат от Директива (ЕС) 2019/1161.

Предложена е отмяна на чл. 71, ал. 5 от ЗОП, доколкото според новата директива е необходимо да се предостави възможност всеки възложител да използва избрана от него методика.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Очертаният проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство, тъй като е необходимо да се въведат новите европейски изисквания с оглед гарантиране постигане на заложените за Република България цели.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

Действащата нормативна уредба не позволява решаване на проблема, тъй като не са предвидени разпоредби в съответствие с Директива (ЕС) 2019/1161, съгласно които да се изисква и осигури съответстващо поведение от задължените субекти. Няма яснота и гаранции, че заложените за България цели ще бъдат постигнати.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от ДЕС всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза.

Съгласно чл. 2, пар. 1 от Директива (ЕС) 2019/1161 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Директива 2009/33/ЕО за насърчаването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства всяка държава членка има задължение да транспонира директивата в националното законодателство в срок до 2 август 2021 г. За приетите нормативни промени държавата членка информира Европейската комисията.

Неизпълнението на този ангажимент води до процедури за нарушаване правото на ЕС, в резултат от които могат да бъдат наложени санкции на държавата.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

## **Проблем 2. „Необходимост от установяване на пълно съответствие на ЗОП с изискванията на Директива 2014/24/ЕС ”**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

С оглед правилното транспониране на изискванията на Директива 2014/24/ЕС в националното законодателство и в изпълнение на ангажиментите на Република България по повод процедура за нарушение № 2018/2268 по описа на Европейската комисия (ЕК) се предлага отмяна на изключенията по чл. 13, ал. 1, т. 18 и т. 20 и по чл. 17, ал. 2 от ЗОП. Те не са предвидени в законодателството на ЕС. Според ЕК въвеждането на изключения, извън посочените в директивата е недопустимо, а изрично предвидените в нея следва да се тълкуват и прилагат строго стеснително.

Първото от изключенията се отнася до договори, сключвани от възложител по чл. 5, ал. 2, т. 1 - 13 и ал. 4, т. 1 от ЗОП, свързани с изграждане и поддръжка на инженерни съоръжения от възпрепятстващ тип с цел опазване на държавната граница.

Второто се прилага при закупуване от лечебни заведения на лекарствени продукти, включени в списъка по чл. 266а, ал. 2 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Третото изключение касае възлагането на дейности в горски територии за създаване на гори, добив на дървесина и недървесни горски продукти. Сключването на договорите за тях към момента се осъществява по реда на Закона за горите.

Друг проблем, констатиран в посочената процедура за нарушение № 2018/2268, е липсата на единен подход при определянето на лечебните заведения като възложители по ЗОП. Изразеното становище на ЕК е, че директивите в областта на обществените поръчки не предвиждат разграничение между субектите, които отговарят на условията за публичноправна организация, основано на формата на собственост.

Към момента част от лечебните заведения, които са с поне две трети частно капиталово участие, са изключени от кръга на възложителите по силата на § 2, т. 43 (трети абзац) от Допълнителните разпоредби на ЗОП. Същевременно в чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП е посочено, че възложители са само лечебните заведения, чийто собственик на капитала е общината или държавата.

В тази връзка е необходимо прецизиране на чл. 5, ал. 2, т. 16 (чрез отпадане изискването за вида на собствеността) и отмяна на частта от дефиницията в § 2, т. 43 (трети абзац) от ДР на ЗОП. В резултат на промяната и доколкото не се поставя под съмнение въпросът, че лечебните заведения са създадени в обществен интерес, то и тези, чийто капитал е частна собственост, следва да прилагат закона, в случай че повече от 50 на сто от приходите им са от държавния и/или общинския бюджет, или от бюджета на Националната здравноосигурителна каса.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство.

В ЗОП са въведени изключения от приложното му поле, които не са предвидени в Директива 2014/24/ЕС. По този начин неправомерно е ограничено прилагането на директивата, поради което се налага отмяна на чл. 13, ал. 1, т. 18 и 20 и чл. 17, ал. 2 от ЗОП.

В дефиницията на „публичноправна организация“ § 2, т. 43 (трети абзац) от ДР на ЗОП се въвежда допълнително условие по отношение на лечебните заведения. С него се прави разграничение между субектите, които отговарят на условията за публичноправна организация, въз основа на формата на собственост. Неговата отмяна ще доведе до уеднаквяване на подхода при определяне на лечебните заведения като възложители по ЗОП. Това обосновава необходимостта от прецизиране на чл. 5, ал. 2, т. 16 от ЗОП.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

Действащата нормативна уредба не позволява разрешаването на посочените проблеми, тъй като е необходимо да се отменят изключенията по чл. 13, ал. 1, т. 18 и 20 и чл. 17, ал. 2 от ЗОП, като несъответстващи на изискванията на европейското законодателство в областта.

Установяването на единен подход в ЗОП при определяне качеството възложител на лечебните заведения е възможно само чрез прецизиране на чл. 5, ал. 2, т. 16 и на дефиницията на „публичноправна организация“ по § 2, т. 43 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

В съответствие с чл. 4, пар. 3, ал. 2 от ДЕС всяка държава членка има задължението да предприеме всички общи или специални мерки, необходими за гарантиране на изпълнението на задълженията, произтичащи от Договорите или от актовете на институциите на Съюза.

Неизпълнението на този ангажимент води до процедури за нарушаване правото на ЕС, в резултат от които могат да бъдат наложени санкции на държавата.

1.5. *Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

### **Проблем 3 „Установена незаконосъобразна практика при прилагане на някои изключения от приложното поле на Закона за обществените поръчки“**

1.1. *Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Повод за предприемане на действия за промяна в нормативната уредба е установената незаконосъобразна практика при прилагане на изключенията по чл. 14, ал. 1, т. 5 - 7 и по чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

В чл. 14, ал.1, т. 5 - 7 от ЗОП е предвидена възможност публичните възложители, вкл. тези от тях, които извършват секторна дейност, при наличие на определени условия да не прилагат правилата на закона, а да възлагат пряко поръчки за доставки, услуги или строителство на определено юридическо лице. Тези изключения, познати като вътрешно „in house“ възлагане, са допустими, когато поръчката се възлага на лице, свързано управленски и/или административно с възложителя, поради което се приема, че за нейното изпълнение възложителят използва собствените си ресурси.

Предвид това е необходимо изпълнителят да има капацитет да изпълни самостоятелно съответните дейности (да предостави услугата, да произведе исканата от възложителя стока и т.н.), т.е. без да ги превъзлага на друг.

Доколкото възлагането на поръчката по този начин е отклонение от конкурентното начало и би могло да ограничи свободния пазар на стоки и услуги, то е допустимо само в случаите, когато стриктно са изпълнени изискванията за неговото прилагане.

В практиката са констатирани случаи, при които субектите, получили поръчката, нямат необходимия капацитет да я изпълнят самостоятелно. Това е наложило те да превъзлагат изцяло или отчасти предмета на договора на други юридически лица – самостоятелни стопански субекти, за които не са налице условията по ЗОП за възлагане „in house“. В резултат на подобна практика се стига до заобикаляне прилагането на правилата за обществени поръчки, като се нарушават принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прогласени в европейските директиви и в ЗОП. По този начин се създават предпоставки за неблагоприятно повлияване на пазарната среда, неефективно разходване на обществени средства, правна несигурност и налагане на незаконосъобразна практика.

Причините, довели до описаната практика на възложителите биха могли да произтичат от недобро познаване на нормативната уредба, тъй като в случая няма изричен нормативен текст.

По аналогичен начин стои въпросът за прилагане на изключението по чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП при възлагане на поръчки от секторни възложители на свързани предприятия.

Съгласно относимата европейска директива в областта, при изпълнение на определени предпоставки, секторните възложители могат да възлагат поръчка на свързано предприятие, вместо да прилагат предвидените в закона правила при избора на изпълнител. Смисълът на изключението е, че голяма част от тези възложители са свързани в икономическа група, която може да включва редица отделни предприятия. Често всяко от тези предприятия изпълнява специализирана роля в рамките на групата, като неговият основен предмет на дейност е да предоставя такива услуги, доставки или строителство на групата, от която е част, а не да ги предлага на пазара. Тази специфика води до извода, че изпълнението на поръчката не може да се превъзлага на лице, извън групата и следва да се изпълни със собствен ресурс.

Доколкото в законодателство (европейско и национално) няма изрична норма, която да прецизира спецификите при прилагане на това изключение, се създават предпоставки за разширително прилагане на изключението. В практиката се наблюдават случаи на превъзлагане на

цялата или част от поръчката на лица, които не отговарят на дефиницията за свързано предприятие. Както и при първия случай, някои от превъзложените договори са на значителна стойност, което обосновава предприемане на мерки за преустановяване на тази практика. Тя отново води до заобикаляне прилагането на законодателството по обществени поръчки, като оказва изброените по-горе икономически последици за бизнеса и конкуренцията.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство.

Механизмът за установяване на нарушенията в рамките на действащото законодателство е чрез действията на органите с контролни функции, които могат да наложат санкции или финансови корекции. С оглед засилване на превантивната и възпираща роля по отношение на всички възложители, е необходимо по-детайлно уреждане на въпроса, доколкото действията на контролните органи са насочени винаги към конкретен възложител и за конкретни случаи.

Нормативните промени целят да преодолеят изброените слабости. Необходимо е въвеждане на забрана по отношение на юридическото лице – изпълнител при вътрешно „in house“ възлагане. Съгласно промяната изпълнителят няма право да превъзлага предмета на договора или части от него на други лица (чл. 14, ал. 6 от ЗОП). Аналогична забрана е предложена с новата ал. 2 на чл. 15 от ЗОП, респ. с новата ал. 7 на чл. 149 от ЗОП. За осигуряване спазването на тези забрани се предлага въвеждането на санкция в чл. 248, ал. 3 от ЗОП в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 50 000 лв. Санкцията е алогична с тази, която се налага на възложител, сключил договор, без да са изпълнени изискванията за прилагане на вътрешно „in house“ възлагане, съотв. възлагане на поръчки на свързано предприятие.

Така ще се осигурят в по-голяма степен необходимите гаранции за установяване на ясни правила и единна практика, доколкото правните норми са относими и задължителни за всички правни субекти и в частност – за възложителите.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

В действащата правна рамка не са предвидени разпоредби с подобно съдържание, което не позволява да се установи необходимата правна сигурност и съответстващо поведение от задължените субекти. Поради това посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Предпоставките за прилагане на изключенията от закона са уредени в чл. 14, ал. 1, т. 5-7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП и съответните разпоредби в европейското законодателство – чл. 12 от Директива 2014/24/ЕС и чл. 28 от Директива 2014/25/ЕС (за „in house“ възлагането) и чл. 29, пар. 3 и 4 от Директива 2014/25/ЕС за възлагане на свързано предприятие.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

#### **Проблем 4. „Установена липса на достатъчна прозрачност при публикуването на информация за изпълнението на договорите, сключени на някои от изключенията от приложното поле на ЗОП“**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Съгласно чл. 26, ал. 1, т. 3 от ЗОП възложителите следва да публикуват обявление за възлагане на поръчка в случаите, когато са сключили договори на основание по чл. 14, ал. 1, т. 5-7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП. В ЗОП липсва задължение за оповестяване съдържанието на тези договори и

анексите към тях, ведно с приложенията към договорите, респ. анексите. Също така възложителят не е длъжен да публикува информация за извършените плащания и разходваните суми в хода на изпълнението на тези договори. Това не позволява да се осъществява необходимия обществен контрол по отношение на тези договори и разходваните средства.

*1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство.

За преодоляване на констатираните слабости, се предлагат нормативни промени, с които се цели осигуряването на по-висока степен на публичност по отношение изпълнението на договорите, сключени при прилагане на чл. 14, ал. 1, т. 5-7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП. В тази връзка се въвежда задължение за възложителите да публикуват в Регистъра на обществените поръчки сключените договори и анексите към тях, ведно с приложенията.

С оглед осигуряване проследимост на разходваните средства при изпълнение на тези договори се предлага възложителите да публикуват в профила на купувача информация за всички извършени плащания от тях, включително за авансовите плащания. Тя ще се публикува в срок до 30 дни след края на всяко тримесечие. Целта е да се осигури периодично въвеждане на информацията, без да се създава излишна административна тежест за възложителите и ангажиране на информационен ресурс на системата.

*1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

Посоченият проблем не може да се реши в рамките на съществуващото законодателство, тъй като в действащата нормативна рамка не са предвидени разпоредби с подобно съдържание. Това не позволява да се изисква и осигури съответстващо поведение от задължените субекти.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Предоставянето на тази информация е национално решение с оглед осигуряване на по-голяма публичност при изпълнение на договори, сключени при прилагане на изключенията по чл. 14, ал. 1, т. 5-7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

## **Проблем 5 „Установена необходимост от оптимизиране обхвата на контрола“**

*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности.*

Съгласно чл. 229, ал. 1, т. 2, б. „г“ от Закона за обществените поръчки АОП осъществява контрол върху процедури за възлагане на обществени поръчки, определени чрез случаен избор. В обхвата на проверките попадат процедури, които едновременно отговарят на следните условия:

1. прогнозната им стойност е равна или по-голяма от:

- 1 000 000 лв. – за строителство;
- 200 000 лв. – за доставки и услуги.

2. откриването им се оповестява чрез обявление.

Той се реализира на два етапа – преди и след стартиране на възлагането. На първия етап се преглеждат проектите на решението и обявлението, техническите спецификации, а когато е приложимо и методиката за оценка на офертите. При втората проверка обект на разглеждане са същите документи, но одобрени от възложителя с решението за откриване на процедурата. При „публично състезание“ и „ускорени“ процедури КСИ приключва на първи етап.

Съгласно чл. 238, ал. 1 от ЗОП проверката на целия процес на възлагане след сключването на договорите, респ. на рамкови споразумения се осъществява от Агенцията за държавна финансова

инспекция и Сметната палата под формата на последващ контрол. Тези органи осъществяват проверки след приключване на процедурите.

Наред с това, контрол върху обществените поръчки може да се осъществява и от други органи, който се характеризира с различни специфики (чл. 243 от ЗОП).

В практика са констатирани сериозни предизвикателства при откриване и провеждане на процедури за обществени поръчки, които налагат предприемане на необходимите мерки с цел възпрепятстване допускането на грешки и нарушения и като резултат за увеличаване броя на законосъобразно възложените поръчки.

*1.2.Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.).*

Проблемите не могат да се решат в рамките на съществуващото законодателство.

Във връзка със засилване на проверките върху поръчките се предлага разширяване обхвата на външния предварителен контрол, осъществяван от АОП. Целта е да се обхванат всички процедури за обществени поръчки на стойност над 5 000 000 лв. без ДДС, които са приблизително 500 годишно. Според направените предварителни разчети на база последните 5 години, това са 7 на сто от процедурите за строителство, 3 на сто от процедурите за доставки и 2 на сто от процедурите за услуги, чиято стойност е съответно 69, 69 и 57 на сто от възлаганите в страната поръчки. Предвижда се проверката им да е аналогична на осъществявания в момента контрол чрез случаен избор. Уредбата на новия вид контрол се съдържа в предложени нов чл. 232а от проекта.

Освен разширяване на този контрол, извършван от АОП, в законопроекта се предлага още една нова форма на текущ контрол, както и даване на одиторско мнение. С чл. 237а се въвежда възможността министърът на финансите да определя лица, които да участват като наблюдатели в работата на комисията при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки с прогнозна стойност над посочените в чл. 20, ал. 1 от ЗОП. Условието и реда за осъществяването му ще се уредят в правилника за прилагане на закона.

Същевременно възможността за получаване на одиторско мнение засяга възложителите, в чиято организация има изградено звено за вътрешен одит по чл. 12 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Звеното ще изпълнява одитен ангажимент за консултиране за всяка обществена поръчка, чиято стойност е равна или по-голяма от 10 на сто от бюджета на възложителя или е равна или по-голяма от 5 000 000 лв. Предвижда се изпълнението на одитния ангажимент да започва след приключване работата на комисията с предаване на доклада от работата ѝ на възложителя и на звеното. Обхватът и съдържанието на одитния ангажимент ще бъдат определени с указание на министъра на финансите.

*1.3.Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите.*

Промяната не може да се реализира по друг начин, освен с изменение на нормативната уредба, тъй като рамката на контрола е установена в закона.

*1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС.*

Въвеждането на различни видове контрол, върху процедури за възлагане на обществени поръчки е национално решение.

*1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*

Последващи оценки и анализи за изпълнението на предложената мярка не са извършвани.

## **2. Цели:**

### **Цел 1:**



„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминиране на риска от налагане на санкции на Република България поради неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“

#### **Цел 2**

„Създаване на нормативни условия за възлагане на обществени поръчки за чисти превозни средства.“

#### **Цел 3:**

„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за обществените поръчки.“

#### **Цел 4:**

„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки“

#### **Цел 5:**

„Осигуряване на достатъчна публичност и прозрачност при изпълнението на договорите чрез установяване на ясни и конкретни нормативни изисквания.“

#### **Цел 6:**

„Оказване на по-голямо въздействие с оглед защитата на публичния интерес като бъдат обхванати от предварителния контрол всички процедури на стойност над 5 000 000 лв., без ДДС“

#### **Цел 7:**

„Създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“

*Посочете определените цели за решаване на проблема/проблемите, по възможно най-конкретен и измерим начин, включително индикативен график за тяхното постигане. Целите е необходимо да са насочени към решаването на проблема/проблемите и да съответстват на действащите стратегически документи.*

### **3. Заинтересовани страни:**

Предложените промени са насочени и могат да засегнат пряко и косвено широк кръг субекти:

#### **1) Възложители**

Приемането на нормативния акт се отнася пряко до възложителите, които обявяват и възлагат поръчки за доставка на някои категории пътни превозни средства, както и при поръчки за определени услуги, които ще трябва да се извършват с чисти превозни средства като например за пътен транспорт, събиране на битови отпадъци, пощенски и колетни услуги и др.

Към момента общият брой възложители, които са регистрирани и активни в централизираната електронна платформа (ЦАИС ЕОП) е 4517 . Няма предварителна яснота каква част от тях ще възлагат поръчки за доставка на определени категории автомобили, за които ще се прилагат изискванията за чисти превозни средства. След проучване на плановете им ще бъде преценен подходът, по който ще се прилагат изискванията от тяхна страна. По отношение на услугите, обхванати от Директива (ЕС) 2019/1161, справките от Регистъра на обществените поръчки показват, че такива се възлагат предимно от общини и в много по-малка степен от други възложители, като някои училища, болници и секторни възложители.

Измененията в ЗОП ще се отразят и върху частните лечебни заведения, изключени към момента от приложното поле на ЗОП, по силата на § 2, т. 43, предл. последно от ЗОП. На етап предварителна оценка на въздействието, не може да бъде предвидено каква част от тези лечебни заведения ще бъдат засегнати от нормативната промяна. С оглед на това и доколкото изследването за

притежаване качеството „публичноправна организация“ по смисъла на § 2, т. 43 на ДР от ЗОП, се прави за всеки отделен случай и се основава на комплексни данни, не е възможно да се прецени, за колко от тези лица ще са изпълнени условията, за да попаднат сред тази група възложители.

Отмяна на чл. 13, ал. 1, т. 18 от ЗОП ще засегне дейността на Министерството на вътрешните работи, на което с Решение на Министерския съвет от 16.09.2021 г, е предоставено управлението на инженерното съоръжение от възпрепятстващ тип по Българо-турската граница.

С предложените промени в чл. 13, ал. 1, т. 20 от ЗОП ще бъдат засегнати всички лечебни заведения за болнична помощ - възложители, които са закупували лекарствени продукти, включени в списъка по чл. 266а, ал. 2 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина. На етап предварителна оценка на въздействието, не може да бъде определен техния брой, тъй като сключването на договори за тези лекарства към момента е извън обхвата на ЗОП и не е налична статистическа информация.

Отмяната на чл. 17, ал. 2 от ЗОП ще се отразят върху публичните възложители, посочени в чл. 2 и чл. 3, ал. 1 от Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти, приета с ПМС № 316 от 2011 г. (Наредбата). Точният брой на тези възложители не може да бъде предварително определен, доколкото възлагането на дейностите в горските територии се осъществява по реда на наредбата.

Въвеждане на задължението за предоставяне на информация при изпълнение на договори, сключени на основание по чл. 14, ал. 1, т. 5-7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП ще се отрази както върху възложителите, които са прилагали тези изключения, така и върху тези, на които предстои възлагане на поръчки в условията на вътрешно „in house“ възлагане или на свързани предприятия.

От направена справка в РОП и ЦАИС ЕОП е видно следното:

През 2021 г.:

По чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП са сключени договори от 19 възложители;

По чл. 14, ал. 1, т. 6 от ЗОП са сключени договори от 7 възложители;

По чл. 14, ал. 1, т. 7 от ЗОП 2 са сключени договори от 2 възложители;

По чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП са сключени договори от 3 възложители.

През 2020 г.:

По чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП са сключени договори от 9 възложители;

По чл. 14, ал. 1, т. 6 от ЗОП са сключени договори от 4 възложители;

По чл. 14, ал. 1, т. 7 от ЗОП са сключени договори от 3 възложители.

През 2019 г.:

По чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП са сключени договори от 10 възложители;

По чл. 14, ал. 1, т. 6 от ЗОП са сключени договори от 7 възложители;

По чл. 14, ал. 1, т. 7 от ЗОП са сключени договори от 3 възложители.

По отношение разширяване обхвата на предварителния контрол, осъществяван от АОП ще бъдат засегнати възложители, които са възлагали ОП на стойност над 5 000 000 лв., както следва:

За 2020 г. – 134 бр.

За 2021 – 153 бр.

### **Стопанските субекти**

Във връзка с въвеждане изискванията на Директива (ЕС) 2019/1161 ще са засегнати стопанските субекти, чиято дейност включва извършването на доставки и/или предоставянето на услуги от обхвата на директивата.

По отношение на предложените промени за отмяна на съществуващите изключения по чл. 13, ал. 1, т. 18 и 20 и чл. 17, ал. 2 от ЗОП, непряко засегнати са всички стопански субекти, които предлагат на пазара доставки, услуги и строителство и биха били потенциално заинтересувани да участват в обществени поръчки, когато същите се обявяват по правилата на ЗОП. Техният брой не може с точност да се посочи, с оглед широкият кръг лица, както и предвид обстоятелството, че при възлагането на поръчките могат да участват и икономически оператори от други държави членки на ЕС и трети страни. Към момента регистрираните стопански субекти в централизираната електронна платформа са 11 729 бр.

Въведената забрана по отношение на юридическото лице – изпълнител да превъзлага предмета на договора или части от него на други лица, в случаите на чл. 14, ал. 1, т. 5 - 7 и по чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП вътрешно „in house“ възлагане или при възлагане на поръчки на свързани предприятия, ще засегне както стопанските субекти, които са изпълнявали такива поръчки, така и тези, на които ще се възлагат поръчки на посочените изключения.

От направена справка в РОП и ЦАИС ЕОП е видно следното:

През 2021 г.:

По чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП - 31 изпълнители;

По чл. 14, ал. 1, т. 6 от ЗОП - 4 изпълнители;

По чл. 14, ал. 1, т. 7 от ЗОП – 2 изпълнители;

По чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП - 3 изпълнители.

През 2020 г.:

По чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП - 17 изпълнители;

По чл. 14, ал. 1, т. 6 от ЗОП - 3 изпълнители;

По чл. 14, ал. 1, т. 7 от ЗОП - 3 изпълнители.

През 2019 г.:

По чл. 14, ал. 1, т. 5 от ЗОП - 16 изпълнители;

По чл. 14, ал. 1, т. 6 от ЗОП – 5 изпълнители;

По чл. 14, ал. 1, т. 7 от ЗОП -5 изпълнители.

## **2) Контролни органи**

Косвено засегнати от предложените допълнения в ЗОП са органите с контролни функции по прилагане на законодателството по обществени поръчки, каквито са Агенцията за държавна финансова инспекция и Сметната палата. Нормативните промени ще рефлектират и върху дейността на Изпълнителна агенция „Одит на средствата от ЕС“, Управляващите органи на оперативните програми, инспекторатите и вътрешните звена с одитни функции в министерствата и други възложители. Всички изброени органи ще трябва да проследяват и проверяват изпълнението на предприетите мерки.

Предложените промени в нормативната уредба, свързани с прилагане от възложителите на изискванията за чисти превозни средства, биха могли да намерят отражение и върху дейността на органите по обжалване – Комисията за защита на конкуренцията и Върховния административен съд, доколкото техните правомощия са свързани с разглеждане на спорове при провеждане на процедури за възлагане на поръчки.

По отношение на изпълнението на изискванията на Директива (ЕС) 2019/1161, освен контролните органи с правомощия по прилагането на ЗОП, ще бъдат ангажирани и всички органи/институции, натоварени със задължението за проследяване изпълнението на поставените цели за България, тяхното отчитане и докладване пред ЕК, в т.ч. Министерството на транспорта и съобщенията и Агенцията по обществени поръчки.

По отношение на предложения нов текущ контрол по ЗОП ще бъдат засегнати Агенцията по обществени поръчки, както и съответните звена за вътрешен одит по чл. 12 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор.

*Посочете всички потенциални заинтересовани страни/групи заинтересовани страни (в рамките на процеса по извършване на частичната предварителна частична оценка на въздействието и/или при обществените консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове), върху които предложенията ще окажат пряко или косвено въздействие (бизнес в дадена област/всички предприемачи, неправителствени организации, граждани/техни представители, държавни органи/общини и др.).*

#### **4. Варианти на действие. Анализ на въздействията:**

##### **4.1. По проблем 1:**

##### **Вариант 1 „Без действие“:**

##### **Описание:**

При този вариант на действие няма да бъдат въведени в националното законодателство изискванията на Директива (ЕС) 2019/1161, което ще доведе до неспазване на задължения на Република България, произтичащи от членството в ЕС.

##### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се установяват положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### **Отрицателни икономически въздействия:**

Налице е риск от налагане на санкции за българската държава по процедура за нарушение № 2021/0378.

##### **Отрицателни социални въздействия:**

Прилагането на този вариант създава риск от нормативна празнина относно обществените отношения, за които се отнасят предлаганите промени. Това би довело до отрицателни последици в социален аспект, тъй като не се създават предпоставки за гарантиране правото на гражданите на чиста околна среда.

##### **Отрицателни екологични въздействия:**

При този вариант няма да се постигне насърчаване и стимулиране разпространението на чисти превозни средства и увеличаване на техния дял в транспортния сектор. В резултат на това няма да се подобри качеството на въздуха и да се минимизира отрицателното въздействие върху околната среда.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### **Специфични въздействия:**

##### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

МСП участват и изпълняват обществени поръчки. Негативните последици, констатирани при липсата на нормативна уредба относно възлагането на поръчки за чисти превозни средства, засягат и се отнасят до всички участници във възлагателния процес, включително МСП.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“**

### **Описание:**

При този вариант на действие се постига хармонизиране на националното законодателство по отношение на обществените поръчки с европейската правна рамка за постигане на устойчива, конкурентоспособна, сигурна и декарбонизирана енергийна система.

Във връзка с транспониране на Директива (ЕС) 2019/1161 по отношение на обществените поръчки, са подготвени промени в Закона за обществените поръчки. Те се отнасят до разпоредбите на чл. 47, ал. 5 – 8 и чл. 71, ал. 5 от ЗОП.

С новата редакция на чл. 47, ал. 5 от закона се въвежда задължение при доставката на определени категории превозни средства, както и при възлагане на определени видове услуги (за превози по автобусни линии съгласно Регламент (ЕО) № 1370/2007 и тези, посочени в новото приложение № 21), възложителите да поставят изисквания, съответстващи на критериите за чисти превозни средства.

Предлага се изискванията към чистите превозни средства да бъдат определени с наредба на министъра на транспорта и съобщенията (нова ал. 8 на чл. 47 от ЗОП). Този подход е възприет предвид спецификата на материята, за която водещ орган е министърът на транспорта и съобщенията. В наредбата следва се определят и превозните средства, извън посочените в чл. 47, ал. 5 и 6 от ЗОП, за които възложителите също ще прилагат тези изисквания.

По отношение на подхода за постигане на заложените за България минимални цели, е предложено Министерският съвет да определи възложителите, които са длъжни да прилагат изискванията за чисти превозни средства, както и делът на тези средства, който трябва да се достигне през различните периоди.

Предложена е отмяна на чл. 71, ал. 5 от ЗОП, доколкото подходът на новата директива е променен и методиката, определена в наредбата на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията (Наредба Н-18 от 8 август 2016 г.), няма отношение към постигането на съответните проценти/нива на чистите превозни средства от държавите членки.

С разпоредба от ПЗР на законопроекта се въвежда задължение за възложителите да изпращат обобщена информация до АОП за възложените от тях поръчки, в които има изисквания за чисти превозни средства, до влизането в сила на задължението за прилагане на новите образци на обявления („електронни формуляри“). (Впоследствие възложителите ще подават тази информация чрез попълване на съответния нов формуляр.).

Предвижда се в двумесечен срок от обнародването на закона в “Държавен вестник“ министърът на транспорта и съобщенията да издаде наредбата по чл. 47, ал. 8 от ЗОП. В същия срок Министерският съвет, по предложение на министъра на транспорта и съобщенията, трябва да приеме акт, с който да определи възложителите и дела на чистите превозни средства съгласно чл. 47, ал. 9 от ЗОП.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Прилагането на изискванията за чисти превозни средства при възлагане на определени поръчки ще спомогне за по-широко навлизане на чисти превозни средства, изграждане на инфраструктура за алтернативни горива и нови услуги за мобилност, които използват предимствата на

цифровизацията и автоматизацията. Като вторични ползи могат да се посочат възможностите за генериране на пазар на употребявани електромобили и удължаване жизнения цикъл на пътните превозни средства чрез тяхното преоборудване, с което се постигат изискванията за чисто превозно средство.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни икономически въздействия:**

При този вариант на действие би могло първоначално, в краткосрочен план да се наблюдава повишаване на разходите при възлагане на обществени поръчки. За стопанските субекти това може да доведе до завишаване на средствата за инвестиции в нови технологии, но в последствие ще се компенсира с повишаване на конкурентоспособността им.

#### **Отрицателни социални въздействия:**

Прилагането на този вариант като цяло няма да доведе до отрицателни социални въздействия.

#### **Отрицателни екологични въздействия:**

Прилагането на този вариант няма да доведе до отрицателни екологични въздействия.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Специфичните въздействия върху МСП включват възможни допълнителни разходи за изпълнение на изискванията към пътните превозни средства във връзка с участието и/или при изпълнението на съответните обществени поръчки.

**Административна тежест:** Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## 4.2. По проблем 2:

### Вариант 1 „Без действие“:

#### Описание:

Нормативната уредба не се променя, поради което не се осигурява съответствие с изискванията на Директива 2014/24/ЕС. Това ще доведе до неспазване на задължения на Република България, произтичащи от членството в ЕС.

#### Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### Отрицателни икономически въздействия:

Налице е риск от налагане на санкции за българската държава по процедура за нарушение № 2018/2268.

#### Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

#### Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

#### Специфични въздействия:

МСП участват и изпълняват обществени поръчки. Негативните последици, констатирани при текущото положение, засягат и се отнасят до всички участници във възлагателния процес, включително МСП.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## 4.2. По проблем 2:

### Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

#### Описание:

При този вариант ще се предприемат промени в ЗОП, с които се осигурява правилно транспониране на изискванията на Директива 2014/24/ЕС в националното законодателство и се изпълняват ангажиментите на Република България по повод процедура за нарушение № 2018/2268 по описа на Европейската комисия (ЕК).

Предлага се отмяна на разпоредбите на чл. 13, ал. 1, т. 18 и т. 20 и по чл. 17, ал. 2 от ЗОП. Те касаят три хипотези, при които възлагането на договори за обществени поръчки попада извън приложното поле на закона.

Първата, се отнася до договори, свързани с изграждане и поддръжка на инженерни съоръжения от възпрепятстващ тип с цел опазване на държавната граница. Втората хипотеза се прилага при

закупуване от лечебни заведения на лекарствени продукти, включени в списъка по чл. 266а, ал. 2 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Третото изключение касае възлагането на дейности в горски територии за създаване на гори, добив на дървесина и недървесни горски продукти. Сключването на договорите за тях към момента се осъществява по реда на Закона за горите. Съгласно преpraщаната норма на чл. 95 от ЗГ този ред е уреден в Наредбата за условията и реда за възлагане изпълнението на дейности в горските територии - държавна и общинска собственост, и за ползване на дървесина и недървесни горски продукти, приета с ПМС № 316 от 2011 г. (Наредбата). В тази връзка в ПЗР на законопроекта са уредени съответните изменения в ЗГ. Предвижда се след промените в ЗГ да се отмени и посочената наредба.

С оглед въвеждане на единен подход при определяне на лечебните заведения като възложители по ЗОП е предложено прецизиране на чл. 5, ал. 2, т. 16 (чрез отпадане изискването за вида на собствеността) и отмяна на частта от дефиницията в § 2, т. 43 (трети абзац) от ДР на ЗОП. В резултат на промяната и доколкото не се поставя под съмнение въпросът, че лечебните заведения са създадени в обществен интерес, то и тези, чийто капитал е частна собственост, следва да прилагат закона, в случай че повече от 50 на сто от приходите им са от държавния и/или общинския бюджет, или от бюджета на Националната здравноосигурителна каса.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

#### **Положителни икономически въздействия:**

Елиминиране на риска от налагане на санкции от Съда на Европейския съюз, поради неправилно транспониране на европейското законодателство в областта на обществените поръчки.

#### **Положителни социални въздействия:**

С прилагането на вариант 2 се очаква възлагането на дейностите, които попадат в обхвата на посочените изключения, да се извършва по реда на ЗОП. Също така се установява единен подход при определяне на лечебните заведения като възложители по ЗОП. Създават се предпоставки за свободна и лоялна конкуренция при сключване на договори от лечебни заведения, чийто капитал е частна собственост, както и постигане на по-голяма публичност и прозрачност.

#### **Положителни екологични въздействия:**

Не се идентифицират конкретни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се идентифицират конкретни негативни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Специфични въздействия:**

##### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.



**Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.**

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### 4.3. По проблем 3:

#### Вариант 1 „Без действие“:

##### Описание:

При този вариант не се приемат предложените допълнения и се запазва съществуващото положение. Това ще доведе до продължаване на незаконосъобразната практика при прилагане на чл. 14, ал.1, т. 5 - 7 и по чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Според установените нарушения, субектите, на които е възлагано изпълнението на тези договори нямат необходимия капацитет да реализират самостоятелно поръчката, поради което я превъзлагат. В резултат на това се стига до заобикаляне на правилата за обществени поръчки, като се нарушават принципите на свободна конкуренция, равнопоставеност и недопускане на дискриминация, прогласени в европейските директиви и в ЗОП.

##### Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### Отрицателни икономически въздействия:

В случай че не се предприемат нормативни промени, не се установява необходимата правна сигурност и съответстващо поведение от задължените субекти. Налице е вероятност да продължи досегашната незаконосъобразна практика по прилагане на изключенията. По този начин се създават предпоставки за неправомерно разходване на публични средства и вероятност от налагане на санкции и финансови корекции на възложителите. Това положение ще се отрази негативно и на заинтересованите стопански субекти, които ще са лишени от възможността да изпълняват договори за обществени поръчки.

##### Отрицателни социални въздействия:

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

##### Отрицателни екологични въздействия:

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### Специфични въздействия:

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** Очаква се изборът на този вариант да окаже върху МСП аналогични въздействия на тези по отношение на останалите стопански субекти, които оперират на пазара.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

#### Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

##### Описание:

Нормативните промени предвиждат допълване на правилата за прилагане на изключенията по чл. 14, ал. 1, т. 5 – 7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП. Предложена е нова ал. 6 в чл. 14 от ЗОП, с която изрично се забранява при вътрешно „in house“ възлагане юридическото лице – изпълнител да превъзлага предмета на договора или части от него на други лица. Аналогична промяна се предлага с новата ал. 2 на чл. 15 от ЗОП, която се отнася до възлагането от секторни възложители на свързани предприятия. Забранява се на свързаното предприятие – изпълнител да превъзлага предмета на договора или части от него на други лица. За осигуряване спазването на тези забрани се предлага въвеждането на санкция в чл. 248, ал. 3 от ЗОП в размер 2 на сто от стойността на сключения договор с включен ДДС, но не повече от 50 000 лв. Санкцията е алогична с тази, която се налага на възложител, сключил договор, без да са изпълнени изискванията за прилагане на вътрешно „in house“ възлагане, съотв. възлагане на поръчки на свързано предприятие.

Очаква се предложените промени да спомогнат за установяване на правна сигурност за всички заинтересовани страни и да създадат допълнителни гаранции за недопускане на бъдещи нарушения на законодателството.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП, не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

#### **Положителни икономически въздействия:**

Приемането на промените ще допринесе за законосъобразното разходване на обществени средства и недопускане налагането на административни санкции и финансови корекции за възложителите.

Установяването на ясни правила за прилагане на изключенията от закона създава предпоставки за ограничаване случаите на незаконосъобразни практики при възложителите, допринася за провеждането на конкурентни процедури по правилата на закона и стимулира участието на стопанските субекти в тях. Това ще окаже положително въздействие върху бизнес средата, доколкото се създават възможности за фирмите да осъществяват стопанска дейност чрез изпълнение на обществени поръчки.

#### **Положителни социални въздействия:**

С прилагането на вариант 2 се очаква да се ограничат случаите на незаконосъобразни практики и да се създадат условия за конкурентно възлагане на поръчки, което е предпоставка за увеличаване на оборотите на спечелилите изпълнители.

#### **Положителни екологични въздействия:**

Не се идентифицират конкретни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се идентифицират конкретни негативни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Специфични въздействия:**

##### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.

**Административна тежест:** Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

#### **4.4. По проблем 4:**

##### **Вариант 1 „Без действие“:**

###### **Описание:**

В случай че актът не бъде приет, за възложителите, които прилагат изключенията по чл. 14, ал. 1, т. 5 - 7 и по чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП няма да е налице задължение да публикуват сключените договори, както и информацията относно плащанията при допустимите случаи на превъзлагане ще запази съществуващото положение. По този начин няма да се постигне по-висока степен на публичност относно изпълнението на договорите, които се възлагат в условията на „in house“, както и тези, сключвани със свързани предприятия.

###### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

###### **Отрицателни икономически въздействия:**

Идентифицират се косвени негативни икономически въздействия.

Непубликуването на информация, свързана със съдържанието на договорите, сключени при условията на т.нар „вътрешно“ възлагане и със свързани предприятия, както и на информацията относно плащанията, ще запази съществуващото положение. Няма да е налице публичност относно условията, при които са възложени договорите по чл. 14, ал. 1, т. 5 - 7 и по чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП, начина на изпълнението им, както и дали са направени плащания по тях. Обществеността няма да има на разположение публично достъпна информация относно начина на разходване на публични средства, обект на проверка в хода на осъществявания от тях контрол.

###### **Отрицателни социални въздействия:**

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

###### **Отрицателни екологични въздействия:**

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

###### **Специфични въздействия:**

**Въздействия върху малките и средните предприятия:** МСП участват и изпълняват обществени поръчки. Негативните последици, констатирани при текущото положение, засягат всички участници във възлагателния процес, включително МСП.

**Административна тежест:** Вариант „Без действие“ няма ефект върху административната тежест.

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“**

### **Описание:**

С цел повишаване на публичността, прозрачността и контрола при прилагане на изключенията по чл. 14, ал. 1, т. 5 – 7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП, се предлага въвеждане на задължение за възложителите да публикуват договорите, сключени на тези основания и анексите към тях, заедно с приложенията. За осигуряване на по-лесна проследимост, възложителите ще трябва да публикуват на всяко тримесечие и информацията относно датата, основаниято и размера на всяко извършено плащане по договорите, включително за авансовите плащания. Очаква се това да допринесе за постигане на по-висока степен на прозрачност по отношение законосъобразността на сключените договори в изключенията по чл. 14, ал. 1, т. 5 – 7 и чл. 15, ал. 1, т. 5 от ЗОП, както и за обществен контрол при разходването на публичните средства при тяхното изпълнение.

За неприключилите договори, сключени в условията на „in house“, е предвидена преходна норма, според която в едномесечен срок от влизане в сила на предложените промени, възложителите ще трябва да ги публикуват в РОП.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива.

### **Положителни икономически въздействия:**

Прилагането на вариант 2 ще допринесе за осигуряване на повече публичност и прозрачност при разходването на обществени средства при договорите, сключени извън правилата на ЗОП, доколкото информацията ще е достъпна чрез РОП, който е част от ЦАИС ЕОП.

Повишаването на публичността косвено ще подобри бизнес средата и ще стимулира конкуренцията, доколкото се очаква да има възпиращ ефект по отношение на незаконосъобразни практики.

### **Положителни социални въздействия:**

С прилагането на вариант 2 се очаква да се ограничат случаите на незаконосъобразни практики и извършването на плащания, които не са съобразени с приложимите правила за финансова отчетност и не са в съответствие с установените клаузи в договорите.

### **Положителни екологични въздействия:**

Не се идентифицират конкретни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се идентифицират конкретни негативни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

### **Специфични въздействия:**

#### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на нормативните промени няма да окаже конкретно въздействие за малките и средните предприятия, тъй като засяга общите принципи за публичност и прозрачност, които са от значение в еднаква степен за всички участници във възлагателния процес.

## **Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.**

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### **4.5. По проблем 5:**

#### **Вариант „Без действие“:**

##### **Описание:**

В случай че актът не бъде приет, няма да се оптимизира, както по вид, така и по обхват контрола, които се осъществява върху процедурите за възлагане на обществени поръчки. В тази връзка съществува риск от грешки в процедурите, негативно влияние за конкуренцията относно конкретната поръчка и неефективно разходване на средствата.

##### **Положителни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се идентифицират положителни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

##### **Отрицателни икономически въздействия:**

Идентифицират се косвени негативни икономически въздействия.

##### **Отрицателни социални въздействия:**

Не се идентифицират конкретни преки негативни социални въздействия върху групите заинтересовани страни.

## **Отрицателни екологични въздействия:**

Не се идентифицират конкретни негативни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

## **Специфични въздействия:**

### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

МСП участват и изпълняват обществени поръчки. Негативните последици, констатирани при текущото положение, засягат всички участници във възлагателния процес, включително МСП.

### **Административна тежест:**

Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информирание, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

## **Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“**

### **Описание:**

Този вариант ще осигури повишаване на ефективността върху контрола на поръчките, в резултат на което ще създадат допълнителни гаранции за законосъобразното разходване на публични средства.

Предлага се разширяване обхвата на външния предварителен контрол, осъществяван от АОП. Целта е да се обхванат всички процедури за обществени поръчки на стойност над 5 000 000 лв. без ДДС, които са приблизително 500 годишно. Предвижда се проверката им да е аналогична на осъществявания в момента контрол чрез случаен избор. Уредбата на новия вид контрол се съдържа в предложението чл. 232а от проекта.

За прилагане на промените в проекта на акт са необходими допълнителни разходи/трансфери/други плащания за допълнителни до 30 щатни бройки. Те са свързани с разширяване на предварителния контрол на АОП чрез въвеждане на задължителна проверка на всички процедури за възлагане на договори на стойност над 5 000 000 лв. Необходимите средства ще бъдат осигурени чрез вътрешно компенсиране в рамките на системата на Министерството на финансите.

Освен контрола, извършван от АОП, се предлага уреждането на още една форма на текущ контрол. С чл. 237а от проекта се въвежда възможността министърът на финансите да определя лица, които да участват като наблюдатели в работата на комисията при провеждане на процедури за възлагане на обществени поръчки с прогнозна стойност над посочените в чл. 20, ал. 1 от ЗОП. Условието и реда за осъществяването му ще се уредят в правилника за прилагане на закона.

Даването на одиторско мнение, предложено в чл. 237б, засяга възложителите, в чиято организация има изградено звено за вътрешен одит по чл. 12 от Закона за вътрешния одит в публичния сектор. Звеното ще изпълнява одитен ангажимент за консултиране за всяка обществена поръчка, чиято стойност е равна или по-голяма от 10 на сто от бюджета на възложителя или е равна или по-голяма от 5 000 000 лв. Обхватът и съдържанието на одитния ангажимент ще бъдат определени с указание на министъра на финансите. Той ще се осъществява в рамките на утвърдения числен състав на съответните одитни звена, поради което не е необходимо разкриване на нови щатни бройки. С него се цели създаване на допълнителна увереност на възложителя за



законосъобразността на провежданата процедура и ще го подпомогне при вземането на адекватни управленски решения.

Въвеждането на коментираните две предложения не цели налагане на санкции, а предоставяне на препоръки и указания, които да подпомогнат правилното прилагане на законодателството в областта на обществените поръчки.

При разглеждания вариант на действие, с предлаганите изменения в ЗОП не се предвиждат промени в съществуващи режими и услуги, не се урежда предоставянето на нови услуги, както и не се променят и не се въвеждат нови такси, не се засяга дейността на регистри и не се създават нови такива, тъй като се извършва преди откриване на процедурата или по време на нейното провеждане. Същинският санкционен контрол се осъществява след приключване на процедурата.

#### **Положителни икономически въздействия:**

Прилагането на вариант 2 ще допринесе за осъществяване на контрол върху всички значими обществени поръчки, по отношение на които е налице голям обществен интерес, предвид значителните финансови ресурси, които се разходват в резултат на провеждането им.

Засилването на контрола косвено ще подобри бизнес средата и ще стимулира конкуренцията, доколкото се очаква да елиминира възможности от поставяне на дискриминационни изисквания и условия при възлагане на поръчките.

#### **Положителни социални въздействия:**

С прилагането на вариант 2 се очаква да се ограничат случаите на незаконосъобразни практики при откриване и провеждане на процедурите за обществени поръчки.

#### **Положителни екологични въздействия:**

Не се идентифицират конкретни екологични въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Отрицателни (икономически/социални/екологични) въздействия:**

Не се идентифицират конкретни негативни въздействия върху групите заинтересовани страни.

*(върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни)*

#### **Специфични въздействия:**

#### **Въздействия върху малките и средните предприятия:**

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.

#### **Административна тежест: Вариант 2 няма ефект върху административната тежест.**

*(въздействията върху малките и средните предприятия; административна тежест)*

*1.1. Опишете качествено (при възможност – и количествено) всички значителни потенциални икономически, социални и екологични въздействия, включително върху всяка заинтересована страна/група заинтересовани страни. Пояснете кои въздействия се очаква да бъдат значителни и кои второстепенни.*

*1.2. Опишете специфичните въздействия с акцент върху малките и средните предприятия и административната тежест (задължения за информиране, такси, регулаторни режими, административни услуги и др.)*

### **5. Сравняване на вариантите:**

**Степени на изпълнение по критерии:** 1) висока; 2) средна; 3) ниска.

#### **5.1. По проблем 1:**

|  |                                    |                  |
|--|------------------------------------|------------------|
|  | <b>Вариант 1</b><br>„Без действие“ | <b>Вариант 2</b> |
|--|------------------------------------|------------------|

|                      |   |   |   |
|----------------------|---|---|---|
| <b>Ефективност</b>   | Цел 1:<br>„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминирание на риска от налагане на санкции на Република България поради неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“ | 3 | 1 |
|                      | Цел 2:<br>„Създаване на нормативни условия за възлагане на обществени поръчки за чисти превозни средства.“  | 3 | 1 |
| <b>Ефикасност</b>    | Цел 1:<br>„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминирание на риска от налагане на санкции на Република България поради неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“ | 3 | 1 |
|                      | Цел 2:<br>„Създаване на нормативни условия за възлагане на обществени поръчки за чисти превозни средства.“  | 3 | 1 |
| <b>Съгласуваност</b> | Цел 1:<br>„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминирание на риска от налагане на санкции на Република България поради неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“ | 3 | 1 |
|                      | Цел 2:<br>„Създаване на нормативни условия за възлагане на обществени поръчки за чисти превозни средства.“  | 3 | 1 |

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

съгласуваност, която показва степенята, до която вариантите съответстват на действащите стратегически документи.

## 5.2. По проблем 2:

|                    |  | Вариант 1<br>„Без действие“ | Вариант 2 |
|--------------------|--|-----------------------------|-----------|
| <b>Ефективност</b> | Цел 1:<br>„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминирание на риска от налагане на санкции на Република България поради | 3                           | 1         |

|                      |  |   |   |
|----------------------|--|---|---|
|                      | неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“   |   |   |
|                      | Цел 4:<br>„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки.“   | 3 | 1 |
| <b>Ефикасност</b>    | Цел 1:<br>„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминиране на риска от налагане на санкции на Република България поради неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“ | 3 | 1 |
|                      | Цел 4:<br>„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки.“   | 3 | 1 |
| <b>Съгласуваност</b> | Цел 1:<br>„Привеждане на националното законодателство в съответствие с приложимите европейски актове и елиминиране на риска от налагане на санкции на Република България поради неспазване на задълженията, произтичащи от членството в ЕС.“ | 3 | 1 |
|                      | Цел 4:<br>„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки.“   | 3 | 1 |

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите:

ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението;

ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;.

### 5.3. По проблем 3:

|                    |   | Вариант 1<br>„Без действие“ | Вариант 2 |
|--------------------|---|-----------------------------|-----------|
| <b>Ефективност</b> | Цел 3:<br>„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за обществените поръчки.“               | 3                           | 1         |
|                    | Цел 4:<br>„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки“ | 3                           | 1         |

|                      |  |   |   |
|----------------------|--|---|---|
| <b>Ефикасност</b>    | Цел 3:<br>„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за обществените поръчки.“              | 3 | 1 |
|                      | Цел 4:<br>„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки | 3 | 1 |
| <b>Съгласуваност</b> | Цел 3:<br>„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за обществените поръчки.“              | 3 | 1 |
|                      | Цел 4:<br>„Преустановяване и предотвратяване допускането на нарушения на нормативната уредба при възлагането на обществени поръчки | 3 | 1 |

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степеня, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степеня, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степеня, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;.

#### 5.4. По проблем 4:

|                      |  | Вариант 1<br>„Без действие“ | Вариант 2 |
|----------------------|--|-----------------------------|-----------|
| <b>Ефективност</b>   | Цел 3:<br>„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за обществените поръчки.“                                      | 3                           | 1         |
|                      | Цел 5:<br>„Осигуряване на достатъчна публичност и прозрачност при изпълнението на договорите чрез установяване на ясни и конкретни нормативни изисквания.“ | 3                           | 1         |
| <b>Ефикасност</b>    | Цел 3:<br>„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за обществените поръчки.“                                      | 3                           | 1         |
|                      | Цел 5:<br>„Осигуряване на достатъчна публичност и прозрачност при изпълнението на договорите чрез установяване на ясни и конкретни нормативни изисквания.“ | 3                           | 1         |
| <b>Съгласуваност</b> | Цел 3:<br>„Установяване на законосъобразна практика при прилагане на изключенията по Закона за   | 3                           | 1         |

|  |  |   |   |
|--|--|---|---|
|  | обществените поръчки.“   |   |   |
|  | Цел 5:<br>„Осигуряване на достатъчна публичност и прозрачност при изпълнението на договорите чрез установяване на ясни и конкретни нормативни изисквания.“ | 3 | 1 |

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

### 5.5. По проблем 5:

|                      |  | Вариант 1<br>„Без действие“ | Вариант 2 |
|----------------------|--|-----------------------------|-----------|
| <b>Ефективност</b>   | Цел 6:<br>„Оказване на по-голямо въздействие с оглед защитата на публичния интерес като бъдат обхванати от предварителния контрол всички процедури на стойност над 5 000 000 лв., без ДДС“ | 3                           | 1         |
|                      | Цел 7:<br>„Създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“  | 3                           | 1         |
| <b>Ефикасност</b>    | Цел 6:<br>„Оказване на по-голямо въздействие с оглед защитата на публичния интерес като бъдат обхванати от предварителния контрол всички процедури на стойност над 5 000 000 лв., без ДДС“ | 3                           | 1         |
|                      | Цел 7:<br>„Създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“  | 3                           | 1         |
| <b>Съгласуваност</b> | Цел 6:<br>„Оказване на по-голямо въздействие с оглед защитата на публичния интерес като бъдат обхванати от предварителния контрол всички процедури на стойност над 5 000 000 лв., без ДДС“ | 3                           | 1         |
|                      | Цел 7:<br>„Създаване на допълнителни гаранции за законосъобразно протичане на възлагателния процес“  | 3                           | 1         |

1.1. Сравнете вариантите чрез сравняване на ключовите им положителни и отрицателни въздействия.

1.2. Посочете степенята, в която вариантите ще изпълнят определените цели, съгласно основните критерии за сравняване на вариантите: ефективност, чрез която се измерва степенята, до която вариантите постигат целите на предложението; ефикасност, която отразява степенята, до която целите могат да бъдат постигнати при определено ниво на ресурсите или при най-малко разходи;

\* При повече от един поставен проблем мултиплицирайте таблицата за всеки отделен проблем.

## 6. Избор на препоръчителен вариант:

### Вариант 2 „Приемане на Закон за изменение и допълнение на Закона за обществените поръчки“

*Посочете препоръчителните варианти за решаване на поставения проблем/проблеми.*

#### 6.1. Промяна в административната тежест за физическите и юридическите лица от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):

- Ще се увеличи
- Ще се намали
- Няма ефект

Не се установява промяна в административна тежест за физическите и юридически лица при прилагането на препоръчителния Вариант 2. .

*1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант за решаване на всеки проблем.*

*1.2. Ако се предвижда въвеждането на такса, представете образуването на нейния размер съгласно Методиката по чл. 7а от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

#### 6.2. Създават ли се нови/засягат ли се съществуващи регулаторни режими и услуги от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

Предложеният проект на Закон за изменение и допълнение на ЗОП не съдържа разпоредби, с които се засягат действащи/създават нови регулаторни режими по отношение на всички разгледани проблеми.

*1.1. Изборът следва да е съотнесен с посочените специфични въздействия на избрания вариант.*

*1.2. В случай че се предвижда създаване нов регулаторен режим, посочете неговия вид (за стопанска дейност: лицензионен, регистрационен; за отделна стелка или действие: разрешителен, уведомителен; удостоверителен и по какъв начин това съответства с постигането на целите).*

*1.3. Мотивирайте създаването на новия регулаторен режим съгласно изискванията на чл. 3, ал. 4 от Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност.*

*1.4. Посочете предложените нови регулаторни режими отговарят ли на изискванията на чл. 10 – 12 от Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.5. Посочете изпълнено ли е изискването на § 2 от Допълнителните разпоредби на Закона за дейностите по предоставяне на услуги.*

*1.6. В случай че се изменят регулаторни режими или административни услуги, посочете промяната.*

#### 6.3. Създават ли се нови регистри от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми)?

- Да
- Не

В резултат на приемане на препоръчителния вариант не се предвижда създаване на нов регистър. Част от предложените мерки засягат публикуване на допълнителна информация в съществуващия Регистър на обществените поръчки и на профилите на купувачите на отделните възложители. Регистърът и профилите на купувачите са част от Централизираната платформа

„Електронни обществени поръчки“, поддържана от Агенцията по обществени поръчки. В тази връзка за възложителите няма ангажимент за осигуряване на технически ресурс, необходим за изпълнение на задълженията за публикуване на определените документи, тъй като те ще се поемат и ще са част от базата данни в ЦАИС ЕОП.

*Когато отговорът е „Да“, посочете регистрите, които се създават и по какъв начин те ще бъдат интегрирани в общата регистрова инфраструктура.*

**6.4. По какъв начин препоръчителният вариант въздейства върху микро-, малките и средните предприятия (МСП) (включително по отделните проблеми)?**

- Актът засяга пряко МСП
- Актът не засяга МСП

Въвеждането на изискванията за чисти превозни средства може да доведе до увеличаване на необходимите средства за инвестиции в нови технологии, когато МСП участват или изпълняват поръчки, чийто предмет е свързан с доставка на пътни превозни средства от определени категории или при някои транспортни услуги.

Приемането на нормативните промени би могло да окаже положително въздействие за малките и средните предприятия, тъй като ще се увеличат възможностите да участват на конкурентни начала и да изпълняват поръчки.

*Изборът следва да е съотносим с посочените специфични въздействия на препоръчителния вариант.*

**6.5. Потенциални рискове от прилагането на препоръчителния вариант (включително по отделните проблеми):**

Не са констатирани потенциални рискове от прилагане на препоръчителния вариант по всички разгледани проблеми.

*Посочете възможните рискове от прилагането на препоръчителния вариант, различни от отрицателните въздействия, напр. възникване на съдебни спорове и др.*

**7. Консултации:**

- Проведени са консултации

.....  
.....  
.....

*Посочете основните заинтересовани страни, с които са проведени консултации. Посочете резултатите от консултациите, включително на ниво ЕС: спорни въпроси, многократно поставяни въпроси и др.*

- Предстоят обществени консултации по чл. 26 от Закона за нормативните актове

В съответствие с чл. 26, ал. 3 от Закона за нормативните актове ще бъдат проведени обществени консултации на Портала за обществени консултации с продължителност 30 дни.

*Обобщете най-важните въпроси за обществени консултации. Посочете индикативен график за тяхното провеждане и видовете консултационни процедури.*

**8. Приемането на нормативния акт произтича ли от правото на Европейския съюз?**

- Да
- Не

С приемането на акта се очаква да се осигури необходимото съответствие с европейското законодателство в областта.

Във връзка с приемане на Директива (ЕС) 2019/1161 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Директива 2009/33/ЕО за насърчаването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства е извършена оценка на въздействието, за която е приложена информация в т. 11.

*1.1. Посочете изискванията на правото на Европейския съюз, включително информацията по т. 6.2 и 6.3, дали е извършена оценка на въздействието на ниво Европейски съюз, и я приложете (или посочете връзка към източник).*

*1.2. Изборът трябва да съответства на посоченото в раздел 1, съгласно неговата т. 1.5.*

**9. Изисква ли се извършване на цялостна предварителна оценка на въздействието поради очаквани значителни последици?**

Да

Не

*(преценка съгласно чл. 20, ал. 3, т. 2 от Закона за нормативните актове)*

**10. Приложения:**

.....  
*Приложете необходимата допълнителна информация и документи.*

**11. Информационни източници:**

- Информация за процедурата по приемане на Директива (ЕС) 2019/1161 на Европейския парламент и на Съвета от 20 юни 2019 година за изменение на Директива 2009/33/ЕО за насърчаването на чисти и енергийно ефективни пътни превозни средства - <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/HIS/?uri=CELEX:32019L1161>
- Известие на Комисията относно прилагането на членове 2, 3, 4 и 5 от Директива 2009/33/ЕО на Европейския парламент и на Съвета за насърчаването на чисти пътни превозни средства с цел да се подпомогне мобилността с ниски емисии (2020/С 352/01) - [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020XC1022\(01\)&qid=1635946750392&from=EN](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/BG/TXT/HTML/?uri=CELEX:52020XC1022(01)&qid=1635946750392&from=EN)
- Справки от Централизираната електронна платформа (ЦАИС ЕОП)

*Посочете изчерпателен списък на информационните източници, които са послужили за оценка на въздействията на отделните варианти и при избора на вариант за действие: регистри, бази данни, аналитични материали и др.*

**12. Име, длъжност, дата и подпис на директора на дирекцията, отговорна за извършването на частичната предварителна оценка на въздействието:**

**Име и длъжност:** Галя Манасиева – директор на дирекция „Законодателство и методология“, Агенция по обществени поръчки

**Дата:** 06.06.2022 г.

**Подпис:** ...