



Национална комисия за регулиране на финансовите пазари

*Лична кореспонденция
на Тощко Поптолев*

До

Дирекция "Регулация на финансовите пазари"
на Министерството на финансите

**Относно Проект на Закон за изменение и
допълнение на Закон за мерките срещу
изпирането на пари**

Уважаеми госпожи и господа,

Приветствам в общи линии предложенията за изменения и допълнения на Закона за мерките срещу изпирането на пари, които предполагам идват вследствие на доклада на MONEYVAL за петия кръг от съвместната оценка. Имам все пак някои мои предложения, които се изразяват в следното:

1. По отношение на новия член 9б, ал. 1, т. 5:

Не става ясно кой, кога и по какви критерий ще установява тази надеждност и пригодност на съответното физическо лице по чл. 4, т. 15, 16 или 18, както и прокурист, управител, член на управителен или контролен орган, или действителен собственик на лице по чл. 4, т. 15, 16 и 18. Ако това ще се преценява само по критериите посочени от т. 1 до т. 4 на същата алинея, според мен трябва да се посочи изрично. Ако обаче се предвиждат и други критерии, те трябва да бъдат изчерпателно посочени в текста на предложението.

2. По отношение на новия член 9в, ал. 2:

Според мен би трябвало в предложените промени и в самия нормативния акт да предвиди изисквания, по които ще се извършват вписванията в този регистър. В противен случай ако това стане с Правилника за прилагане или съответната наредба на Министъра на правосъдието е възможно да се допусне разширяване или допълване на самия закон с поднормативен акт.

3. По отношение на предложените изменения в чл. 46а, ал. 4, т. 4:

Предвижда се ДАНС да дава задължителни указания за повишени изисквания по отношение на външния одит на финансови конгломерати по отношение на всички техни клонове и дъщерни предприятия, установени в съответната държава по чл. 46. Опасявам се, че нито в Директива 2015/849 (чл. 18а, т. 3, букви в и г), нито в проекта за Регламента (чл. 29, т. 3, буква б точки iii и iv) се говори за задължителни указания. Според мен „повишените изисквания“ за които се говори в сегашната Директива и съответно в новия Регламент, който се очаква да бъдат посочени предварително, а не за всеки конкретен случай.

Външния независим финансов одит се извършва по международни одиторски стандарти, при него се борава с историческа информация, няма възможности за текущо следене да дейността на клиента (именно за това и Директивата и проекта на Регламента виждат одиторите като задължени лица само по отношение на данъчните консултации), одиторът няма **абсолютно никакви законови правомощия и компетенции** да извършва разследвания и т.н. Така, че каквито и указания да се дават от трета стана (била тя и държавен орган) няма как да бъдат осъществени. Според мен текста трябва да си остане във вида, в който е сега и който отговаря и на съответните нормативни актове на ЕС.

4. По отношение на предложените изменения в чл. 63:

Моля преценете дали е необходимо да се направят някакви промени във връзка с решението на съда на Европейския съюз от 22.11.2022 год. във връзка с отмяната на буква в, параграф н на чл. 30 от Директива 2015/819.

По отношение на предложеното за нова алинея 5 на чл. 63:

Не е ясно какви документи ще се изискват за да се установи дали физическите лица действително отговарят на дефиницията за действителни собственици. Опасявам се, че това е ново допълнително изискване, което аз поне не срещнах в нормативните документи на ЕС. Опасявам се също така, че ако това изискване не бъде конкретизирано и оставено всеки да си преценява какви документи ще събира или пък това бъде оставено да се допълни с Правилника за прилагане на закона или пък на ДАНС да преценява, ще настъпят много усложнения по спазването на този нормативен текст.

5. По отношение на предложеното за нов член 63а:

Аз по принцип не съм убеден, че на задължените лица трябва да се вменяват контролни функции за спазване на законодателството. Ако все пак се приеме този текст, за който не намирам никакъв аналог в нормативните документи на ЕС, моля да се има предвид следното:

а) вменяването на допълнителни задължения на Агенцията по вписванията, да получава сигнали за нередности по отношение на информацията за действителните собственици, да предприема процедури за искане към съответно лице да си актуализира съответните данни и т.н. ще доведе до допълнително натоварване на тази структура и евентуално до „функционално задръстване и блокиране“;

б) според мен задължените лица, които констатират такива нередности би трябвало да докладват на ДАНС, а от там нататък той да си предприема мерки към съответното лице, вкл. и да го задължи да си актуализира информацията.

6. По отношение на предложеното за новите алинеи 8 и 9 на чл. 67:

Опасявам се, че след като едно юридическо лице и прано образувание прекрати своето съществуване, няма как да продължи да изпълнява каквито и да са функции, вкл. и тези, които се предвиждат в коментираните текстове. Това даже според мен се отнася и до неговите последни управляващи и представители. В същото време никой не предвижда никъде да покрива разходите на евентуалните ликвидатори за това, че те ще съхраняват информация в продължение на години.

Ето защо предлагам да се обсъдят следните варианти:

а) непосредствено преди заличаването на юридическото лице или правно образувание от съответния регистър управляващите, представляващите, ликвидаторите или други компетентни лица предоставят на съответния регистър информация за чл. 61, ал. 1 (респективно чл. 62, ал. 1) в електронен вид подписана в квалифициран електронен подпис (така или иначе се предвиждат регистрите да съхраняват подобни данни 10 години);

б) непосредствено преди заличаването на юридическото лице или правно образувание от съответния регистър управляващите, представляващите, ликвидаторите или други компетентни лица предоставят на държавен архив (или друг компетентен орган) информация за чл. 61, ал. 1 (респективно чл. 62, ал. 1) в електронен вид подписана в квалифициран електронен подпис.

И в двата варианта въпросното действие ще бъде извършено еднократно.

град София
30. Ноември. 2022 година

.....
Тошко Поптолев