

## СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществените консултации на проект на Закон за допълнение на Кодекса за застраховането

Участник в обществената консултация	Предложение/ Мнение	Приема/не приема предложението/мнението	Мотиви
<b>Национално бюро на българските автомобилни застрахователи (НББАЗ)</b>	<p>Предвижданото безусловно задължение за плащане от страна на НББАЗ на претенции, които не са окомплектовани с необходимите документи съгласно изискванията на Вътрешните правила на Съвета на бюрата, е неприемливо и в нарушение на редица фундаментални правни принципи. То противоречи и на самите регулации на системата „Зелена карта“.</p> <p>Освен че предвиждат задължение на искащата плащане страна да предоставя всяка поискана от нея подкрепяща документация, в т.ч. доказателство за плащане на обезщетение на увреденото лице, регулациите на системата „Зелена карта“ предвиждат и редица основания за отхвърляне/отказ на излъчено искане за гаранция.</p> <p>Предвижданото безусловно задължение за плащане от страна на НББАЗ е в разрез с тези изисквания.</p> <p>Освен това, вменияването на такова задължение спрямо НББАЗ би отворило широко вратите на измамите по застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите и би довело до завишаване на премиите по този тип застраховки.</p> <p>Твърдените в мотивите към законопроекта възможности за регресни права спрямо неоснователно обогатили се лица в резултат на</p>	Приема частично	<p>„Безусловно“ е заличено от законопроекта.</p> <p>Основният принцип на функциониране на системата „Зелена карта“ е „първо плащаш, после оспорваш“. Вътрешните правила на Съвета на бюрата допускат възможност за последващо изискване на документи за извършени плащания на увредените лица, отхвърляне на искане за гаранции или инициране на процедура по медиация/арбитраж от страна на гарантиращото бюро, но само след извършване на плащане по предявено искане за гаранции.</p>

	<p>извършените гаранционни плащания всъщност не представляват реалистична опция, доколкото в огромния брой случаи същите не биха могли да бъдат реализирани – било поради необходимостта от ангажиране на огромни човешки и финансови ресурси за упражняване на такива права в чужбина, било поради трудната откриваемост на въпросните лица и/или тяхна неплатежоспособност.</p> <p>Парадоксално е контролът върху извършена незаконна финансова дейност да се прехвърля в края на гаранционната верига, вместо в нейното начало, където се взема решението за изплащане на обезщетение по предявена застрахователна претенция и където следва да се носи отговорността за това решение.</p> <p>Всичко гореизложено по наше убеждение ще доведе до влошаване финансовото състояние на Бюрото, което така или иначе е под достатъчен натиск от плащанията, извършвани за сметка на ЗК „Олимпик“ – клон България (в несъстоятелност).</p> <p>Ето защо, според нас предвижданата законова промяна трябва да бъде оттеглена.</p>	<p>Не приема</p>	<p>В изпълнение на последващите ангажименти на РБ след присъединяването във Валутния механизъм II следва да се предприемат законодателни промени, които да гарантират занапред своевременното изпълнение на задълженията на НББАЗ и на застрахователите в рамките на системата „Зелена карта“.</p>
--	---	------------------	--

	<p>Същевременно, законодателната инициатива следва да бъде оползотворена за приемане на обсъжданото от дълго време допълнение на КЗ досежно възстановяване от страна на Гаранционния фонд на плащанията, извършени и извършвани от Бюрото в резултат на несъстоятелността на ЗК „Олимпик“. Формулиран и предложен е конкретен законов текст в тази насока, съгласуван с всички заинтересовани страни и държавни институции, чието законодателно придвижване буксува няколко години заради нестабилната политическа и парламентарна ситуация в страната. Възлагаме огромни надежди на служебното правителство да осигури окончателното положително решаване на този въпрос в рамките на действащия парламент.</p> <p>2. В банка КВС е учредена банкова гаранция от НББАЗ (Национално бюро на българските автомобилни застрахователи) в полза на Съвета на Бюрата. В българското национално Бюро е постъпило уведомление от Съвета на Бюрата за предстоящо трето усвояване на гаранцията с приложен списък от 1739 искания за гаранция. Съгласно приетата през лятото на 2020 г. от Съвета на Бюрата процедура по усвояване на банковата гаранция, исканията за гаранция, които се квалифицират за усвояване, следва да отговарят на няколко кумулативно изискуеми условия, между които и:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Само банкови извлечения ще се считат за достатъчно и неоспоримо доказателство за плащане за целите на процедурата по усвояване на банковата гаранция. Респ. всички искания за гаранция, за</li> </ul>	<p>Не приема</p>	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия законопроект. Касае съществени последици, а не е било предмет на обществени консултации. То ще бъде обсъдено в рамките на подготовката на предстоящия ЗИД на КЗ за транспониране на Директива (ЕС) 2021/2118 за изменение на Директива 2009/103/ЕО.</p> <p>Останалата част от становището е с информативен характер относно процедурата по трето усвояване на банковата гаранция на НББАЗ към Съвета на бюрата и не съдържа конкретни предложения/бележки по предложения законопроект.</p>
--	---	------------------	--

	<p>които такова доказателство за плащане не е качено в онлайн системата от съответното чуждестранно Бюро, ще бъдат изключени от процедурата.</p> <p>- По отношение на съответните искания за гаранция трябва да липсват официални спорове, напр. съдебни производства.</p> <p>Следва да се отбележи, че в предоставения от Съвета на Бюрата списък за усвояване са налице значителен брой искания за гаранция, по отношение на които тези условия не са изпълнени.</p> <p>В тази връзка бихме желали да изтъкнем следното: Съответните Бюро, които са излъчили исканията за гаранция, имат или би трябвало да имат необходимата документация, включително банково извлечение за обезщетяване на увредените лица. Трябва да се отбележи, че за всички тези искания за гаранция Съветът на Бюрата и българското Бюро чакат повече от 2 години, за да получат относимите документи от кореспондента InterEurope, който обработва сметите по всичките 1739 искания за гаранция.</p> <p>Не разбираме каква е необходимостта, ако тези Бюро имат въпросните документи, да не се спазват специалните правила, приети от Съвета на Бюрата през 2020 г., след като във всички случаи те трябва да са налични като неоспоримо доказателство, че увреденото лице е било обезщетено.</p> <p>Относно всички искания за гаранция, които са предмет на висящи правни спорове, са изпратени уведомления на Съвета на Бюрата.</p> <p>Особено сме изненадани и че в уведомлението за усвояване на банковата гаранция са включени лихви за забава, въпреки че забавянето не е по вина</p>		
--	--	--	--

	<p>на българското Бюро. С учудване установяваме, че по щети, обработвани от InterEurope се появяват фактури със седем години давност, от които е видно, че вещи лица си търсят хонорарите за извършени от тях услуги. За съжаление, италианското Бюро UCI не изпълнява задължението си да контролира всички иски, изплатени от InterEurope, и да открива тези нередности с цел предотвратяване на нерегламентирани искания за плащане.</p> <p>Съветът на Бюрата предприема усвояване на банковата гаранция в нарушение на специалните правила, приети през 2020 г., с което създава опасен прецедент, който води до накърняване интегритета на системата „Зелена карта“.</p> <p>С изумление констатираме, че сумите по щети, които по решение на Съвета на Бюрата трябва да са изключени от процедурата по усвояване на банковата гаранция, сега са планирани за такова усвояване.</p> <p>Важно е да отбележим също, че нашите колеги от Югоизточната група в Съвета на Бюрата, както и част от Централната група подкрепят нашите справедливи искания за пълна прозрачност на процеса по вземане на решения в Съвета на Бюрата и за стриктно спазване на правилата, европейските директиви и на националното законодателство на държавите членки.</p> <p>За всичко гореизложено сме уведомили Съвета на Бюрата в края на м. октомври 2022 г., като сме заявили ясно, че ако бъде извършено усвояване без горепосочените документи и такива документи не ни бъдат предоставени, както и ако бъде извършено</p>		
--	--	--	--

	<p>усвояване по отношение на щети, които са предмет на съдебни производства, българското Бюро ще използва всички правни възможности да защити интересите си, както и тези на своите членове, включително и да заведе съдебни дела.</p> <p>Силно се надяваме, че българските държавни институции, в лицето на Министерството на финансите и Комисията за финансов надзор, ще защитят интересите на застрахователния бизнес, както и на българските данъкоплатци, като не допуснат неправомерно източване на средства от българския застрахователен сектор.</p>		
<p><b>Асоциация на българските застрахователи (АБЗ)</b></p>	<p><b>I. Общи бележки</b></p> <p>В мотивите към Проекта е посочено, че същият е изготвен поради поставената под натиск финансова стабилност на Националното бюро на българските автомобилни застрахователи („НББАЗ“), необходимостта от отстраняване на „слабости в процеса на обработка на претенции с международен елемент от отделни застрахователи“ в рамките на системата „Зелена карта“, както и изпълнение на ангажиментите на Република България след присъединяването към ERM II и засилване на регулаторната рамка с цел отстраняване на установените проблеми.</p> <p>Предложените промени не отговарят на мотивите за приемането им и не изпълняват заложените цели. Не са наведени доводи за законодателни празноти или недостатъчност на въведените механизми, за да се обоснове необходимостта от въвеждането на законова разпоредба, която да регулира по такъв безусловен начин гаранционните функции на НББАЗ. Както през предходните години, така и през</p>	<p>Не приема</p>	<p>Необходимостта от законодателни промени, като крайна мярка за отстраняване на установените слабости заанапред, е достатъчно добре обоснована в мотивите към законопроекта и в ЧПОВ. В резултат на установени слабости при функционирането на системата „Зелена карта“ в България са налице натрупани задължения на НББАЗ в значителен размер, като мониторингът на финансовата стабилност на НББАЗ е включен като мярка по Плана за действие за адресиране на последващите ангажименти на Република България след присъединяването към ERM II. Също така, НББАЗ е поставено под „мониторинг“ от Съвета на бюрата през декември 2018 г. В същото време, наличният регулаторен</p>

	<p>2022 г., НББАЗ е финансова стабилна институция, която не е срещала проблеми в процеса по обработка и плащането на претенции за застрахователни събития, настъпили на територията на страната, и за събития, настъпили в чужбина.</p> <p>В мотивите на Проекта липсва конкретика и изчерпателна информация относно същността и мащабите на проблема, който се опитва да разреши законодателното предложение. Не е отчетено обстоятелството, че НББАЗ функционира сигурно в системата „Зелена карта“, като обработването и уреждането на претенциите от страна на членовете на НББАЗ се извършва при съблюдаване на условията и реда на Вътрешните правила на Съвета на бюрата и Кодекса за застраховането.</p>		<p>инструментариум на КФН за предприемане на надзорни мерки с оглед решаване на установените слабости е упражнен, без това да е довело до съществени положителни резултати. Наред с това, горепосочените проблеми биха довели до неизпълнение на ангажиментите на България след присъединяване към Валутния механизъм II, което потенциално би могло да възпрепятства присъединяването на страната към еврозоната.</p>
	<p>В Проекта се предвижда безусловно плащане от страна на НББАЗ по задължения, произтичащи от международно частноправни отношения, което е прецедент в законодателството ни. Цялата конструкция на предложения в Проекта нов чл. 50ба презумира на законово ниво, че претендиращият кореспондент/чуждестранно бюро винаги има основателна претенция и по тази причина НББАЗ следва безусловно да извършва плащанията. Не са съобразени предвидените в чл. 6 от Вътрешните правила на Съвета на бюрата и Обяснителния меморандум към тях възможности за отказ на искане за гаранционно плащане и процедурата по медиация и арбитраж във връзка с оспорванията по него. Не е допустимо на законово ниво да се задължи НББАЗ да плаща безусловно искания за гаранция, при условие че има направено</p>	<p>Приема частично</p>	<p>„Безусловно“ е заличено от законопроекта.</p> <p>Основният принцип на функциониране на системата „Зелена карта“ е „първо плащаш, после оспорваш“. Вътрешните правила на Съвета на бюрата допускат възможност за последващо изискване на документи за извършени плащания на увредените лица, отхвърляне на искане за гаранции или инициране на процедура по медиация/арбитраж от страна на гарантиращото бюро, но само след извършване на плащане по предявено искане за гаранции.</p>

	<p>основателно оспорване от неговия член. В Обяснителния меморандум към Вътрешните правила и по-конкретно към разпоредбата на чл. 6 изрично са посочени основания, при които искането за гаранционно плащане може да бъде отказано. На Генералната асамблея на Съвета на бюрата, проведена на 26.05.2011 г. в Дубровник, е приет Каталог с основателни причини да се откаже гаранционно искане. Система Зелена карта допуска искането за гаранционно плащане да може да бъде отказано при определени условия и не може българският закон да игнорира правилата, установени в тази система. Ако се въведат подобни абсолютни правила, валидни за българските застрахователи, ще се допусне те да имат неравностойно положение спрямо чуждестранните застрахователи, предвид различните правила, важащи за последните, и ще се отвори възможността за злоупотреби от страна на чуждите бюра и кореспондентите, които ще знаят, че всяка тяхна претенция ще бъде безусловно платена от НББАЗ.</p> <p>Не може да се приеме положение, при което НББАЗ да плаща безусловно, още повече когато претенциите на чуждите бюра не са окомплектовани, съобразно Вътрешните правила на Съвета на бюрата. Следва да се отчете, че НББАЗ има учредена банкова гаранция в полза на Съвета на бюрата. Съгласно приетата през лятото на 2020 г. от Съвета на Бюрата процедура по усвояване на банковата гаранция, исканията за гаранция, които се квалифицират за усвояване, следва да отговарят на</p>		<p>В този смисъл законодателното предложение не влиза в противоречие с чл. 6 от Вътрешните правила на Съвета на бюрата и Обяснителния меморандум към тях относно възможностите за отказ. От друга страна, не е ясно каква е правната сила на цитирания „Каталог с основателни причини да се откаже гаранционно искане“. Предложената регулация няма да постави българските застрахователи в неравностойно положение спрямо чуждестранните, тъй като всички те ще прилагат Вътрешните правила на Съвета на бюрата, като при неспазване на задълженията на българските застрахователи е предложена регулация за прилагане на надзорни мерки спрямо тях. Притесненията за наличието на възможност за злоупотреби от страна на чуждите бюра и кореспонденти са неоснователни и не са достатъчен аргумент за оттегляне на законодателното предложение.</p>
--	--	--	---



	<p>няколко кумулативно изискуеми условия, между които и:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• само банкови извлечения ще се считат за достатъчно и неоспоримо доказателство за плащане за целите на процедурата по усвояване на банковата гаранция.</li> </ul> <p>Всички искания за гаранция, за които такава доказателство за плащане не е качено в онлайн системата от съответното чуждестранно Бюро, ще бъдат изключени от процедурата.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• по отношение на съответните искания за гаранция трябва да няма спор, например съдебно производство.</li> </ul> <p>Няма никаква основателна причина българският закон да налага абсолютни правила за българските застрахователи и бюро, изразяващи се в безусловност на плащанията по искания за гаранция, след като в самата система Зелена карта са установени съвсем различни правила. Нещо повече, съгласно мотивите към законопроекта и оценката на въздействие, е направено проучване в държавите членки, като никъде не е установена сходна законодателна практика. Важно е да се отбележи, че съгласно т. 2.4.8 от Стандартните оперативни процедури към Устава на Съвета на бюрата, всяко бюро трябва да е автономно и независимо при осъществяване на дейността си. Това е задължително условие за членството на всяко бюро в Съвета на бюрата. По отношение на НББАЗ поднадзорността от страна на КФН е осигурена изцяло чрез чл. 507 от КЗ.</p> <p>Друг аргумент срещу предложената редакция на чл. 506а е, че ако бъде приета, ще се стигне до</p>		
--	--	--	--

	<p>положение НББАЗ да плати, предявената сума и да я събере от съответния застраховател, като междувременно ако се заведе процедура по арбитраж във връзка с оспореното от застрахователя искане за гаранционно плащане, ще е необходимо той да депозира цялата спорна сума по сметка на Съвета на бюрата. По този начин може да се наложи българският застраховател да ангажира средства в двоен размер по едно напълно основателно оспорено от него плащане от страна на чуждестранен кореспондент или бюро. Възможностите за реализиране на регресни права на българските застрахователи при потвърждаване от съд или в арбитражно производство на основателността на оспорването ще бъдат силно затруднени, тъй като не става ясно приложимото право, което ще се следва в процеса по предявяване на регресните права, ще има необходимост от ангажиране на големи човешки и финансови ресурси за упражняване на тези права в чужбина, и в същото време реална опасност за нереализирането им.</p>		
	<p>С оглед на гореизложеното, възразяваме срещу приемането на Проекта и включването му в законодателната програма на Народното събрание. Вътрешните правила на Съвета на бюрата и Кодексът за застраховането съдържат достатъчно правила във връзка с контрола върху дейността на НББАЗ и неговите членове. НББАЗ функционира добре и не е застрашена неговата финансова стабилност.</p>	<p>Не приема</p>	<p>В изпълнение на последващите ангажименти на РБ след присъединяването във Валутния механизъм II следва да се предприемат законодателни промени, които да гарантират занапред своевременното изпълнение на задълженията на НББАЗ и на застрахователите в рамките на системата „Зелена карта“.</p>

	<p>Предвид обстоятелството, че Проектът предвижда нормативна промяна, касаеща целия български застрахователен пазар, която в същото време е спорна, остава неясно защо за провеждане на обществените консултации по Проекта е определен минималния и приложим за изключителни случаи 14-дневен срок по чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове. Този срок е твърде кратък за обществена дискусия по толкова съществен въпрос, тъй като не осигурява достатъчна възможност за адресатите да анализират предлаганите с Проекта неблагоприятно засягащи ги промени. В тази връзка АБЗ отправя своето искане за удължаване на срока за провеждане на обществени консултации по Проекта, тъй с него се засягат значими обществени отношения с последици за НББАЗ, членовете му и всички потребители на задължителна застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.</p>	<p>Не приема</p>	<p>В съответствие с чл. 26, ал. 4, изречение второ от Закона за нормативните актове е определен 14-дневен срок за провеждане на обществените консултации, с оглед своевременно изпълнение на последващите ангажменти на Република България след присъединяването към Валутния механизъм II.</p> <p>Съкратеният срок се налага в изпълнение на т. 2 от Решение на Народното събрание от 27.10.2022г., обн. ДВ бр.87/2022г. във връзка с приемането на еврото в Република България, съгласно която „Министерският съвет в координация с Българската народна банка и другите отговорни институции да ускори процеса на техническа подготовка за приемане на еврото съгласно Националния план за въвеждане на еврото в Република България, приет от Министерския съвет на 27 май 2022 г“. Също така, следва да бъде взето предвид, че Планът за действие за изпълнение на последващите ангажменти след присъединяването към ERM II, одобрен с РМС № 656 от 17.09.2020 г. и изменен с РМС № 176 от 21.02.2021 г., предвижда изпълнението на всички мерки и дейности, включени в него,</p>
--	--	------------------	--

			да бъде приключено не по-късно от месец декември 2022 г.
	<p><b>II. Бележки по конкретните текстове на Проекта</b> Ако не бъде съобразено искането ни по т. I, правим следните бележки и предложения за изменения на конкретните разпоредби на Проекта. За удобство ще цитираме съответната разпоредба, за която се отнася коментара и предложението ни за изменение.</p> <p><b>Разпоредба:</b> „Гарантиране изпълнението на задълженията на бюрото и неговите членове Чл. 506а. (1) В съответствие с вътрешните правила на Съвета на бюрата бюрото гарантира изпълнението на задълженията на своите членове. <del>не задължителни застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, издадени от тях.</del></p> <p><b>Коментар:</b> Предлагаме новата редакция, т.к. НББАЗ не е гарант на своите членове във връзка със застраховки, издадени от тях при правото на свобода на предоставяне на услуги или правото на установяване в други държави членки, както би могло да бъде тълкуван така формулирания текст на правната норма.</p>	Приема	Текстът на ал. 1 е редактиран по следния начин: „(1) Бюрото заплаща по предявени искания за гаранционно плащане от други национални бюра в сроковете по вътрешните правила на Съвета на бюрата гарантираните задължения на своите членове по чл. 508, ведно с дължимите лихви.“

	<p><b>Разпоредба:</b>          „(2) При условията и в сроковете на вътрешните правила на Съвета на бюрата Бюрото заплаща безусловно и в сроковете по вътрешните правила на Съвета на бюрата не искания за гаранционни плащания, предявени от други национални бюра във връзка със задължения на негови членове“.</p> <p><b>Коментар:</b>          Предлагаме нова редакция на ал. 2, която напълно да съответства на начина на функциониране на системата Зелена карта. Както вече посочихме не би могло да се приеме, че НББАЗ трябва да плаща безусловно искания за гаранция (виж подробните мотиви по-горе). Не следва да се допуска неравностойно положение на българските застрахователи чрез създаването на абсолютен режим за тях, какъвто отсъства в останалите държави членки по отношение на чуждите застрахователи.</p>	Приема частично	<p>„Безусловно“ е заличено от законопроекта.</p> <p>Основният принцип на функциониране на системата „Зелена карта“ е „първо плащаш, после оспорваш“. Вътрешните правила на Съвета на бюрата допускат възможност за последващо изискване на документи за извършени плащания на увредените лица, отхвърляне на искане за гаранции или инициране на процедура по медиация/арбитраж от страна на гарантиращото бюро, но само след извършване на плащане по предявено искане за гаранции.</p>
	<p><b>Разпоредба:</b>          „(3) Със заплащането по всяко искане за гаранционно плащане бюрото встъпва в правата на чуждестранното национално бюро спрямо своя член-застраховател и в седемдневен срок от извършване на плащането предявява писмено срещу него регресните си претенции за целия размер на платеното към чуждестранното национално бюро заедно с лихвите за забава от датата на предявяване на регресната претенция.</p>	Приема	<p>Предложението за техническа редакция е отразено в текста на редактираната ал. 2, както следва:          „(2) В случаите по ал. 1 бюрото встъпва в правата на националното бюро, получило гаранционно плащане, спрямо своя член и в седемдневен срок от извършване на плащането предявява писмено регресна претенция към него за размера на платеното.“</p>
	<p><del>(4) Застрахователят член на бюрото възстановява регресната претенция по ал. 3, независимо от вежбе</del></p>	Не приема	<p>Задължението за плащане ще предотврати възможността</p>

	<p><del>оспорване по съдебен или извънсъдебен ред. В случай че застрахователят не възстанови регресната претенция в срок от 15 дни от датата на предявяването ѝ, бюрото се удовлетворява от банковата гаранция по чл. 508, ал. 2, учредена от застрахователя в негова полза.“</del></p> <p><b>Коментар:</b> Предлагаме ал. 4 да отпадне. Както в ал. 2, тук също се допуска безусловност и абсолютно задължение на застрахователя за възстановяване на регресната претенция. Този текст е още по-проблемен поради връзката с предложението в ал. 2, т.к. се предвижда НББАЗ да плаща безусловно. Застрахователят може да има основателни причини и доказателства за извършено неправомерно плащане от страна на НББАЗ, включително неправомерно предявено гаранционно искане.</p> <p>НББАЗ разполага с издадена в негова полза от страна на застрахователя неотменима, неделима и безусловна банкова гаранция, съгласно устава на бюрото, и не е необходимо законът да създава допълнителен ред, който освен това е и доста спорен. Щом НББАЗ е извършило плащане по гаранционно искане вместо свой член, спазвайки своя устав, НББАЗ може да се удовлетвори от банковата гаранция, издадена от застрахователя. Не може да се отнема правото на застрахователя да оспори регресната претенция по съдебен ред или извънсъдебен ред и по тази причина да откаже да я възстанови в срока от 15 дни от предявяването ѝ. Наличието на банкова гаранция в полза на НББАЗ е</p>		<p>застрахователите да отлагат или отказват възстановяване на плащания, извършени в системата „Зелена карта“ и ще ги стимулира да уреждат отношенията си със съответните кореспонденти или национални бюра в други държави по съдебен ред.</p> <p>Предлага се създаване на материалноправно задължение за извършване на гаранционни плащания от страна на НББАЗ, съчетано с изрично задължение за предявяване на регресните претенции към застрахователя, и изрично задължение за удовлетворяване на тези претенции за сметка на банковата гаранция, учредена и поддържана от застрахователя в полза на националното бюро като гаранционен механизъм за автоматизирано удовлетворяване на вземанията, които възникват в процеса на уреждане на претенции в системата „Зелена карта“, като не възпрепятстват членуващите в националното бюро застрахователи да реализират регресните си права по съдебен или извънсъдебен ред. Предложеният автоматизиран механизъм на разплащания се основава на принципа „първо плащаш, после оспорваш“ и е свързан с изрично задължение за</p>
--	--	--	--

	<p>най-подходящия и бърз инструментариум, с който бюрото да събира вземанията си от всеки свой член. Всеки член на НББАЗ трябва по всяко време да поддържа своята банкова гаранция в пълен размер, т.к. в противен случай ще бъде изключен от бюрото, което е основание за отнемане на лиценза му по застраховка Гражданска отговорност на автомобилистите.</p>		<p>застрахователят, член на бюрото, да възстановява регресната претенция на бюрото, независимо от всяко оспорване по съдебен или извънсъдебен ред на съответното вземане.</p> <p>Във връзка с приетите по-горе предложения се предлага нова редакция на алинеи 3 и 4, както следва:</p> <p>„(3) Членът на бюрото заплаща незабавно на бюрото предявените по ал. 2 суми, ведно с лихвите за забава от датата на предявяване на регресната претенция, независимо от всяко оспорване по съдебен или извънсъдебен ред.</p> <p>(4) Ако застрахователят не плати предявените по ал. 2 суми и дължимите лихви в срок от 15 дни от датата на предявяване на регресната претенция, бюрото се удовлетворява от банковата гаранция по чл. 508, ал. 2, учредена от застрахователя в негова полза.“</p>
akmail	<p><b>Отмяна на знака на Гаранционния фонд</b></p> <p>С оглед на това, че последно предложението за обществено обсъждане проект на ЗИД на ЗДвП предвижда отмяна на задължението за поставяне върху предното стъкло на МПС на знак за сключена застраховка „Гражданска отговорност”, смятам, че в законопроекта за допълнение на Кодекса за застраховането трябва да се включат и разпоредби</p>	Не приема	<p>Предложението е извън обхвата на настоящия законопроект. То ще бъде обсъдено в рамките на подготовката на предстоящия ЗИД на КЗ за транспониране на Директива (ЕС) 2021/2118 за изменение на Директива 2009/103/ЕО относно застраховката „Гражданска отговорност“ при</p>

	<p>за неговото изменение, с които да се отмени издаването на такъв знак от застрахователите.</p> <p>По-конкретно предлагам следните изменения в Кодекса за застраховането:</p> <p><b>§ 1.</b> В чл. 487 се правят следните изменения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В ал. 1 думите „и знак, който се издава от Гаранционния фонд” се заличават;</li> <li>2. Алинеи 2 и 3 се отменят.</li> </ol> <p><b>§ 2.</b> В чл. 332 се правят следните изменения:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. В ал. 3: <ol style="list-style-type: none"> <li>а) в първото изречение думите „придружен от знак по чл. 487” се заличават;</li> <li>б) във второто изречение пред думата „сертификата” се добавя съюзът „и”, а думите „и съответния отрязък от знака по чл. 487 съгласно наредбата по чл. 504, ал. 1” се заличават.</li> </ol> </li> <li>2. В ал. 4: <ol style="list-style-type: none"> <li>а) във второто изречение думите „знак” се заменя с „двустранен констативен протокол”;</li> <li>б) в последното изречение запетаята след думата „полица” се заменя със съюза „и”, а думите „и съответния отрязък от знака по чл. 487 съгласно наредбата по чл. 504, ал. 1” се заличават.</li> </ol> </li> </ol>		<p>използването на моторни превозни средства и за контрол върху задължението за сключване на такава застраховка.</p>
--	---	--	--