

## СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на Интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проект на Закон за изменение и допълнение на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс

Подател	Предложение	Приема/ не приема/ предложението	Мотиви
<p><b>KalinGavrakov</b></p>	<p>Здравейте,</p> <p>относно определения размер на числото 3000.00 лева за минимален праг за подаване на сигнал, не ми се струва издържано по следните причини:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- чл. 286 от НК предвижда наказание за набедяване от лице, което изрично знае и в пълно съзнание подава сигнал срещу лице, което е невинно, с цел да му навреди.</li> </ul> <p>Как се доказва в съд знанието на факти или незнанието им няма да пиша, но не е лесно.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- в крайна сметка подаването на сигнал за укрити публични задължения до органите по приходите на НАП (по смисъла на чл.7 от ЗНАП), които имат правата да установяват публични задължения по реда на ДОПК, се явяват и орган на властта по смисъла на чл.93, т.2 от НК, т.е. не е само прокуратурата, органите на МВР или съда, са органи на властта.</li> </ul> <p>Ако се влага идеята – да се подава сигнал за сумата точно от 3000.00 лева със знанието, че укритото е за повече, а органите по приходите на НАП съответно да установяват задължения в по-големи размери, като така да се заобиколи дефиницията по чл.93, т.14 от НК за големи размери, то тогава въобще премахнете числото 3000.</p> <p>За по-малко от 2999.99 лева не се прави проверка, а за 3000.01 лева едва ли не ще трябва НАП да сезира прокуратурата.</p> <p>Всичко това се преодолява много лесно, като подаващият сигнал дефинира, че има съмнения за укриване на публични задължения и толкова, без указване на конкретно число, защото при всички положения то няма да е вярно. А, ако е вярно ... случаят е малко по-друг.</p>		

	<p>Предложение 1: Моля да отпадне числото 3000.00 и да се въведе подаване на сигнал без указване на сума, а НАП да си прецени да образува ли производство по проверка, или директно по ревизия, като това да си остане оперативна самостоятелност.</p> <p>Предложение 2: С приемане на предложение 1 ще отпадне необходимостта от еквилибристики с текстове в закона, чиято цел е пряко или косвено да се защитят лицата, подаващи сигнали за укрити публични задължения към НАП, от наказателно преследване за набедяване.</p> <p>Предложение 3: Не е редно да се дава възможност за подаване на повече от един сигнал срещу едно и също лице. Категорично трябва да отпадне тази възможност, като така ще отпадне и предвидената административнонаказателна отговорност. Така ще се спестят ресурси на НАП и няма да се натоварва излишно и съдебната система.</p> <p>Предложение 4: Да се въведе регистър на подадените сигнали. Така ще може в рамките на година да се установи от ЦУ на НАП, ако срещу едно лице са подавани многократно сигнали, а не е откривано производство по проверка или ревизия, че има вероятен „чадър“ в органите по приходите или очевидно лицето е жертва на злонамереност.</p> <p>Каквото и да е, ще може да се установи много бързо по реда на ЗНАП и ДОПК, като се възложи производството на друг орган по приходите, стига да се спази териториалната компетентност.</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Член 79а, ал. 2 определя, че сумата от 3 000 лв. е сумата, която е събрана вследствие на подадената информация, а не сумата на укритите доходи. Също така, в минималното съдържание на подадената информация, определено в чл. 79а, ал. 5, няма изискване подаващото информация лице да сочи размер на сумата на укрития доход.</p> <p>Целта на посоченият праг е да се ограничи подаването на информация за ниски по размери укрити доходи, като така няма да се ангажира административният капацитет на агенцията в проверки по такива случаи.</p> <p>Нереално е да се предполага, че ако дадено лице е укрило доходи и не е заплатило дължими за тях публични задължения, то повече не би извършило такова деяние и съответно не би било обект на информация по чл. 79а.</p> <p>Националната агенция за приходите разполага с вътрешни механизми и правила за проверка на описаните от Вас случаи.</p>
<p><b>KalinGavrakov</b></p>	<p>Относно възнаграждението от 10 % върху установената, НО изрично събрана сума по банкова сметка на НАП. Както се казва, вкарвате подалите сигнали буквално в израза „Я камилата, я камиляра.“</p> <p>Това е несериозно по следните причини:  едно ревизионно производство трае между 3 месеца и 3 години;  после идва изготвяне и връчване на ревизионен доклад – 1 месец;  връчване на РА и обжалване по административен ред,;</p>		

<p>най-сетне обжалване по съдебен ред.</p> <p>Въпреки промените в ДОПК за подсъдност на РА, на първа инстанция отнема от 3 до 7 месеца в зависимост от натовареността на съответния адм. съд, докато касационното производство отнема по правило не по-малко от 1 година.</p> <p>А, най-накрая идва ред за образуване на изпълнително дело и пристъпване към събиране, ако има „нещо“ за осребряване, при наложени обезпечителни мерки.</p> <p>Т.е. в идеалния случай, лицето подало сигнал ще бъде възмездено в срок между 8 месеца и 2 години. А, ако длъжникът е способен, може и никога.</p> <p>Предложение 5: Предлагам след влизане в сила на РА, лицето подало сигнал да получи 10 % от сумата, която да е НЕОБЛАГАЕМ ДОХОД.</p> <p>Простете, но според данъчното ни право, вознаграждението е приход/доход от нетрудова дейност и се дължи данък от 10% по ЗДДФЛ. Дали е дължим/платим от лицето-получател или от платеца/източника – НАП, не ми се проверява.</p> <p>Вознаграждението на подалият сигнал ако зависи от способностите на: публичния изпълнител да събере дълга или на длъжника да избегне плащането, практически ще въведете неработещ институт.</p> <p>Заклучение:</p> <p>Посочената мярка ще е добра, само ако е в синхрон с друга предвидена мярка, за отстъпване на част от данъка при представяне на събрани касови бележки през отчетната година.</p> <p>Двете мерки ще имат синергия и ще бъдат мощен стимулатор за изсветляване на бизнеса.</p> <p>Другият начин да повишите събираемостта е, като направите така, че хората да виждат смисъл в плащането на осигурителни задължени и данъци.</p> <p>Разходните структури: ведомства, министерства, агенции, комисии и всякакви администрации второстепенни разпоредители с бюджетни средства се нуждаят от решителна и тотална административна реформа, числен и качествен състав, защото пак ще пречат/спъват работещите в частната икономика да правят пари.</p> <p>Не може здравна вноска да се събира като публично задължение, а през бюджета на НЗОК да се разходва на пазарен принцип. Така в НЗОК и 100</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Разпоредбата на чл. 79а, ал. 1 посочва, че вознаграждението на подалото информация лице се изплаща от сумата на установените и събрани в резултат на информацията приходи. Като следствие, заплащането на вознаграждението може да се извърши само когато сумата на допълнително събраните приходи бъде трайно е неоспоримо на разположение на приходната агенция.</p> <p>Не се предвижда облагане на вознаграждението по чл. 79а, ал. 1 от ДОПК.</p>
--	---------------------------	--

	<p>млрд. лева да постъпят, пак няма да стигнат, а според някои съсловия и ще бъдат крайно недостатъчни средства.</p> <p>Основен принцип при бюджетирането е: по какъвто принцип се събират парите, по такъв и да се разходват, иначе ... иначе се възпроизвеждат структури трошачи на пари. НЗОК е такава структура, както и частните пенсионни фондове до частта - получатели на вноската по ДЗПО.</p> <p>Мисля никой бизнесмен в България, особено в задаващата се дългова криза (вътрешнофирмената задължнялост е ужасяваща) не би отказал услугите на НАП, като събирач на дългове, срещу вознаграждение от 0,5% от приходите си, но ефективно събраните!</p> <p>Поздрави Калин Гавраков – юрист</p>		
<p><b>KalinGavrakov</b></p>	<p>До 2020 г. имам информация, че частните пенсионноосигурителни дружества заплащат такса в размер на 0,5% от стойността на администрираните (постъпващи) вноски по ДЗПО.</p> <p>Предполагам и сега е така, макар да е старателно прикрито, защото ДЗПО е обявено за публично вземане/задължение по чл.162, ал.2, т.1 от ДОПК, а според Решение №9/06.07.2027 по к.д.№9/2016, Конституционният съд изрично прогласи, че отношенията по ДЗПО са частни.</p> <p>Така че НАП спокойно може да обяви тарифа от 0,5 % за събиране на частни вземания принадлежащи и на други частни субекти в България.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Становището няма характер на предложение.</p>
<p><b>Българска стопанска камара</b></p>	<p>Със законопроекта се предлага въвеждането на финансов стимул за лицата, които подадат информация, съдържаща конкретни факти и обстоятелства, които не са били известни на органите по приходите и водят до установяване и събиране на допълнителни задължения за данъци, задължителни осигурителни вноски и лихвите върху тях във връзка с укрити и/или недеklarирани облагаеми сделки, доходи, печалби и имущества. Предлага се размерът на вознаграждението да е 10 на сто от допълнителните приходи за бюджета, събрани поради разкритията.</p> <p>В мотивите към законопроекта е посочено, че подобни разпоредби се съдържат в законодателството на редица държави, с цел да бъдат допълнително мотивирани лицата, които разполагат с информация за укрити</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Обстоятелството, че Националната агенция за приходите разполага и с друг инструментариум за контрол върху събираемостта на данъчните приходи не е причина за отказ от приемане на допълнителни мерки като разглежданата, с които да се търси повишаване на приходите в държавния бюджет.</p>

	<p>или недеklarирани доходи или други незаконосъобразни дейности, да уведомят компетентните органи и да предоставят доказателства. Най-често това са служители или партньори на нарушителя, които разполагат с вътрешна информация и достъп до информация и документи.</p> <p>Обръщаме внимание, че разпоредби за разкриване на информация се съдържат и в други действащи нормативни актове (напр., чл. 72 от Закона за мерките срещу изпирането на пари) и би следвало предложението за такъв тип уредба да е придружено от предварителен анализ по отношение на очаквания ефект от създаваната допълнителната административната тежест върху структурите на НАП, така и на риска от подаване на невярна информация, като инструмент на нелоялна търговска практика. Отсъствието на изискване подателят на информацията да посочва своето ЕГН, както и налагането на санкция едва при трикратно подаване на невярна информация (и то, само ако се отнася за едно и също лице), създава риск от злоупотреби и невъзможност за обработка на обема от подадена информация.</p> <p>БСК споделя разбирането, че понастоящем приходната администрация разполага с богат инструментариум, включително съвременни модели за анализ и оценка на риска, базирани на “big data” и изкуствен интелект, който в пълна степен е в състояние да обезпечи ефективен контрол върху събираемостта на данъчните приходи, без да необходима уредба на допълнителни финансови стимули.</p>		
<p><b>Асоциация на индустриалния капитал в България</b></p>	<p>По отношение на предложението за създаване на специална нормативна уредба в ДОПК, третираща въвеждането на финансов стимул за лицата, които подадат информация, съдържаща конкретни факти и обстоятелства, които не са били известни на органите по приходите и които водят до установяване и събиране на допълнителни задължения за данъци, задължителни осигурителни вноски, и лихвите върху тях, смятаме, че подобна мярка е трудно приложима в български условия и имайки предвид ниския размер на санкцията (500 – 1000 лв.) която ще се налага за трикратно подаване на невярна информация за едно лице, по скоро би довела до използването ѝ като инструмент за нелоялна конкуренция и реваншизъм.</p> <p>Ежегодно в НАП постъпват над 5000 сигнала, по които се образуват около 100-120 ревизии и проверки. От тях се постига допълнителна събираемост на данъчно-осигурителни плащания от около 700 хил. лв. или средно 6000 лв. на ревизия/проверка. Под въпрос остава нормативния капацитет на НАП за</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>И понастоящем подаването на информация за укрити доходи може да бъде използвано за нелоялна конкуренция и реваншизъм, поради което приемането на мярката не би могло да представлява само по себе си стимул за такива действия. Нещо повече, считаме, че предвиденото възнаграждение ще представлява фактор и за намаляване на такива практики, доколкото възнагражданието ще се изплаща само за основателно подадена информация, каквато не би могла да се съдържа в сигнал, подаден с мотив нелоялна конкуренция и реваншизъм. На тази база считаме, че ще има и цялостно намаление на неоснователно подаваните сигнали, тъй като за тях не би могло да се очаква изплащане на възнаграждение, поради което ще се</p>

	проверка на всички сигнали, както и ефективността на мярката по отношение на разходите и ползите от нея.		освободи достатъчен административен капацитет в НАП за проверка на основателните сигнали.
<b>КТ „Подкреп а“</b>	<p>Не подкрепя предложения законопроект.</p> <p>Мотиви:</p> <p>В новата история на България е имало няколко опита и дълги обсъждания дали да се създаде подобно нормативно „стимулиране“, което да дава допълнителна информация на контролни органи с цел борба срещу сивата и черната икономика.</p> <p>Текстовете няма да проработят поради няколко основни причини:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Налице е опит да се „вербуват“ граждани, които да дублират функциите на няколко институции в страната.</li> <li>• В проекта е заложено подаващият сигнала да се самоидентифицира, което дори в световната практика е доказано, че не работи, поради страха от последствия, въпреки желанието за защита. Анонимността дава много по-добри резултати при подаване на сигнали, но тогава няма да има и „награда“.</li> <li>• „Възнаграждението“ ще се изплати на подалия сигнала едва след като установената от приходната администрация сума е постъпила в сметките на НАП, което предполага период от поне 3 години (проверка, ревизия, обжалване, влизане в сила на акта и събиране).</li> <li>• Вменява се задължение за подаващия сигнала да предоставя допълнителна информация на НАП, което го прави един вид заложник на администрацията.</li> <li>• И накрая, ако администрацията не може да установи неверни данни и обстоятелства (вероятно не открива укрити доходи, приходи или имущества), подалият три пъти сигнал се наказва с глоба. А какво се случва, когато съдът отмени три пъти акт на приходната администрация?</li> </ul> <p>Не подкрепя предложението по § 2. В чл. 213, ал. 1, т. 5</p> <p>Мотиви: Не стават ясни мотивите за редакционното предложение, относно доходи, които не подлежат на принудително изпълнение. Ако текстът е ясен и съществува съдебна практика, какво налага промяната?</p>	<p><b>Не се приема</b></p> <p>Мярката цели търсене на съдействие от страна на гражданите на действията на приходната администрация по установяване на дължими публични задължения. Такова съдействие е обичайна практика в много държави по света и е белег за ефективност на гражданското общество. Идентификацията на подаващото информация лице е необходима за изплащане на предвиденото възнаграждение, но проектът предвижда мерки за защита на самоличността на лицето. Изплащането на възнаграждението е предвидено да се извършва от сумата, събрана като допълнителен приход в бюджета вследствие на подадената от лицето информация, с оглед ненатоварване на разходната част на бюджета. Това изисква сумата на допълнителните приходи да бъде реално събрана и безспорна. Подаването на допълнителна информация е в интерес на подаващото началната информация лице, тъй като е възможно в определени случаи именно допълнителната информация да доведе до достатъчно данни за установяване на допълнителни приходи за бюджета, а оттам – и до възнаграждението по чл. 79а.</p> <p><b>Не се приема</b></p> <p>Формулировката на настоящата редакция на текста не постига в достатъчна степен безпротиворечивост при тълкуването ѝ поради което е необходимо нейното доразписване, бзе да се извършва промяна по същество в правилата ѝ.</p>	
<b>Илиян Пламенов Пътев</b>	Уважаеми г-н министър на финансите Василев, на основание чл. 26, ал. 4 от Закона за нормативните актове /ЗНА/, във връзка с чл. 26, ал. 2 от ЗНА, по повод обявената обществена консултация на		

<p>проект на Закон за изменение и допълнение /ЗИД/ на Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/, представям на Вашето внимание следното становище с предложения и коментари:</p> <p>1. Проектът предвижда регламентиране на възможности и условия за повишаване на събираемостта на данъци, осигуровки, и други публични вземания. Считаю, че като цяло проектът е правилен и уместен, но някои параметри от него би следвало да бъдат поправени и прецизирани, за да може той действително да допринесе за набелязаната цел. Всъщност, предложението да бъдат финансово стимулирани лицата, които са подали сигнали, довели до събиране на укрити и/или недекларирани данъци и други публични вземания би следвало да бъде въведено в българското законодателство и практика още преди години.</p> <p>2. По отношение на заявеното в пар. 1, чл. 79а, ал. 1, „конкретни факти и обстоятелства, които не са били известни на органите по приходите”, бих искал да заявя и констатирам, че прилагането на тази разпоредба и на регламентираният в обсъждания проект механизъм е изцяло усмотрително и зависи от желанието и добрата воля на Националната агенция за приходите /НАП/. Това е така, тъй като никое лице, извън НАП, няма представа и информация дали определени конкретни факти и обстоятелства в писмен сигнал са били известни на НАП във времето преди подаването му. Но това е в пълно съответствие с действащото българското законодателство, за което е известно, че Конституцията, законите и цялата нормативна уредба в нашата страна в юридическо отношение и във фактическо отношение се спазват и прилагат от органите на правителствената, общинската и правоохранителните власти единствено, ако те желаят да ги спазват и да ги прилагат.</p> <p>3. В пар. 1, чл. 79а, ал. 1, относно думите „се установят допълнителни публични задължения”, бих искал да заявя, че има смислова разлика между „допълнителни” и „укрити” – публични задължения. Укритите публични задължения не могат да се считат за допълнителни, защото дори бидейки укрити, те са дължими. По тази причина формулировката относно думата „допълнителни” е неправилна и неточна. Предлагам думата „допълнителни” да отпадне или да се замени с думите „укрити и/или недекларирани”.</p> <p>4. В пар. 1, чл.79а, ал. 2 е посочен праг от най-малко 3 000 лева на публичните задължения, за да бъде изплатено възнаграждение на лицето, което е подало основателен сигнал. Бих искал да заявя, че този изключително</p>	<p><b>Приема се</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p>	<p>Изначално идеята на режима е да бъдат насърчени гражданите да подават информация до приходната администрация. Като следствие, приходната администрация няма интерес неоснователно да отказва прилагането на правилата за изплащане на възнаграждение, тъй като това би демотивирало с течение на времето гражданите да подават информация и би намалило ефективността на режима.</p> <p>Терминът „допълнителни“ е възприет като по-широк и смислово подчертаващ обстоятелството, че въпросните задължения не са били известни като такива на приходната агенция.</p> <p>Прилагането на режима има като потенциално възможна последица настъпване на неблагоприятни за подаващото информацията лице от страна на</p>
--	--	--

<p>висок праг не съответства на, и чрез него не би могло да се постигне, заявената цел на проекта на закон. В мотивите към проекта е посочено: „По този начин ще се предотврати подаването на информация с цел решаване на междуличностни конфликти.” А в частичната предварителна оценка на въздействието е посочено на стр. 4: „С цел превенция на използването на механизма за решаване на междуличностни конфликти и други злоупотреби се предвижда долен праг на събраната сума, над който да се дължи възнаграждение.”. Бих искал да заявя, че тези твърдения в проекта са недостоверни, измамни, лицемерни, нагли, и несъстоятелни. Те целят единствено да намалят работата на служителите на НАП. Същевременно, с толкова висок праг ще бъдат изключени от обхвата на закона огромен брой престъпления и нарушения на по-малка стойност. И всъщност, полезният ефект на възможната промяна за икономиката и за страната биха били значително намалени. Т.е. един полезен механизъм се въвежда в побългарен, т.е. в „осакатен” вид. Впечатлението е, че се цели „отбиване на номер”, т.е. „отчитане на дейност”, за пред партньорите: Организацията за икономическо сътрудничество и развитие /ОИСР/, където сме кандидати за пълноправно членство, САЩ, Великобритания, ЕС, и др. Не би следвало целта да бъде въвеждане на „някакъв” механизъм. Бих искал да напомня, че продължават да съществуват политически и икономически предпоставки и основания за укриване на публични вземания. Бих искал да напомня, че за изминалите над 30 години на преход към пазарна икономика, НАП не е правила необходимото да насърчи и стимулира физическите и юридическите лица да подават сигнали за установени от тях нарушения и престъпления по отношение на публични финансови задължения. Сега отново Министерството на финансите /МФ/ предлага интересът на изрядните физически и юридически лица да бъде пренебрегнат и пропуснат, защото високоплатените и нагли служители на НАП не им се работило по случаи с по-малка стойност, каквито вероятно са достатъчно много. Бих искал да напомня, че укрита и/или недекларирани публични задължения на стойности по-малки от 3 000 лева също представляват нарушения на данъчното, осигурителното, и другите типове законодателство в нашата страна, и НАП не би следвало да не проявява внимание и към тях. Ето защо, бих искал да предложа да отпадне прага от 3 000 лева на установените укрита и/или недекларирани публични задължения, т.е. да отпадне ал. 2.</p>	<p>лицата, за които информацията разкрива наличие на укрита доходи и незаплатени публични задължения. С цел превенция на такива потенциално възможни последици проектът предвижда засилени мерки за опазване тайната на самоличността на подаващото информация лице, но допълнителен стимул за лицето, който би му помогнал да преодолее опасенията си от негативната реакция на засегнатите лица ще бъде и потенциално високият размер на възнаграждението, който е свързан с размера на укритите и установени след подаване на информацията доходи и публични задължения.</p>
--	---



	<p>5. В пар. 1, чл. 79а, ал. 5, в т. 1, след думите „трите имена” предлагам да се постави запетая и добави „ЕГН”. Използването на ЕГН като уникален идентификатор на гражданите все още не е забранено и не е срамно в нашата страна.</p> <p>6. В пар. 1, чл. 79а, ал. 5, т. 7, разпоредбата би следвало да позволява сигнали да се подават и чрез ПИК код на НАП. В предложената редакция на т. 7 в проекта, това не е възможно. Затова предлагам т. 7 да отпадне от обхвата на задължителните реквизити на сигнала. Гражданинът, подаващ сигнала, би следвало сам да прецени дали ще подпише сигнала с електронен подпис, с ПИК код на НАП, или чрез посочване на имената си в полето за подпис, или чрез полагане на саморъчен подпис.</p> <p>7. В съответствие с написаното в т. 3 на настоящото становище, предлагам в пар. 1, чл. 79б, ал. 3, думите „допълнителните задължения” да се променят на „задълженията”, или на „публичните задължения”, или на „укритите и/или недекларираните задължения”.</p> <p>8. В съответствие с написаното в т. 3 на настоящото становище, предлагам в пар. 1, чл. 79б, ал. 5, думите „допълнителни задължения” и „допълнителните задължения”, да се променят съответно на „задължения”, или на „публични задължения”, или на „укрити и/или недекларирани задължения”.</p> <p>9. В съответствие с написаното в т. 4 на настоящото становище, предлагам в пар. 1, чл. 79б, ал. 5, предлагам да се заличат думите „или когато събраните допълнителните задължения, установени вследствие на подадената информация, са в размер по-малко от 3 000 лв”.</p>	<p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p>	<p>Интерес за органите по приходите представлява не толкова самоличността на подаващото информация лице, колкото съдържанието на самата информация. В този смисъл е ненужно изискването на прекомерно количество данни за самоличността на лицето освен абсолютно необходимите за установяване на контакт със същото с оглед получаване на допълнителна информация по чл. 79б, ал. 2 от ДОПК, както и данните на банковата сметка на лицето, с оглед заплащане на дължимото му възнаграждение.</p> <p>Разпоредбата на чл. 79а, ал. 5, т. 7 предвижда подпис само в случаите на писмено подаване на сигнала на хартиен носител. Режимът не изисква електронно подписване на електронно подадена информация, тъй като такава изискване ще представлява ненужна тежест за лица, които не разполагат с електронен подпис, тъй като ще изисква от тях да се сдобият с такъв.</p> <p>Виж мотивите към т. 3</p> <p>Виж мотивите към т. 3</p> <p>Виж мотивите към т. 4</p>
--	---	---	--

<p>10. Бих искал да напомня, че МФ и второстепенните разпоредители с бюджетни кредити към него, имате задължението да спазвате и прилагате в своята дейност ЗНА. Това означава, че използването на думи – чуждици не е законосъобразно, тъй като те имат превод или съответствие на книжовен български език. В частичната предварителна оценка на въздействието, на стр. 3, е използвана несъществуваща в българския език дума „превенира”, вместо правилната дума „предотвратява”. На същата страница е използвана чуждицата „превантивния”, вместо българската дума „предотвратяващ”. На стр. 4 в същия документ е използвана чуждицата „превантивният”, вместо българската дума „предотвратяващият”. На стр. 4 в същия документ е използвана чуждицата „превенция”, вместо българската дума „предотвратяване”. Бих искал да помоля МФ, НАП, и другите ведомства към МФ, да си спазвате задълженията по ЗНА, тъй като в противен случай давате лош пример на другите ведомства и на населението, както и допринасяте за развалата на българския книжовен език. Моля да поправите и замените посочените чуждици в проекта. Всеки български гражданин, който има обичайната езикова грамотност е наясно, че използването на думи чуждици е проява на неадекватни, несъстоятелни, и жалки напъни на държавни служители да се представят за големи професионалисти, много компетентни в своята работа, и актуални към настоящото време.</p> <p>11. Отделно от темата на настоящият проект на закон, но с оглед действащото правно определение за „публично вземане”, бих искал да заявя, че средствата по личните партии на българските граждани, съхранявани в НОИ, би следвало да бъдат разпределени и прехвърлени към частни фондове за задължително социално осигуряване. Както и средствата по личните партии на българските граждани, съхранявани в НЗОК, би следвало да бъдат разпределени и прехвърлени в частни фондове за задължително здравно осигуряване. НОИ и НЗОК са институции, изградени по остаряла комунистическа концепция. Тези две ведомства се интересуват само от събирането на приходи, но не и от качеството на услугите, предлагани от тях и от техните подизпълнители. Ситуацията е по-видима по отношение на НЗОК, където подизпълнителите симулират извършване на дейност, т.е. извършват дейност с някакво, т.е. с ниско, качество, за да усвоят плащания от страна на НЗОК. По такъв начин колкото и голям да е бюджета на НЗОК, той никога няма да бъде достатъчен за сектантите лекари и зъболекари, членове на агентурно-терористичните мрежи на политическата полиция „ДС-ДАНС”</p>	<p><b>Приема се</b></p> <p><b>Не се приема</b></p>	<p>Становището няма връзка с предмета на проекта</p>
---	--	--

<p>и на военно-политическата полиция „СВП”. Мога да посоча примери с изградени и поставени зъбни пломби на пациент, заплатени по линия на финансирането от НЗОК, които сами падат няколко месеца по-късно. В конкретният случай, резултатът е: внесени са публичните вземания за здравно осигуряване; плащанията от НЗОК са били усвоени от зъболекарите; здравния ефект за пациента е отрицателен /измамен и с влошено здраве/; финансовия ефект за пациента е отрицателен /измамен и фактически ограбен/. Това е класическа схема за източване на бюджетни средства, която се повтаря много хиляди пъти. Тя се извършва под ръководството на правителствените ведомства „ДС-ДАНС” и „СВП”.</p> <p>12. Бих искал да обърна внимание, че най-малко 10 часа преди крайният срок на обществената консултация, на страницата ѝ на Портала за обществени консултации, беше посочено, че тя вече е приключила. Това е непрофесионално и незаконосъобразно отношение към провеждането на консултацията, което може да въведе в заблуждение някои от заинтересованите лица.</p> <p>13. Бих искал да помоля становището ми да бъде публикувано на страницата на консултацията на Портала за обществени консултации.</p> <p>14. На основание на чл. 26, ал. 5, изречения 1 и 2 от ЗНА след завършване на обществената консултация ще очаквам да публикувате на Интернет мястото на Портала за обществени консултации и на Интернет мястото на Министерството на финансите, справката за отразяване на получените предложения, заедно с обосновка за неприетите. Справката е особено важна за всички организации от гражданското общество и от икономиката, които са участвали в консултацията.</p>		
---	--	--