

## СПРАВКА

**за отразяване на постъпили становища, предложения и възражения при съгласуването на проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси на интернет страницата на Министерството на финансите и Портала за обществени консултации**

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
<p><b>Никола Ников; <a href="mailto:tssb@abv.bg">tssb@abv.bg</a></b></p>	<p>Уважаеми дами/Господа,</p> <p>Във връзка с предстоящата промяна в данъчните закони бих искал да дам едно предложение, което би донесло значителни приходи в общинските бюджети, а и би подпомогнало малкия бизнес.</p> <p>В момента има доста малки фирми, които са регистрирани и се облагат с патентен данък по реда на ЗМДТ. В общия случай този данък е с доста нисък размер, но същевременно фирмите са задължени на общо основание да водят счетоводна отчетност, да регистрират продажбите с фискален апарат, който да е свързан с НАП и следователно да ползват и заплащат услугите на счетоводители, сервиз и мобилна комуникация. Таксите които се заплащат на счетоводителите са минимум 30-40 лв./м (по-големи от патентния данък). Тези фирми обикновено не регистрират целия си оборот н а фискалното устройство, тъй като ще превишат прага за регистрация по ЗДДС и ще им се повишат силно разходите за счетоводни услуги (минимум 150-250 лв./м).</p> <p>Изискването за постоянна онлайн връзка на фискалните устройства с НАП ще доведе до съществени разходи за тези фирми. Като прибавим и разходите за счетоводно обслужване сумата с която се натоварят тези фирми нарасна значително, като същевременно много малка част от тези разходи на фирмите влизат в републиканския бюджет. Счетоводителите въртят разни схеми и фирмите пак няма да излизат на печалба и ще плащат нищожен ДДС и ДП или няма да плащат нищо. Контролът е много трудно осъществим, ресурсоемък и неефективен.</p> <p>Моето предложение е да се помисли за схема, чрез която ЕТ развиващи дейност в малки търговски обекти, наемащи 1-2 работника и не регистрирани по ЗДДС, да плащат патентен данък с трикратно или четирикратно завишена стойност спрямо сегашната</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.</p> <p>Предложението касае предимно промени в Закона за счетоводството, както и в Наредба Н-18 за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изискванията към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин за касовите апарати.</p> <p>Целите на данъчното облагане и задълженията на предприятията за счетоводна отчетност са различни и не могат да се разглеждат като взаимнозаменяеми. Счетоводната отчетност има за цел не само да осигури информация за финансовото състояние на предприятието, която да се използва за вземане на решения и разпределяне на ресурсите, но и за задоволяване нуждите от информация на инвеститори, кредитори и обществеността, както и за осъществяване на контрол от страна на държавата по отношение на спазването на законодателството.</p> <p>Поради това всички предприятия по смисъла на чл. 2 от Закона за счетоводството (ЗСч), включително търговците по смисъла на Търговския закон, са задължени да водят счетоводна отчетност. Задълженията са съобразени със спецификата на предприятията, като са взети под внимание тяхната големина, правна форма, обществена значимост и други. Ето защо, в законът се предвижда облекчена форма за счетоводна отчетност на ЕТ с нетни приходи от продажби за предходния отчетен период в размер, който не надхвърля 50 000 лв., при която форма търговците да могат да отчетат</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>„в зависимост от местоположението(критерий би могъл да бъде пазарния наем на търговския обект),а за сметка на това да бъдат освободени от задължението да водят подробна счетоводна отчетност и да регистрират продажбите на фискално устройство(или поне да не са задължени да са постоянно свързани с НАП).Така средствата на малките фирми вместо да отиват при счетоводителите, вносителите, производителите и дистрибуторите на фискални устройства(а да не забравяме и таксите за мобилните оператори за GPRS) ще влизат в общинските бюджети. Така ще се намали и трансфера от Бюджета към общините. Такава е и практиката в някои от европейските държави.</p> <p>Контрола би могъл да се насочи към митниците, вносителите, производителите търговските обекти за търговия на едро и големите ритейлъри, където би бил по-ефективен и би отнел по-малко ресурси. Ако там се отразяват всички продажби, събираемостта би била много по-голяма, а и последващия контрол на малките търговски обекти би бил улеснен(ако търговците на едро издават фактури и отразяват продажбите по контрагенти).Една такава промяна би улеснила значително бизнеса на малките търговци, които поради конкуренцията няма как да реализират големи обороти и печалби. Това би довело и до масово одобрение политиката на Правителството.</p> <p>Има много мерки които могат да се приложат за да се увеличат приходите, но ми се струва, че е добре да си припомним българската народна приказка „Кой е по-силен” <a href="https://youtu.be/YmaGjRqsXYU?t=9">https://youtu.be/YmaGjRqsXYU?t=9</a> в която се разказва за Слънцето и Вятъра, които се състезавали кой ще свали кожата на селянина(спечелило Слънцето).</p> <p>Същото писмо изпратих преди пет години, но така и не получих отговор. Надявам се при вас отношението към писмата на гражданите да е друго. Желая ви успех!</p>		<p>дейността си по способа на едностранното счетоводно записване (чл. 3 ал. 4 от ЗСч).</p> <p>Задължението за използване на касови апарати не е свързано със съществуването или с размера на патентния данък, а с редица разпоредби в материалните данъчни закони и подзаконовни нормативни актове (ЗДДС, ЗДДФЛ, Наредба № Н-18).</p> <p>Също така следва да се има предвид, че отчетността чрез издаване на касови бележки има за цел по-ефективен контрол върху търговския оборот от фискална гледна точка, с оглед предотвратяване укриването на доходи и неплащането на дължими данъци.</p> <p>Спрямо лицата, облагани с патентен данък по ЗМДТ, този контрол цели и установяване достигането на прага от 50 000 лв. по чл. 61з, ал. 1, т. 1 от ЗМДТ, след който лицето ще подлежи на облагане по общия ред.</p> <p>Изтъкнатият в предложението довод, че лицата не регистрират всичките си продажби с оглед предотвратяване достигането на прага от 50 000 лв. не е аргумент по същество, тъй като представлява нарушение на законовите разпоредби за отчитане на продажбите.</p> <p>Допълнително, от потребителска гледна точка, касовата бележка е доказателство за потребителя че е извършил покупката на съответната стока или е заплатил за съответната услуга и му осигурява гаранция за връщането на дефектни стоки.</p> <p>Без осъществяване на контрол на лицата извършващи патентни дейности (чрез счетоводна отчетност и чрез регистрация на продажбите на фискално устройство с постоянна връзка с НАП) не би могло да се разбере кога тези лица ще достигнат прага за регистрация по ЗДДС. Също така не би могло да се извършва последващ контрол, относно размера на здравно-осигурителните вноски, тъй като няма да има достоверна информация за реализирания оборот,</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
			<p>извършените разходи и съответно печалба или загуба.</p> <p>Предложено е „контрола да се насочи към митниците, вносителите, производителите търговските обекти за търговия на едро и големите ритейлъри, където би бил по-ефективен и би отнел по-малко ресурси. Ако там се отразяват всички продажби, събираемостта би била много по-голяма, а и последващия контрол на малките търговски обекти би бил улеснен (ако търговците на едро издават фактури и отразяват продажбите по контрагенти)“. Във връзка с това предложение следва да се има предвид, че и към настоящият момент търговците на едро са задължени да издават фактури за извършените от тях продажби, с изключение на продажбите към ФЛ, ако не им е необходимо. Ако се приеме предложението ще се даде възможност за избягване на данъчно облагане точно на тези търговци. Също така не би било възможно да се правят насрещни проверки при ревизионни производства.</p>
<p><b>Сдружения на ловците на трюфели</b></p>	<p>Заставаме твърдо зад искането да бъде запазен досегашния модел на облагане на приходите от посочените дейности, а именно отдържане данък съгласно член 29, алинея 1, точка 2 а) от ЗАКОН ЗА ДАНЪЦИТЕ ВЪРХУ ДОХОДИТЕ НА ФИЗИЧЕСКИТЕ ЛИЦА а именно Чл. 29. (1) (Изм. - ДВ, бр. 113 от 2007 г., в сила от 01.01.2008 г., предишен текст на чл. 29 - ДВ, бр. 31 от 2011 г., в сила от 01.01.2011 г.) Облагаемият доход от стопанска дейност на физическите лица, които не са търговци по смисъла на Търговския закон, се определя, като придобитият доход се намалява с разходи за дейността, както следва:</p> <p>1. (нова - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г., изм. - ДВ, бр. 100 от 2013 г., в сила от 01.01.2014 г., изм. - ДВ, бр. 12 от 2015 г.) с 60 на сто за доходи от дейността на физическите лица, регистрирани като земеделски стопани, за производство на непреработени продукти от селско стопанство, с</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Предложението за облагане на физическите лица, които събират диворастващи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях с патентен данък на няма да бъде включено в законопроекта, като е предложен друг ред за облагане.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изключение на доходите от производство на декоративна растителност;</p> <p>2. (предишна т. 1 - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г.) с 40 на сто за:</p> <p>а) (изм. - ДВ, бр. 95 от 2009 г., в сила от 01.01.2010 г.) доходи от дейността на физическите лица за производство на преработени или непреработени продукти от селско стопанство (включително от продажба на произведена декоративна растителност), от горско стопанство (включително от събиране на диворастящи билки, гъби и плодове), от ловно стопанство и от рибно стопанство".</p> <p>Заставаме твърдо зад позицията, че патентен данък не е оправдан и справедлив спрямо физическите лица, изкарващи прехраната си с добив на недървесни горски продукти, гъби и трюфели. Считаме, че единствения справедлив начин за облагане остава посочения по-горе метод - който какъвто приход е реализирал, точно за толкова да плати дължим данък.</p> <p>Държим да подчертаем, че освен заплащането на данък събирачите на недървесни горски продукти и гъби задължително трябва да заплащат позволително на собствениците на териториите в които работят. Отделно при упражняване на дейността си формират странични разходи / амортизация и поддръжка на автомобили, данъци и такси за тях, поддръжка на кучета и тн/ които са немалък процент от прихода им. Натоварването с плащането на патентен данък и съпътстващите го други разходи ще обезмисли извършването на въпросните дейности и ще остави хиляди изхранващи се от този вид дейност без прехрана, а това са предимно лица от райони с трайна безработица. За много от тях административната тежест при заплащане на патентен данък, подаване на данъчни декларации и всички съпътстващи изисквания и процедури са непонятни и невъзможни за изпълнение. Затова държим дължимите данъци да се внасят на името на събирачите както до сега от платеща/изкупвача.</p>		

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>Държим да подчертаем , че от години сдруженията ни се борят за регламентиране с нарочен закон на добива и търговията с трюфели с цел опазване на находищата от посегателства и неприродосъобразен добив, с цел затваряне на всички „вратички,, за феодализация на бранша, укриване на данъци и пр и държавата в нито един момент не откликна на тези наши опити а през всичките години демонстрира незаинтересованост и безхаберие към проблемите ни.</p> <p>Държим в най кратки срокове с наше участие да бъдат направени допълнения в Закона за горите които да спомогнат за овладяване на посегателствата над находищата на диворастящи гъби и трюфели и да дадът глътка въздух на заетите в този бранш лица.</p> <p>В края на месец август 2023 година отправихме писмени молби до Министерство на финансите с искане за среща, на която да изложим спецификата на дейността ни и да обсъдим бъдещите мерки и има ли смисъл от тях , но до ден днешен отговор от там нямаме . Резултата е виден - качените законопроекти .</p> <p>Следствие на незаинтересоваността от страна на държавата в лицето на Министерството на земеделието и Министерството на финансите сме принудени до една седмица да пристъпим към организиране на ефективни протестни действия с цел да защитим съществуването на поминъка си.</p>		
buenova	<p>Предлагам да се въведе разпоредба с подобен на следния текст:</p> <p>„Всички моторни превозни средства, които се задвижват само с електрически двигател и които са снабдени с регистрационен номер по чл.23, ал.4 от НАРЕДБА № I-45 от 24.03.2000г. за регистриране, отчет, спиране от движение и пускане в движение, временно отнемане, прекратяване и възстановяване на регистрацията на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства</p>	<b>Не се приема</b>	<p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.</p> <p>Съгласно чл. 6, ал. 3 от Закона за местни данъци и такси ползването на общинските тротоари, площи и улични платна или части от тях като зони за платено и безплатно паркиране по Закона за движение по пътищата се определя с наредба на общинския съвет. Всяка община може самостоятелно според нейната специфика да</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>паркират бесплатно в обособените зони за почасово платено паркиране на територията на цялата страна, без да е необходимо обозначаването им със специални стикери.“, която да урежда безплатното паркиране на електромобили в цялата страна.</p> <p><b>МОТИВИ:</b></p> <p>Към настоящия момент всяка една община има правото свободно да решава дали да предостави безплатно паркиране на собствениците на електромобили на територията на общината или не. Екомобилността обаче е държавна политика и това трябва да бъде решено от държавата, така както е направено с местния данък в чл.58, ал.2 от ЗМДТ.</p> <p>На следващо място в момента всяка община, която е позволила безплатното паркиране е приела определен ред, по който това трябва да се случва, като се изисква залепването на специален стикер на предното стъкло. Досега това имаше смисъл, тъй като служителите на общината, отговарящи за контрола по паркирането, не бяха и няма как да са длъжни да познават устройството на всеки автомобил, така че да знаят кой е електрически и кой не. Проблем обаче са градовете, в които не се признават стикери, издадени от други градове. Така човек, който пътува много в различни градове, трябва да си окичи предното стъкло с десетки стикери. С въвеждането на новите регистрационни номера това вече е напълно ненужно и се превръща в част от така затормозяващата бумажина на българската администрация. За съжаление съвсем малък брой общини измениха своите наредби и регламентираха, че паркирането на автомобили с рег.№ ЕА е безплатно, без да се изисква специална он-лайн регистрация /както е все още във Варна и Враца например/ или специален стикер /както е в Смолян, които дори не признават стикерите от други градове, за разлика от Плевен например/. В Гърново пък има ограничение от 2 часа за паркиране.</p> <p>И не на последно място за собствениците на електромобили, които пътуват в цялата страна е</p>		<p>предлага и обособява различни зони за платено и безплатно паркиране. Законодателят е дал самостоятелност на общините при определянето размера на местните такси и цени на услуги, както и на определянето на кръга на лицата, ползващи облекчения (освободените).</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>изключително трудно да знаят в коя община паркирането е безплатно и в коя не и още повече да се снабдят с въпросния стикер, за да могат да паркират в съответната община за един или няколко дни през годината. Всяка община си е въвела уредбата в различна Наредба и това затруднява водачите и с намирането на съответния нормативен кат.</p> <p>Затова считам, че този въпрос трябва да се реши с промени за закона и да важи за цялата страна.</p> <p>И моля Ви - не отговаряйте, че предложението е извън обсега на направеното предложение, а пуснете обществено обсъждане и за направеното от мен предложение.</p>		
Асоциация на индустриалния капитал в България	<p>Предвид ускорената промяна на стандартите за енергийна ефективност, АИКБ подкрепя предложението за промяна в разпоредби относно освобождаване от данък върху недвижимите имоти на сгради, получили сертификат с определен клас на енергопотребление във връзка с прилагане на разпоредби в Закона за енергийната ефективност и приети подзаконовни нормативни актове (наредби) по неговото прилагане.</p>	Приема се	
	<p>АИКБ подкрепя предложението за въвеждане на патентен данък за лица, които събират диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях, както и промяната в Закона за корпоративното подоходно облагане, с която се цели да се предотвратят случаите на избягване на данъчно облагане. В България производството и търговията с диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части се разви значително и дава възможности за получаване на високи доходи от лицата, които упражняват тази дейност (спр. Събиране на трюфели). В същото време изключването на тези доходи от обхвата на данъчното облагане създава редица възможности за финансови измами и пране на пари.</p>	Приема се	<p>Предложението за облагане на физическите лица, които събират диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях с патентен данък на няма да бъде включено в законопроекта, като е предложен друг ред за облагане.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Конфедерация на труда „Подкрепа“	<p>Подкрепя по принцип предложенията за изменение и допълнение.</p> <p>Подкрепя по принцип въвеждането на патентен данък за лицата по чл. 61з, ал. 1, които събират диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях, като обръща внимание, че е необходимо прецизиране и доуточняване на текста, относно заплащането на патентния данък, предвид че дейността се извършва сезонно, на територията на различни общини. Предложената редакция оставя възможност за тълкуване къде се декларира и заплаща данъка и дали платеният вече данък в една община (по постоянен адрес на лицето) ще се признае от другата община, въпреки съществуващите разпоредби в данъчния закон. Объркването би възникнало от възможното тълкуване на термина „обект“.</p>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението за облагане на физическите лица, които събират диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях с патентен данък на няма да бъде включено в законопроекта, като е предложен друг ред за облагане.</p>
Съюз за стопанска инициатива	<p>ССИ подкрепя предложението за прецизиране на разпоредбите, свързани с ползване на данъчни облекчения за сгради, получили сертификати с клас на енергопотребление. Основната цел на предлаганата мярка е облекченията, регламентирани в чл. 24, ал. 1, т. 18 и т. 19 от ЗМДТ да бъдат променени. По този начин ще бъдат освободени от данък върху недвижимите имоти сгради, получили сертификати с клас на енергопотребление „А“, и сгради, достигнали нормата за сгради с близко до нулево потребление на енергия.</p> <p>ССИ подкрепя предложението за въвеждане на патентен данък за лица, които събират диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях и промяната в Закона за корпоративното подоходно облагане, с която се цели избягване на данъчното облагане. Целите на предложението са изсветляване на сектора и гарантиране на приходи в държавния бюджет и в бюджетите на общините, както и понижаване на административната тежест и</p>	<p><b>Приема се</b></p>	



Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	предложената мярка ще допринесе за изпълнението им.		
ГРЕТА АБАДЖИЕВА har_mdt@harmanli.bg	<p>Предложения на общинска администрация Харманли :</p> <p>1. На принципа на предложението "доходите на лицата, събиращи семена, гъби, лечебни и ароматни растения да се облага с патентен данък " - да се предложи патентен данък и за лицата, занимаващи се с отглеждане и търговия с кучета</p> <p>2. В ЗМДТ липсва разпоредба относно статута и облагането на превозни средства, които са отнети от органите на следствието за целите и до приключване на делото . Обикновено този период е дълъг , измерва се в години и това МПС не се движи по пътната мрежа на страната .</p> <p>3. Приходите от патент за общините непрекъснато намалят , с нарастващата инфлация и повишаване на цените на стоки и услуги , прага за облагане с патент от 50 хил лева оборот по чл. 61з ал. 1 т.1 от ЗМДТ да нарастне на 100 хил лева , така като и прага за регистрация по ЗДДС се промени от 50 на 100 хил лева</p> <p>4. Пак във връзка с намалените приходи за общините от патентен данък, предлагаме да се разшири периметъра на търговците които се облагат на патент. Предложението ни е да се върне най-старата редакция на ЗМДТ , а именно - всички които извършват патентна дейност /ФЛ , ЕТ, ЕООД , ООД/ да се облагат по ЗМДТ за тази си дейност .</p> <p>5. Да отпадне разпоредбата на чл.10 ал.3 от ЗМДТ относно освобождаването на земеделските земи от облагане с данък върху недвижимите имоти. Земеделските производители са субсидирани от държавата за дейността си, което предполага че не би трябвало да ползват допълнителни привилегии да не плащат данък за недвижимите си имоти - земеделски земи .</p>	<p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Не се приема</b></p> <p><b>Приема се</b></p> <p><b>Приема се частично</b></p> <p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението за облагане на физическите лица, които събират диворастящи семена, гъби (включително трюфели), плодове, лечебни и ароматни растения или части от тях с патентен данък на няма да бъде включено в законопроекта, като е предложен друг ред за облагане.</p> <p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси</p> <p>Предложено е облагане с патентен данък за юридическите лица, които оперират като заведения за хранене и развлечения.</p> <p>Предложението не кореспондира с предложенията за промени в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
Владислав Александров vdaleksandrov@abv.bg	Здравейте. Предлагам да се въведе практиката от други държави: При собственост на повече от 1 МПС на семейство, за всяко следващо закупено МПС данъкът да бъде в двоен, троен и четворен размер. По този начин ползата ще е двойна. От една страна по-високи приходи в бюджета. От друга намаляване на автомобилите и повишаване на чистотата на въздуха и местата за паркиране. Щом семейство може да си позволи 2 и повече автомобили, значи може да заплаща и по-висок данък. Знаем, че това не е приложимо за ЗДДФЛ но няма къде да го предложим. Лек ден.	<b>Не се приема</b>	Предложението не кореспондира с предложените изменения в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.
Национално сдружение на общините в Република България	<p>С оглед напредналия етап от обществената консултация по подготовения от Министерство на финансите Законопроект за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси и на базата на проведеното обсъждане, допълваме становището на НСОРБ по законопроекта (изпратено с наше писмо изх. № И1621(3)/12.10.2023 г. и приложено) със следните предложения:</p> <p><b>1.</b> В чл. 22, след думите „размера на данъка“, да се добави следния текст „по населени места, по зони в тях или по вид на имотите, съгласно чл. 3, ал. 3-5 от Приложение № 2“.</p> <p>На тази база разпоредбата да добие следната редакция:</p> <p>„Чл. 22. Общинският съвет определя с наредбата по чл. 1, ал. 2 размера на данъка по населени места, по зони в тях или по вид на имотите, съгласно чл. 3, ал. 3-5 от Приложение № 2, в граници от 0,1 до 4,5 на хиляда върху данъчната оценка на недвижимия имот.“</p> <p><b>2.</b> В чл. чл. 61з, в ал. 1 думите „физическо лице, включително едноличен търговец“ да се заменят с „физическо или юридическо лице“, а числото „50 000“ се замени с числото „100 000“.</p>	<b>Приема се</b>	Предвижда се въвеждане на облагане с патентен данък за юридическите лица, в случаите когато оперират като заведения за хранене и развлечения.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>На тази база разпоредбата да добие следната редакция:</p> <p>„Чл. 61з. (1) Физическо или юридическо лице, което извършва дейности, посочени в приложение № 4 (патентни дейности), се облага с годишен патентен данък за доходите от тези дейности, при условие че:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. оборотът на лицето за предходната година не превишава 100 000 лв., и</li> <li>2. лицето не е регистрирано по Закона за данък върху добавената стойност, с изключение на регистрация при доставки на услуги по чл. 97а и за вътреобщностно придобиване по чл. 99 и чл. 100, ал. 2 от същия закон.</li> </ol> <p>(2) За извършваната патентна дейност лицата по ал. 1 не се облагат по реда на ЗДДФЛ.</p> <p>(3) Лицата по ал. 1 прилагат разпоредбите за данъците, удържани при източника, и за облагане на разходите по чл. 204, т. 2 от ЗКПО.“</p>		
	<p><b>3.</b> В чл. 61и., в ал. 1 думите „едно физическо“ се заличават, а навсякъде в чл. 61и числото „50 000“ се замени с числото „100 000“.</p> <p>На тази база разпоредбата на да добие следната редакция:</p> <p>“Чл. 61и. (1) Когато в рамките на 12 последователни месеца едно лице е прекратило патентна дейност и/или е образувало ново предприятие, което извършва патентна дейност, и сумарният оборот на двете предприятия е повече 100 000 лв. за 12 последователни месеца, за новообразуваното предприятие не се прилага чл. 61з. В този случай за текущата данъчна година новообразуваното предприятие се облага по общия ред на ЗДДФЛ.</p> <p>(2) Когато в рамките на текущата данъчна година оборотът на лицето превиши 100 000 лв. или лицето се регистрира по ЗДДС, то се облага по общия ред на Закона за данъците върху доходите на физическите лица.“</p>	<p><b>Приема се частично</b></p>	<p>Предвижда се въвеждане на облагане с патентен данък за юридическите лица, в случаите когато оперират като заведения за хранене и развлечения.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p><b>4.</b> В Приложение 2 „Норми за данъчна оценка на недвижимите имоти“, в раздел II. Данъчна оценка на сградите:</p> <p>4.1. в чл. 5, ал. 2, в таблица № 1, код М1 – описанието на конструкцията да придобие следния вид – „масивна без стоманобетонни елементи, масивна с дървен гредоред или от сглобяеми плоскости (бунгала)“</p> <p>4.2. В чл. 5 да се създаде нова ал. 9, със следната редакция:</p> <p>„(9) При отчетено сумарно изменение с над 10 на сто на индексите за закупуване на нови и съществуващи жилища за двугодишен период, считано от следващата година, базисната данъчна стойност в левове на квадратен метър по ал. 3 се актуализира с отчетения коефициент. При отчетено изменение в индекса по изречение първо на регионално ниво или в категоризацията на населените места по чл. 36 от ЗАТУРБ, считано от следващата година се актуализира и „Коефициентът за местоположение“ по чл. 6.“</p>	<p><b>Приема се</b></p>	
	<p><b>5.</b> В Приложение 2 „Норми за данъчна оценка на недвижимите имоти“, в раздел V. Данъчна оценка на земеделски земи, да се създаде нов чл. 20а, както следва:</p> <p>„Чл. 20а. Базисната данъчна стойност в левове на квадратен метър по чл. 20 се актуализира ежегодно с коефициент равен на отчетеното от НСИ изменение на средните цени на сделките със земеделска земя за страната.“</p>	<p><b>Приема се</b></p>	
Илиян Пламенов Пътев	<p>Направени са следните предложения:</p> <p>1. в проекта на ЗИД на ЗМДТ да се добави параграф 1а, с който да се регламентират следните равнища на данъчно облагане с местен данък върху недвижимите имоти:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- за земеделски и горски имоти под 1 хектар - данък 50 лева/хектар;</li> <li>- за земеделски и горски имоти от 1 хектар, вкл., до 5 хектара - данък 30 лева/хектар;</li> </ul>	<p><b>Не се приема</b></p>	<p>Предложението не кореспондира с предложените изменения в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.</p>

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<ul style="list-style-type: none"> <li>- за земеделски и горски имоти от 5 хектара, вкл., до 50 хектара - данък 10 лева/хектар;</li> <li>- за земеделски и горски имоти от 50 хектара, вкл., до 100 хектара - данък 5 лева/хектар;</li> <li>- за земеделски и горски имоти над 100 хектара - данък 1 лев/хектар.</li> </ul>		
	<p>2. Добавяне на нов параграф 8а в проекта на ЗИД на ЗМДТ със следното съдържание:          „Параграф 8а. В Закона за наследството, чл. 72 се променя както следва: „При съставяне на дяловете не се допуска разделянето на нивите, ливадите, лозята и овощните градини на части, по-малки от 1 хектар.”</p>	<b>Не се приема</b>	Предложението не кореспондира с предложените изменения в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.
	<p>3. Създаване на параграф 5а в проекта на ЗИД на ЗМДТ:          „Параграф 5а.          1. В чл. 6, ал. 1, буква и) след думата „куче” се добавя текста „и котка”.          2. В глава III „Местни такси”, в заглавието на раздел VIII, след думата „куче” се добавя текста „и котка”.          3. В чл. 116, ал. 1, след думата „куче” се добавя текста „и котка”.          4. В чл. 116, ал. 2, след думата „кучета” се добавя текста „и котки”.          5. В чл. 117 след думата „куче” се добавя текста „и котка”.          6. В чл. 118, ал. 1, изречение първо, след думата „кучето” се добавя текста „и котката”. В изречение второ, след думата „кучета” се добавя текста „и котки”.          7. В чл. 118, ал. 2, след думата „кучета” се добавя текста „и котки”.”</p>	<b>Не се приема</b>	Предложението не кореспондира с предложените изменения в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.
	<p>4. Предложение „НАП да продължи да усъвършенства и допълва своя нов Портал за електронни услуги, така че да бъде възможно при избор на услугата „Справка за задълженията за местни данъци и такси, с възможност за</p>	<b>Не се приема</b>	Предложението не кореспондира с предложените изменения в Закона за изменение и допълнение на Закона за местните данъци и такси.

Подател	Предложение	Приема/не приема предложението	Мотиви
	<p>извършване на плащане, услуга № 2410” да се появява възможност за заплащане на дължими местни данъци и такси за физически лица, живеещи във всяка община в нашата страна.</p> <p>Понастоящем чрез тази услуга е възможно да се извърши справка за задълженията в почти всички или всички общини в страната, но само към 14 общини може да бъде извършено плащане /за една година време в списъка е добавена само една община/. Известно е, че в България общините са 265.</p>		