

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Номер и дата:</b>	X 04.01-196/12.08.2024 г. <small>Signed by: Violeta Petrova Tordanova</small>
	<b>В отговор на №:</b>	03-00-786/06.08.2024 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на финансите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В този раздел е необходимо да се дефинира проблем/проблеми, да се опише каква е същността на проблема, какви са причините за възникването му, какви са/биха били последиците за засегнатите и заинтересованите страни, ако не се предприемат мерки за отстраняване на проблема. Във връзка с това обръщаме внимание, че проблем 1, проблем 2 и по преценка - проблем 4, е препоръчително да се преформулират, тъй като към момента няма формулирани проблем 1 и проблем 2, а е посочено какво е необходимо да се направи за отстраняването на евентуални проблеми, а проблем 4 по-скоро насочва към причината за възникване на проблема, а не какъв е самият проблем.

За да се преформулират проблем 1 и проблем 2 например може да се отговори на въпроса до какво (до какви конкретни проблеми в правоприлагането, ефективността на работа на компетентните органи, нарушаване на права на определени групи и др.) води това, че на практика няма реализирани мерки за привеждане на националното законодателство в съответствие със стандартите на ЕС по отношение на пруденциалното третиране на глобални системно значими институции, които са обект на стратегия за реструктуриране с множество входни точки, и методи за непряко записване на инструменти, приемливи за покриване на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (по проблем 1) и съответно – (по проблем 2) не е осигурено съответствие с разпоредби от Директива (ЕС) 2024/1174 на Европейския парламент и на Съвета от 11 април 2024 година за изменение на Директива 2014/59/ЕС и Регламент (ЕС) № 806/2014 по отношение на някои аспекти на минималното изискване за собствен капитал и приемливи задължения (и/или други подобни въпроси). При такъв подход ще е възможно да се изведат реалните проблеми, след това да се потърсят и опишат причините за тези проблеми (например причина е липсата на предприети реални мерки, които да осигурят съответствието на уредбата на национално ниво с тази в ЕС).

След формулиране на проблем 1 и проблем 2 и посочване на причините за възникване на тези проблеми е необходимо да се представи тяхната същност и в конкретния случай – да се

описат по-подробно какви са ангажиментите на страната във връзка със осигуряване на съответствие на националното законодателство с уредбата на ниво ЕС и какви са/биха били последствията за заинтересованите страни, ако не се предприемат мерки за преодоляване на това несъответствие (по проблем 1 и по проблем 2).

Подобен подход може да се приложи и по отношение на проблем 4. Проблем 4, както е формулиран към момента, също насочва по-скоро не към проблем, а към причината за проблема, която реално е свързана с постановеното решение на ЕСПЧ и риска от това да има други осъдителни решения, ако не се предприемат конкретни мерки. Реално проблемът може да се изведе от мотивите на решението на ЕСПЧ. Видно от изложеното, проблем евентуално е, че не е осигурено правото на защита на кредитна институция в производството по несъстоятелност и разпоредбите в нашето законодателство относно представителството на банка в производството по несъстоятелност не отговарят на изискванията на чл. 6 от Конвенцията за правата на човека и основните свободи (и/или друго). Липсата на предприети мерки може да бъде евентуална причина за проблема (интересите на определена група да останат незащитени в производството по несъстоятелност). Последниците, ако не се предприемат съответните мерки, могат да бъдат изведени например с отговор на въпроси като какво се очаква да се случи, ако не се извършат съответните нормативни промени и не се изпълнят цитираните в при представянето на проблема в оценката конкретни препоръки.

Напомняме, че при представянето на проблемите в този раздел могат да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

## **II. Относно раздел 2 „Цели“:**

След дефиниране на проблемите в раздел 1 в този раздел, ако е необходимо, предлагаме да се дефинират цели, чието реализиране ще доведе до решаване на проблемите (в съответствие с новата им формулировка). За целта предлагаме също да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

## **III. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:**

След актуализиране на информацията в предходните раздели от оценката в раздел 4 при представянето всички варианти и особено при представянето на Вариант 2 е необходимо да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#). Вариант 2 следва да се разработи в съответствие с тези насоки и като заключение да се включат направените към момента изводи относно необходимостта от предвиждане на финансови, организационни, технически и др. ресурси за реализиране на промените, да се опише как ще бъдат осигурени тези ресурси, какви са конкретните ангажименти на отделните структури в процеса, както и какви са основните идентифицирани въздействия за заинтересованите страни.

Видно от изложеното в оценката, предложеният законопроект засяга съществуващия режим за определяне и прилагане на МИСКПЗ. Във връзка с това е необходимо да се даде кратка информация относно уредбата на този режим, до каква степен става дума за режим по смисъла на Закона за ограничаване на административното регулиране и на административния контрол върху стопанската дейност (и/или друго).

Видно от изложеното в оценката, необходими са и са предвидени промени и в други нормативни актове. Във връзка с това при представянето на Вариант 2, заедно с описанието какво съдържа варианта, какви нормативни промени се предвиждат в Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници и в другите закони, предлагаме да се посочат кои са съответните заинтересовани страни от промените и в другите нормативни актове и да се оценят ефектите за засегнатите и заинтересованите страни от

промените във всеки нормативен акт, както е направено за Закона за възстановяване и реструктуриране на кредитни институции и инвестиционни посредници.

**IV. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:**

След актуализиране на информация в предходните раздели от оценката и особено след формулирането на целите в раздел 2 е необходимо раздел 5 също да се актуализира.

**V. Относно раздел 6.1., 6.2., 6.3., 6.4.:**

Напомняме, че заедно с избора на един от отговорите в тези раздели е необходимо за всеки отговор да се обоснове защо е избран съответния отговор като се даде по-подробна информация например защо се твърди, че препоръчителният вариант няма да засегне съществуващи регистри, няма ефект върху МСП и т.н.

**VI. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:**

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

12.8.2024 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

**ИСКРЕН ИВАНОВ**