

Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

Проект на акт:	Вид оценка:	Частична
Проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за платежните услуги и платежните системи	Становище по ред:	Единствено съгласуване
	Номер и дата:	X 04.01-198/12.08.2024 г. <small>Signed by: Ema Mitova Bogeva</small>
	В отговор на №:	03-00-787/06.08.2024 г.
	Институция:	Министерство на финансите
Диспозитив:	Съгласува с препоръки	
Основание:	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

В този раздел е необходимо да се дефинира проблем/проблеми, но и да се опише и изясни каква е същността на проблема, какви са причините за възникването му, кои са засегнатите и заинтересованите страни и какви са/биха били последиците за засегнатите и заинтересованите страни, ако не се предприемат мерки за отстраняване на проблема. Във връзка с това предлагаме представянето на проблем 1 да се допълни с по-подробна информация относно същността на проблема като се включи например кратко описание на процеса по въвеждане на еврото, какви са предприетите и реализирани до момента стъпки, какво представлява и на какъв етап от изпълнението е цитираният Национален план за въвеждане на еврото в Република България, какви още стъпки следва да се предприемат и др. След това в изложението е необходимо да се посочат кои са засегнатите и заинтересованите страни и какви ще бъдат последиците за тях, ако не се предприемат конкретни мерки за осигуряване на съответствието с определени разпоредби на Директива (ЕС) 2015/23664 и Директива 2009/110/ЕО5, ако не се осигури съответствие с правилата на Трансевропейската автоматизирана система за брутен сетълмент на експресни преводи в реално време (TARGET), ако не се хармонизират надзорните практики на Българската народна банка (БНБ) в областта на платежния надзор с практиките на Евросистемата във връзка с надзора върху лицата, управляващи функционирането на електронни платежни инструменти, схеми и споразумения.

За попълване на необходимата информация в този раздел могат да се използват и да се включат в изложението относими изводи и статистически данни например от извършените цялостна предварителна оценка на въздействието на Закона за въвеждане на еврото в Република България и цялостна предварителна оценка на въздействието на Закона за БНБ, съответната информация от Директива (ЕС) 2015/23664 и Директива 2009/110/ЕО5, информация за Трансевропейската автоматизирана система за брутен сетълмент на експресни преводи в реално време (TARGET), информация и изводи от доклади относно контролната дейност на БНБ и др.

Подобен подход може да се използва и за представянето на проблем 2 и проблем 3 като в описанието на проблем 2 предлагаме да се включи по-подробна информация относно очакваните последствия за засегнатите и заинтересованите страни и органи с ангажименти в процесите, ако не се предприемат съответните мерки за отстраняване на посочените неточности във връзка с обезпечаване на ефективното осъществяване на платежния надзор, както и за осигуряване на мерки по прилагането на Регламент (ЕС) 2024/886. Представянето на проблем 3 например също може да се допълни с необходимата информация относно очакваните ефекти за засегнатите и заинтересованите страни, ако не се предприемат съответните мерки за решаване на проблема. Напомняме, че при представянето на проблемите в този раздел могат да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

Обръщаме внимание също, че в образца за частична предварителна оценка на въздействието съгласно Приложение № 1 към чл. 16 от Наредба за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието към всеки раздел има помощни въпроси/стъпки за структуриране на информацията (*1.1. Кратко опишете проблема/проблемите и причините за неговото/тяхното възникване. По възможност посочете числови стойности. 1.2. Посочете възможно ли е проблемът да се реши в рамките на съществуващото законодателство чрез промяна в организацията на работа и/или чрез въвеждане на нови технологични възможности (например съвместни инспекции между няколко органа и др.). 1.3. Посочете защо действащата нормативна рамка не позволява решаване на проблема/проблемите. 1.4. Посочете задължителните действия, произтичащи от нормативни актове от по-висока степен или актове от правото на ЕС. 1.5. Посочете дали са извършени последващи оценки на нормативния акт или анализи за изпълнението на политиката и какви са резултатите от тях?*). Във връзка с това предлагаме информацията по всеки от проблемите в раздел 1 да се структурира спрямо тези помощни въпроси и да се включи на съответното място (под съответния въпрос).

II. Относно раздел 2 „Цели“:

Напомняме, че за определяне на целите също могат да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#). Във връзка с това предлагаме заедно с формулираните до момента цели да се определят и да се посочат какви са стратегическите цели, които ще се постигнат в резултат на предложените нормативни промени, както и да се включат конкретни цели с измерим качествено и/или количествено резултат.

III. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:

Обръщаме внимание, че вариантът на действие включва не само предприемането на нормативни промени, но и всички други действия и мерки, които следва да се предприемат за решаване на съответен проблем. Във връзка с това предлагаме представянето на всеки вариант по всеки проблем да започне с информация за това какво съдържа вариантът (например нормативни промени, осигуряване на определени ресурси, промяна в организацията на работа и др.) и след това да продължи с неговото описание и със съответните изводи относно очакваните въздействия върху заинтересованите страни, промяната на административната тежест и т.н. Заедно с горното, след актуализиране на информацията в предходните раздели от оценката напомняме, че в раздел 4 при цялостното представянето всички варианти и особено при представянето на Вариант 2 е необходимо да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#). Вариант 2 по всеки от проблемите следва да се разработи в съответствие с тези насоки и като заключение да се включат направените към момента изводи относно необходимостта от предвиждане на финансови, организационни, технически и др. ресурси за реализиране на промените, да се опише как ще

бъдат осигурени тези ресурси, какви са конкретните ангажименти на отделните структури в процеса, както и какви са основните идентифицирани въздействия за заинтересованите страни.

IV. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:

След актуализиране на информация в предходните раздели от оценката и особено след формулирането на целите в раздел 2 е необходимо раздел 5 също да се актуализира.

V. Относно раздел 6.1., 6.2., 6.3., 6.4.:

Напомняме, че заедно с избора на един от отговорите в тези раздели е необходимо за всеки отговор да се обоснове защо е избран съответният отговор като се даде по-подробна информация например защо се твърди, че препоръчителният вариант няма да засегне съществуващи регистри, няма ефект върху МСП и т.н.

VI. Относно извършване на последваща оценка на въздействието:

За осигуряване на проверката на съотношението между формулираните цели и постигнатите резултати е необходимо в заключителните разпоредби на законопроекта да бъде посочено в какъв срок ще бъде извършена последваща оценка на въздействието на закона и кой е компетентният орган, който ще организира нейното извършване.

* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

** При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

*** На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

**** На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

12.8.2024 г.

X

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

ИСКРЕН ИВАНОВ