

# Становище на администрацията на Министерския съвет

Съгласуването се извършва на основание чл. 21, ал. 5 от Закона за нормативните актове

<b>Проект на акт:</b>	<b>Вид оценка:</b>	Частична
Проект на Постановление на Министерския съвет за изменение и допълнение на Наредбата за общите задължителни игрални условия и правила за видовете хазартни игри, за които се издават лицензи	<b>Становище по ред:</b>	Единствено съгласуване
	<b>Номер и дата:</b>	X 04.01.244/19.09.2024 <small>Signed by: Lyubomir Plamenov Petkov</small>
	<b>В отговор на №:</b>	03-00-932/17.09.2024 г.
	<b>Институция:</b>	Министерство на финансите
<b>Диспозитив:</b>	Съгласува с препоръки	
<b>Основание:</b>	Чл. 30б, ал.3, т. 2, б. „а“ от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация	

## I. Относно раздел 1 „Проблем/проблеми за решаване“:

Предлагаме изложението в този раздел да започне с кратко формулиране на проблема/въпросите за решаване. Видно от изложеното в оценката, налице е проблем/проблеми/въпроси за решаване, възникнали в резултат от липсата на изрично разписване на правила за организиране на хазартни игри онлайн, които към момента се организират по правилата за наземния хазарт.

За да се определи какви са проблемите, възникващи от липсата на правила за организиране на хазартните игри онлайн, например може да се отговори на въпроса до какво води липсата на такива правила и по този начин да се дефинира проблемът/проблемите. След като бъде дефиниран, представянето на проблема е необходимо да продължи с описание на неговата същност, както е направено в раздел 1 на настоящата оценка. За да се прецени какви са мащабите на проблема обаче е необходимо в изложението в раздела да се включат статистически данни и/или друга подходяща информация, представяща мащабите на проблема. След това е необходимо да се посочат и кои са пряко засегнатите от проблема страни, как са засегнати, какви биха били последиците за тях и за другите заинтересовани страни, ако не се предприемат действия за решаване на проблема (например на подзаконово ниво да се уредят изрично изискванията за организиране на хазартни игри онлайн).

Напомняме, че за събиране, представяне и структуриране на информацията в раздел 1 от оценката могат и е препоръчително да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

## II. Относно раздел 2 „Цели“:

След дефиниране на проблема/проблемите в раздел 1 от оценката е необходимо целите в този раздел също да се преразгледат и при необходимост да се формулират нови цели, чиято реализация се предвижда да доведе до разрешаване на проблемите. За целта предлагаме да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#).

### **III. Относно раздел 4 „Варианти на действие“:**

Обръщаме внимание, че вариантът на действие включва не само предприемането на нормативни промени, но и всички други действия и мерки, които следва да се предприемат за решаване на съответен проблем. Във връзка с това предлагаме след дефинирането на проблем в раздел 1 от оценката и поставянето на цели, които ще доведат до решаването на проблема, в раздел 2 от оценката, представянето на Вариант 2 в раздел 4 да започне с информация за това какво съдържа вариантът (например нормативни промени, осигуряване на определени ресурси, промяна в организацията на работа и др.). След това да продължи с неговото описание и със съответните изводи относно очакваните въздействия върху заинтересованите страни, промяната на административната тежест и т.н. Заедно с горното напомняме, че в раздел 4 при цялостното представянето всички варианти и особено при представянето на Вариант 2 е необходимо да се използват насоките от [Ръководството за извършване на предварителна оценка на въздействието](#). Вариант 2 следва да се разработи в съответствие с тези насоки и като заключение да се включат изводи относно необходимостта от предвиждане на финансови, организационни, технически и др. ресурси за реализиране на промените, да се опише как ще бъдат осигурени тези ресурси, какви са конкретните ангажменти на отделните структури в процеса, какви са очакваните ползи и др. След това могат да се посочат/изведат и основните идентифицирани въздействия за заинтересованите страни и да се направят съответните изводи относно тези въздействия. Ако някои от вариантите за действие по даден проблем предвижда въвеждането на нови услуги и/или промени в съществуващите, въвеждането на такси, промяна в административната тежест и др. – това също е необходимо да се опише и да се изясни как промяната ще се отрази на заинтересованите и засегнатите страни. Ако не се предвиждат такива промени спрямо актуалното положение – това също предлагаме да се посочи изрично (като трябва да е изяснено и какво е актуалното положение). Например, видно от изложеното в оценката, изборът на Вариант 2 включва увеличаване на административната тежест. За да е ясно в какво се изразява това увеличаване, на първо място е необходимо да се изясни каква е актуалната административна тежест, има ли такава и за кои засегнати и заинтересовани страни, след това е необходимо да се уточни как ще се промени административната тежест в резултат на предприетите нормативни и други мерки, кои са пряко засегнатите от промяната страни и да се направят съответните изводи за необходимостта от тази промяна.

### **IV. Относно раздел 5 „Сравняване на вариантите“:**

След актуализиране на информация в предходните раздели от оценката и особено след формулирането на целите в раздел 2 (ако се прецени да се преформулират) е необходимо раздел 5 също да се актуализира.

### **V. Относно раздел 6.2., 6.3., 6.4.:**

Напомняме, че заедно с избора на един от отговорите в тези раздели е необходимо за всеки отговор да се обоснове защо е избран като се даде по-подробна информация например защо се твърди, че препоръчителният вариант няма да засегне съществуващи регистри, че не засяга пряко МСП, че не се въвеждат нови режими, че се засяга административната тежест и т.н.

### **VI. Относно раздел 11 „Информационни източници“:**

След допълване на информацията в оценката, предлагаме за източниците, които са достъпни в интернет, в този раздел да се посочат съответните хиперлинкове.

\* Съгласно чл. 17 от Наредбата за обхвата и методологията за извършване на оценка на въздействието, изводите и относимата информация от извършената частична предварителна оценка на въздействието се включват във финансовата обосновка по чл. 35, ал. 1, т. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация.

\*\* При съгласуването по чл. 32 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация кръгът от въпроси, проблеми и решения, разгледани в оценката на въздействието се съпоставя с кръга от въпроси, засегнати в проекта на нормативен акт.

\*\*\* На основание чл. 30б, ал. 4 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо окончателната оценка на въздействието да бъде съобразена с препоръките от становището.

\*\*\*\* На основание чл. 85, ал. 1 от Устройствения правилник на Министерския съвет и на неговата администрация е необходимо това становище да бъде публикувано заедно с преработената оценка на въздействието и проекта на акт при обществените консултации, провеждани в изпълнение на Закона за нормативните актове.

**ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ  
„МОДЕРНИЗАЦИЯ НА АДМИНИСТРАЦИЯТА“:**

19.9.2024 г.

**X**

Signed by: Iskren Pavlov Ivanov

**ИСКРЕН ИВАНОВ**