

СПРАВКА

за предложенията, становищата и възраженията, получени при публикуването на интернет страницата на Министерството на финансите и на Портала за обществени консултации на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове

Подател	Предложение	Приема/не приема/ предложението	Мотиви
Aziti коментари от 19.10.2024 г.	<p>Чл. 99б. (2) и не само Това правителство не беше ли служебно с цел да организира избори... Доста активна дейност развива дирекция "Данъчна политика" и се бърка в политики, където МАЙ нито им е времето, нито мястото, нито..... "Чл. 99б. (2) 4. информация от използваните от лицата технически устройства и софтуер" На кой ще се дава тази информация, кой ще я съхранява, с каква цел, как ще се защитават личните данни. Каква информация от смартфони и лаптопи искате да Ви се предоставя?!</p>		Не се съдържа предложение Агенция „Митници“ е администратор на лични данни, а митническите органи имат право да обработват данните.
	<p>не се извършват редовно?! чл. 99а (11) Физически лица могат да изпращат до или да получават от друга държава членка пощенски пратки съдържащи тютюневи изделия и алкохолни напитки, предназначени за лична или семейна употреба или за подаръци, когато стоките не са укрити, не надхвърлят количествените ограничения предвидени за въвеждане и изпращане в правилника за прилагане на закона и действията не се извършват редовно.“ Какво разбирате под редовно - всеки ден по три пъти, веднъж на ден, веднъж на седмица, веднъж на месец?!</p>		Не се съдържа предложение Предложена е нова редакция на разпоредбата.

	<p>лицата, организирали транспорта/логистиката в 99б. (2) Лицата, организираЩИ транспорта/логистиката знаят ли какво ги чака?! Колко персонал трябва да назначат, които ще трябва да си взъимодействат с митническите органи, и кой ще плаща заплатите на взъимодействащите?!</p>		<p>Не се съдържа предложение</p> <p>Не е необходимо да се назначава допълнителен персонал, взаимодействието ще се осъществява по конкретни поводи, не се предвижда да бъде ежедневно.</p>
	<p>Съмненията по чл. 99б (4) При съмнение или когато установят, че приета пратка или товар съдържа забранени акцизни стоки или отпадъци от тютюн, лицата по ал. 2 уведомяват митническите органи незабавно, като предоставят данни за нейното местоположение и служебно лице за контакт. Действията с пратката/товара се преустановяват за срок, съгласуван с митническите органи, но не по-дълъг от три дни от уведомяването. Кой ще направи обучения на лицата по ал. 2 как да се съмняват? Моля тези обучения да се организират на държавна сметка в пет звездни хотели с джакузита, all inclusive за три хранения, плюс лайф демонстрация и дегустация на акцизни стоки. Да се протоколира само проверката на бандерола, на не дегустираното количество.</p>		<p>Не се съдържа предложение</p> <p>Митническите органи могат да съдействат на лицата при повишаване на тяхната компетентност по отношение на риска с нелегални тютюневи изделия и алкохол.</p>
	<p>Скъпите лицата по ал. 2 на чл. 99б. (6) След разпореждане от митническите органи лицата по ал. 2 може да отворят рисковата пратка или товар без да информират подателя (изпращача) и получателя. Пратката се отваря в помещение с постоянно видеонаблюдение, като се съставя протокол в присъствието на свидетели. При установено наличие на забранени стоки по ал. 1 пратката/товара се задържа за извършване на проверка по реда на ал. 5. Тук не сте казали какво ще се случи с пратката АКО не се установи наличие на забранени стоки по ал. 1. Моля да поясните кой поема разходите и ще плати надницата на лицата по ал. 2, почасовия наем за помещението с постоянно видеонаблюдение, постоянното видеонаблюдение, надницата на съзставляящия протокола, хонорарите на свидетелите от една страна в случаите, когато е установено наличие на забранени стоки, а от</p>		<p>Не се съдържа предложение</p> <p>Предложението за отваряне на пратка в помещение с постоянно видеонаблюдение е възприето от действащата и към момента, разпоредба на чл. 99а, ал. 7 от ЗАДС, приложима по отношение на пощенските пратки. В тази хипотеза, свидетели на отваряне на пратката са служители/работници на съответното лице, не изрично несвързани трети лица. В случай, че лица по чл. 99б от проекта не разполагат с помещения с постоянно видеонаблюдение, подходът няма да се прилага. В случай, че пратката не съдържа акцизни стоки, същата ще</p>

	друга страна в случаите, когато НЕ е установено наличие на забранени стоки?		може да се транспортира към местоназначението.
Aziti коментар от 20.10.2024 г.	<p>от движението на стоки с висок фискален риск до отпадъци Като сте завряли поглед в боклука, дайте да видим какво ще правите с "all inclusive"-движението. Кой участва в него и какви доходи/приходи се хвърлят в "all inclusive"-кампаниите?</p> <p>При "all inclusive" има както голямо движение на стоки с висок фискален риск, така и голям отпадък. Дайте да видим какво се случва с отпадъка - както от чиниите, така и от приготвената и изостанала за консумация стока с висок фискален риск. Швейцарците дават/даряват обикновено остатъците от таблите на старчески домове, а германците обират дори част от останалата в чиниите на клиентите храна и след термична обработка я предлагат отново за консумация. Как е в България?! Какво се случва с остатъците - за прасета, за работниците и техните семейства, за кофата за боклук или... Трябва и едно регламентче за боклука на предлагащите all inclusive и кантарче на входа и изхода и всичко да се документира. Ако трябва и служителите да се теглят и описват колко за изяли и изпили по време на работа и пренасочили към трети страни...</p> <p>Тъй като стоките с висок фискален риск много добре сте ги описали, то по аналог може да опишете и минаващото през отделителната система на клиентелата на "all inclusive"-модела - масленост на ланата, киселинност в ур..., соли в по..., белтъчени в сп..., итн итн и да се документират анализите първо за употреба в личен отдел в държавните институции.</p>		Не се съдържа предложение
Aziti коментар от 21.10.2024 г.	<p>Данъчен кредитор и данъчен лихвар Покрай движението "all inclusive" трябва МОЖЕ БИ да преработите и закона за ДДС. Нормалното е да купиш стока и да и предадеш добавена стойност и да я продадеш с надценка. И тук се започва със сметките за данъчно кредитиране, връщане на ДДС, доплащане итн. В случая имаме един краен купувач, един продавач и един или няколко доставчици</p>		Не се съдържа предложение

	<p>НО какво се случва при all inclusive. Тук може една и съща стока, но не каква да е, а с висок фискален риск, да я продадеш няколко пъти и няколко пъти да касираш ДДС за едно и също - в случая имаме няколко крайни купувача, един продавач и един доставчик...</p> <p>Държавата изглежда няма нищо против една и съща стока да се продава РЕДОВНО, няколко пъти на ден, и всеки път да се начислява ДДС на "all inclusive"-клиентелата.</p> <p>Моля да си поръчате малко статистика</p> <p>Колко е дялът, който влиза в държавната хазна от "all inclusive"-гешефти? Колко стока с висок фискален риск минава през предлагачите "all inclusive"-продукти? Какъв е произходът на стоките с висок фискален риск предлагани в "all inclusive"-пакетите?</p>		
<p>Българска асоциация на тютюневата индустрия</p>	<p>Във връзка с Проект на ЗИД на ЗАДС за обществена консултация, от името на БАТИ предоставяме следните коментари:</p> <p>1. Относно нови алинеи 4 до 7 на чл. 12б:</p> <p>Като общ коментар, сходен с предоставения от наша страна по повод Правилника за прилагане на ЗАДС, споделяме , че винаги сме подкрепяли мерки за осигуряване на събираемостта на всички дължими приходи от акциз за облагаемите продукти и най- вече, при осигуряване на строгото им и ефективно прилагане. Същевременно, Ви молим да бъде отчетено, че отново, както и в проекта на ПП, все още някои от наименованията и използваната терминология в предложените текстове се разминава с основната продуктова нормативна рамка - Директивата за тютюневите изделия 2014/40/ЕС и Закона за тютюна, тютюневите и свързаните изделия (ЗТТСИ), което може да доведе до правна несигурност и разнопосочни тълкувания.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Предложена е редакция на разпоредбата. Следва да се отбележи, че данъчното облагане на тези продукти не е регулирано на европейско ниво, поради което предложените разпоредби са съобразени единствено и само за целите на акцизното облагане на продуктите. В този смисъл същите са извън обхвата на продуктовата регулация уредена със Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. Поради това, не навсякъде в предложените текстове е възможно уеднаквяване на терминологията, защото има риск от пропускане или недостатъчно ясно описание на продуктите, предложени да бъдат облагани с акциз.</p> <p>Предложеният текст „<i>съобразно с разпоредбите на Закона за тютюна и свързаните с тях изделия</i>“ е обща формулировка, отнасяща се за</p>

	<p>които не придават ясно уловим мирис и/или вкус.</p> <ul style="list-style-type: none"> • считаме за ненужно и утежняващо текста да се споменава отново, че овкусителите се влагат в течностите за електронни цигари, тъй като това е видно в основния текст на алинеята, като е напълно приемливо да се добави, че те могат да бъдат „включително и от видове, използвани в храни и напитки“. • подкрепяме подхода в текстовете да има позоваване към ЗТТСИ, както е в т. 1 и считаме, че този подход може да се репликира и в т.3, с което разпоредбата по т. 3 ще да се съкрати и олекоти. • понятието „компоненти“ има друг обхват в ЗТТСИ, а именно всяка една част от електронни цигари, поради което считаме, че използването му в основния текст на алинеите може да не е подходящо. 	<p>Не се приема</p> <p>Приема се</p> <p>Приема се частично</p>	<p>Не подкрепяме предложението, тъй като съществуват овкусители, специално разработени за влагане само в течности за електронни цигари, но не в храни и напитки.</p> <p>Предложена е редакция в основния текст на чл. 12б, ал. 4 от законопроекта.</p> <p>Предложено е допълнение на разпоредбата, като терминът „компоненти“ е заменен със „съставки“, тъй като смислово дефиницията включва единствено основните съставки на продукта, а не „добавки“.</p>
--	---	---	--

	<p>3. разрешени за употреба ароматизиращи вещества и овкусители, е ясно уловим мирис и/или вкус, включително от видовете, използвани за влагане в храни и напитки, както и от видовете, използвани за влагане в течности за електронни цигари, и които не представляват опасност за здравето на човека в нагрят или ненагрят вид. съобразно с изискванията на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия</p> <p>(5) За целите на прилагане на ал. 3 течности за електронни цигари, несъдържащи никотин, включват едновременно следните основни компоненти съставки и/или добавки:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. глицерол или пропилен гликол, или смес от глицерол и пропилен гликол във всякакво съотношение; 2. разрешени за употреба ароматизиращи вещества и овкусители, е ясно уловим мирис и/или вкус, включително от видовете, използвани за влагане в храни и напитки, както и от видовете, използвани за влагане в течности за електронни цигари, и които не представляват опасност за здравето на човека в нагрят или ненагрят вид съобразно с изискванията на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия. <p>(6) За течности за електронни цигари, независимо дали съдържат никотин, се считат и следните частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти по ал. 2 и 3 в индустриални или неиндустриални условия, както и предлагани за директна продажба в търговската мрежа, представени в потребителски опаковки, в транспортни опаковки или в съдове за съхранение:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. алкалоид никотин или негови соли в комбинация с глицерол, или с пропилен гликол, или със смес от глицерол и пропилен гликол във всякакво съотношение; 2. алкалоид никотин или негови соли, в комбинация с разрешени за употреба ароматизиращи вещества и овкусители е ясно уловим мирис и/или вкус, включително от видовете, използвани за влагане в храни, съобразно с изискванията на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия; 3. смес от глицерол и пропилен гликол, във всякакво съотношение, без овкусители добавени аромати; 		
--	---	--	--

	<p>4. течни ароматични препарати, състоящи се от вещества, описани в ал. 4, т. 3 и ал. 5, в комбинация с глицерол, или с пропилен гликол, годни за употреба в течности за електронни цигари.</p> <p>(7) Алинея 6 не се прилага, когато частичните смеси не са предназначени за производство на акцизни стоки.“</p>		
	<p>2. Относно чл. 64, ал. 9 - нов лимит за заявяване на бандероли:</p> <p>1) Предвиден е нов текст на ал. 9, предвиждащ лимит за заявяване и получаване на бандероли от лицензираните складодържатели над определените по чл. 64, ал. 8, който лимит е обвързан с понятието „налични, необлепени бандероли“, получени през предишните три месеца. Молим Ви да вземете предвид, че за лицензираните складодържатели под това понятие се включват бандероли с няколко различни статута: Заявените, получените и изпратени към фабриките при производител за облепване.</p> <p>2) Облепени върху продукти, но са поставени под наблюдение (т.нар. карантина) в самите фабрики, тъй като по стандартите за управление на качеството следва да останат в производственото предприятие в продължение на 45 дни преди да бъдат изпратени до данъчните складове в страната.</p> <p>3) Облепени върху продукти, които напускат фабриките, но се налага да пътуват дълго време, обичайно по вода, (особено относимо за електронни цигари), което в някои случаи може да отнеме месеци,</p> <p>4) Повредени бандероли, които са в процес на залепяне на листов хартия А4 при производител и все още не са изпратени от фабриките до нас за последващо описване и връщане към митници. А повредените бандероли (облепени на хартия) които продължават да се водят със статут на необлепени бандероли, за да може да се отпишат от ДНС, трябва да бъдат предадени на компетентното митническо учреждение, а съгласно чл. 66а ал.6 и ал. 7 от сега действащия ППЗАДС има 60 дневен срок за установяване на автентичността на бандеролите, както и още 14 дневен срок за издаване на протокол за бракуване. Това само по себе си прави период от 75 - 80 дни, което и близо целият срок, залегнал в планиваната промяна в ЗАДС.</p> <p>5) Загубени в производството бандероли, които все още не са</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Към момента по информация от Агенция „Митници“ не разполагат с данни, които да аргументират ограничаването на понятието „налични необлепени бандероли“ единствено до броя бандероли, получени и изпратени към фабриките при производител за облепване. Член 64, ал. 8, буква „в“ от ЗАДС регламентира количеството на заявените бандероли в случаите, когато лицето е лицензиран складодържател или регистриран получател, който пуска в продажба нов продукт.</p>

	<p>отчетени като такива, също се докладват като „налични, необлепени“ и отчитани в Дневник складова наличност.</p> <p>В този смисъл, от всички гореописани, които могат реално да се използват за облепване върху продукти, това са само частта по т. 1) получените и изпратени към фабриките, а не всички, които се водят и отчитат от нас в данъчната декларация като „налични, необлепени“.</p> <p>С оглед на избягване нарушаване на планирането на веригата на доставки на операторите и възможност за известна гъвкавост, е необходим малко по-голям срок спрямо този в предвидената промяна в чл. 64, ал. 9. Тримесечният им общ брой би бил недостатъчен за покриване на производствените нужни на всяка една компания във всеки един момент от годината. Допълнително, новият предвиден лимит не отчита сезонността, която влияе на обемите на продажбите, съответно на планирането на производството.</p> <p>Също така, с новата ал. 9 се изключва напълно възникването на форсмажорни обстоятелства, например погубени бандероли или стоки поради <i>“непреодолима сила” (форсмажор).</i> Под <i>“непреодолима сила” (форсмажор)</i> следва да се разбира обстоятелство (събитие) от извънреден характер, което е възникнало след получаване на бандеролите от данъчния складодържател, което не е могло да бъде предвидено и не зависи от него: напр. пожар, производствени аварии, военни действия, природни бедствия - бури, наводнения, земетресения и др. природни стихии, стачки, бунтове, безредици, военни действия и др. Тези обстоятелства следва да бъдат доказани при нужда от поръчване на нови количества бандероли, но такъв случай не е предвиден в проекта.</p> <p>В сега действащата ал. 9 на чл. 64 е изрично включена разпоредба, която предоставя яснота относно бизнес практиката в динамичната и променяща се среда, а именно, че при пускане в продажба на нови продукти на пазара от лицензираните складодържатели или регистрирани получатели, необходимостта от допълнителни количества бандероли е наложителна и те могат да се заявяват над определените лимити и получават след оценка и разрешение на директора на съответна териториална дирекция на АМ. Съобразно тенденциите на пазара, за да отговорим на динамичната среда и</p>		
--	---	--	--

	<p>търсенето на потребителите, компаниите предвиждат пускане на нови продукти по-често, отколкото преди 3-4 години, поради което считаме, че тази част в края на разпоредбата на настоящата ал. 9 следва да бъде запазена и в новата ѝ редакция.</p> <p>С оглед на горното, Ви молим да разгледате възможността за редакция на ал. 9 и нова ал. 10</p> <p>(9) Количества бандероли, надвишаващи определените в ал. 8, се заявяват при условие, че броят на наличните, необлепени бандероли, посочен в последната приета акцизна декларация/отчет за бандероли не надвишава сбора от месечния брой бандероли, предадени на лицето през предходните три четири месеца и след решение на директора на компетентната териториална дирекция, което се издава в 7-дневен срок от подаване на обосновано искане за необходимостта от получаване на бандероли над установения лимит. Решението на директора на териториалната дирекция или мълчаливият отказ подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Ограниченията по настоящата алинея не се прилагат, когато заявяващият е лицензиран складодържател или регистриран получател, който пуска в продажба нов продукт по реда на ал. 8, т. 1, буква „в“.</p> <p>(10) Количества бандероли, надвишаващи определените в ал. 8 и ал. 9, могат да се заявяват също и при условие, че са възникнали форсмажорни обстоятелства и след решение на директора на компетентната териториална дирекция, което се издава в 7-дневен срок от подаване на обосновано искане за необходимостта от получаване на бандероли над установения лимит. Решението на директора на териториалната дирекция или мълчаливият отказ подлежи на обжалване по реда на Административнопроцесуалния кодекс.</p>		
	<p>3. Относно чл. 99а: Предвидената възможност в чл. 99а, ал. 11 и чл. 99б, ал. 3 физически лица да могат да изпращат до или да получават от друга държава членка пратки или товари като пощенски услуги или други превози, съдържащи тютюневи изделия, „предназначени за лична или семейна употреба или за подаръци, когато стоките не са укрити, не</p>	<p>Приема се частично</p>	<p>Предложена е редакция на чл. 99а, ал. 11 и чл. 99б, ал. 3 от законопроекта.</p>

	<p>надхвърлят количествените ограничения, предвидени за въвеждане и изпращане“, считаме, че ще създаде възможности за незаконна търговия в другите държави, към които е насочена пратката, което ще създаде пречки пред законния бизнес и в работата на правоохранителните органи. Допълнителен аргумент против тези нови текстове е и неясната формулировка кога „действията не се извършват редовно“ и невъзможността да се установи и докаже редовността или нередовността на тези действия. С оглед на тези съображения, предлагаме новата предложена възможност за изпращане и получаване на тютюневи изделия в чл. 99а, ал. 11 и чл. 99б, ал. 3 да отпадне от законопроекта.</p> <p>От друга страна, бихме искали да се предвиди възможност за изпращане с пощенски пратки на мостри от акцизни стоки, най-вече цигари, но и други тютюневи изделия, за целите на изследвания и анализи в лаборатории или от експерти в други държави. Такива мостри обичайно са част от задържани от правоохранителните органи незаконни стоки с марки, притежание на съответните компании - лицензирани складодържатели или регистрирани получатели - притежатели на тези марки, и те са предоставени с цел извършване на експертен и лабораторен анализ, за да се подпомогне разследването по съответния случай. Към настоящия момент предвид административно-наказателната разпоредба на чл. 99а от ЗАДС, куриерските фирми отказват да приемат пратки на такива мостри, независимо от ясната и открита цел на изпращането им. С оглед на това, Ви молим да се добави в чл. 99, в новата алинея 1, нова точка 5:</p> <p>- нова т. 5 на алинея 1 на чл. 99а със следния текст: „мостри от акцизни стоки, изпращани от лицензирани складодържатели или регистрирани получатели до друга държава-членка, предназначени за лабораторни изследвания и/или експертни анализи.“</p>		
<p>Асоциация на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки</p>	<p>На 18.09.2024г. е публикуван за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (по-долу в текста „Законопроект“), с който се предлага въвеждане на ограничение в месечните количества и надлимитните количества бандероли за тютюневи изделия и бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание,</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не е свързано със промени в ЗИД на ЗАДС. Изложените мотиви и съображения са свързани с промени в Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (Приложение № 10 към чл. 60,</p>

	<p>равно и превишаващо 15% vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар, които лицензираните складодържатели и регистрирани получатели имат право да заявяват и получат (§ 5 на законопроекта).</p> <p>Съгласно публикуваните към законопроекта мотиви и въпреки, че предложената промяна е насочена основно към икономическите оператори на тютюн и тютюневи изделия, същата засяга и дейността на производителите и търговците на алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol, предназначени за реализация на вътрешния пазар (по- долу в текста „Спиртни напитки“).</p> <p>Предложеното със законопроекта въвеждане на месечни лимити и ограничение в надлимитните количества заявявани бандероли би имало негативен ефект върху икономическата дейност на производителите и търговците на спиртни напитки в България, доколкото създава за тях потенциален риск от икономически загуби в следствие на заявяване и поддържане на необосновано високи наличности бандероли.</p> <p>Отчитайки очаквания благоприятен ефект от предложената законодателна промяна върху събираемостта на акциз в държавния бюджет, в качеството ни на Спиритс БЪЛГАРИЯ - Асоциация на производителите, вносителите и търговците на спиртни напитки, считаме за необходимо да бъде намерен разумен баланс между интересите на бизнеса и обществения интерес, във връзка с което отправяме следното предложение за допълнителна законодателна промяна.</p> <p>Предлагаме от Приложение № 10 към чл. 60, ал. 1 ППЗАДС, представляващо нормативно утвърдения образец на Искане за бандероли, да отпаднат за алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание, равно и превишаващо 15 % vol графите „Търговско наименование на стоките“ и „Код по КН“ на акцизния продукт, по изложените по-долу съображения:</p> <p>Включването на данни за горепосочените обстоятелства в Искането за бандероли, в комбинация с предложените със законопроекта ограничения в месечните и надлимитните количества на заявяваните бандероли, би създавало неоправдана административна и икономическа тежест върху производителите и търговците на спиртни напитки, тъй като налага заявяването на количествата</p>		<p>ал. 1 от ЗАДС). Предложението би могло да се разгледа в бъдеще при последващи изменения на правилника за прилагане на закона, свързани с промените в ЗАДС за 2025 г.</p>
--	---	--	---

	<p>бандероли да се осъществява при отчитане на вида и кода по КН на отделните артикули от цялото продуктово портфолио на икономическите оператори, с цел обезпечаване на евентуално бъдещо повишение в потреблението на даден артикул.</p> <p>Спиртните напитки се характеризират със сезонност в продажбите, обусловена от различни фактори, както по отношение на вида алкохол, така и по отношение на конкретни търговски марки. Горепосоченото важи в особено голяма степен за стоки от по-висок ценови клас, които са по-бавнооборотни. Динамиката на пазарните трендове и разнообразието от фактори, които влияят върхупотребителското търсене на спиртни напитки, прави невъзможно точното планиране на количествата бандероли, които следва да бъдат заявени, за да се елиминира риска от нереализирани продажби в следствие на липса на достатъчно бандероли.</p> <p>Горепосоченото обективно би довело до заявяване на по-големи количества бандероли за всеки отделен артикул от продуктово портфолио на икономическите оператори, с цел обезпечаване непрекъсваемостта на продажбите, вкл. и в „пикови“ периоди от годината. От своя страна поддържането на завишени количества бандероли за цялото продуктово портфолио от спиртни напитки на икономическите оператори създава риск от потенциални икономически загуби. В случай на по-ниска пазарна реализация на конкретни видове спиртни напитки, наличните заявени за тях количества бандероли не могат да бъдат използвани за други по-бързооборотни акцизни продукти със същото действително обемно алкохолно съдържание и вместимост на потребителската опаковка. Това налага заявяване на допълнителни количества бандероли за стоките с по-висока пазарна реализация в конкретния времеви период от годината, като същевременно води до поддържане за продължителен период от време на наличности бандероли за по-бавнооборотни стоки, без яснота дали същите биха имали пазарна реализация.</p> <p>В случай на прекратяване на търговските отношения с даден доставчик, също е възможно да се изпадне в ситуация на налични количества бандероли, които не могат да бъдат използвани, тъй като конкретния акцизен продукт, за който са поръчани, вече не се доставя от производителя. В случай че наличните заявени количества бандероли не бъдат изцяло използвани преди възникване</p>		
--	---	--	--

	<p>на необходимостта от връщането им на Агенция Митници, напр. в следствие на влизане в сила на нови образци на бандерол, икономическите оператори търпят загуби, изразяващи се в себестойността на заплатените, но неизползвани и върнати бандероли.</p> <p>Горепосочените негативни ефекти за бизнеса биха могли да се смекчат с промяна в Приложение № 10 към чл. 60, ал. 1 ППЗАДС, като от нормативно установения образец на Искането за бандероли отпадне изискването за посочване на данни за търговско наименование и код по КН на акцизните продукти.</p> <p>Посочването на горепосочените данни в Искането за бандероли няма практическо значение за определяне на дължимия акциз, а същевременно създава необоснована административна и финансова тежест върху икономическите оператори в сектора. Отделно от това, отпадането на информацията за търговското наименование и кода по КН на акцизните продукти от Приложение № 10 към чл. 60 ППЗАДС няма да възпрепятства и събирането на информация за статистически цели от страна на митническата администрация, тъй като данни за горепосочените обстоятелства се посочват регулярно от лицензираните складодържатели в регистър „Дневник на складовата наличност“.</p> <p>С отпадане на изискването за посочване на горепосочените данни при заявяване на количествата бандероли икономическите оператори биха имали възможност да използват получените количества бандероли за всички акцизни алкохолни продукти от продуктово си портфолио, които са с едно и също действително обемно алкохолно съдържание и една и съща вместимост на потребителската опаковка, съобразно действителното потребителско търсене. Това би дало възможност за по-голяма адаптивност към динамичните пазарни трендове и повишаване на конкурентоспособността на икономическите оператори в сектора, съответно до по-високи продажби и по-високи приходи от ДДС и корпоративен данък в държавния бюджет.</p> <p>С оглед гореизложеното, моля направеното от нас предложение за законодателно изменение в Приложение № 10 към чл. 60, ал. 1 ППЗАДС да бъде прието и да бъде нанесено съответно допълнение в този смисъл в проекта на ЗИД на ЗАДС, публикуван за обществено обсъждане на 18.09.2024 г.</p>		
--	---	--	--

	<p>Моля, във връзка с предложената законодателна промяна, да се нанесат и съответни изменения в останалите нормативни текстове, свързани с промяната, в т.ч.: Приложение № 11 към чл. 64 ППЗАДС; Приложение № 11а към чл. 66, ал. 5, чл. 66а, ал. 1 и чл. 66б ППЗАДС; Приложение № 12 към чл. 66, ал. 6 ППЗАДС; Приложение № 12а към чл. 66а, ал.2 ППЗАДС и Приложение № 12в към чл. 68а, ал. 1 ППЗАДС.</p>		
Българска стопанска камара	<p>БСК приветства предложените изменения в ЗАДС, целящи премахване на затруднения при определяне на компонентите, съдържащи се в течностите за електронни цигари, за целите на данъчното облагане. Текстовете ясно определят понятията и прецизират обхвата на продуктите, които попадат в приложното поле на чл. 12б, ал. 2 и 3 от закона.</p> <p>Разпоредбата на новата ал. 7 в чл. 12б изрично посочва, че частичните смеси (в т.ч.: от глицерол и пропилен гликол) не се считат за течности за електронни цигари, когато не са предназначени за производство на акцизни стоки.</p> <p>С предложените допълнения се въвежда необходимата законова регламентация и се преодоляват съществуващите неяснота и правна несигурност, както за икономическите оператори, които извършват тази дейност, така и за предприятията в други индустрии, които използват подобни смеси: хранително-вкусовата промишленост, козметичната и фармацевтичната индустрия, химическата, текстилната индустрия, селското стопанство и строителството.</p>	Приема се	
„Вейпинг Асоциация - България“	<p>Предвид обстоятелството, че заложените в проекта промени засягат не само членовете на нашата асоциация - предимно търговци, вносители или лица, които въвеждат на територията на страната течности за електронни цигари, но най-сетне и крайните потребители, считаме, че тези предложения следва да бъдат обмислени и анализирани внимателно.</p> <p>С настоящото, предлагаме да се преосмислят предлаганите с някои специфични разпоредби от проекта промени, касаещи режима на облагане с акциз на течностите за електронни цигари и по-специално облагането на <i>„частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти“</i>, които будят в бранша тревога и загриженост.</p>	Не се приема	<p>Целта на предложените допълнения в чл. 12б, ал. 4–7 от законопроекта е именно да се създаде правна сигурност, както за икономическите оператори, така и за контролните митнически органи, и да се предотвратят възможностите за разнопосочно тълкуване на обхвата на продуктите, считани за течности за електронни цигари. Конкретните текстове на чл. 12б, ал. 6 от проекта относно <i>„частичните смеси“</i> имат за цел да обхванат като акцизни стоки основните</p>

			компоненти, които след просто смесване „направи си сам“ се превръщат в крайните продукти и се предлагат за продажба на дребно в търговски обекти или чрез интернет.
	<p>Съдържанието на мотивите към ПЗИД на ЗАДС показва, че основната цел, която се поставя с проекта е отстраняване на констатирани неясноти при определянето на обхвата на продуктите попадащи в приложното поле на чл. 126, ал. 2 и 3 от ЗАДС и създаването на правна сигурност.</p> <p>В допълнение на така посочената цел обаче, в § 1 от проекта са предложени и разпоредби, които касаят не само крайния продукт, представляващ „течност за електронна цигара“ по смисъла на действащия закон, но и случаите на „частични смеси“ на продуктите от типа „направи си сам“ (напр. „смес от глицерол и пропилен гликол, във всякакво съотношение, без добавени аромати“ и „течни ароматични препарати, ... в комбинация с глицерол, или с пропилен гликол“), които разпоредби считаме че съдържат предпоставки за правна несигурност поради липса на хармонизирани законови правила, както и проявяването на изключителни затруднения в стопанската дейност на голяма част от бизнеса.</p> <p>В рамките на Европейския съюз няма хармонизирано законодателство, което да регламентира облагането на частични смеси за електронни цигари. Директива 2011/64/ЕС, която регулира облагането на тютюневи изделия, не включва електронните цигари и техните компоненти в категорията на акцизните стоки. Въпреки че всяка държава членка има правото да прилага свои правила за облагане на е-течности, в държавите, в които се прилага акциз, то той е върху крайния продукт, но не върху частичните смеси</p> <p>С оглед на факта, че принципът на облагането с акциз на продуктите по чл. 2 от ЗАДС изисква прилагането на данък върху потреблението до равнище на продажба на дребно, или в крайна сметка този данък следва да се удържа на етап крайно потребление, считаме че въвеждането на акцизна ставка по отношение на продуктите, представляващи „частични смеси“ непригодни за директна употреба, посочени в проекта на разпоредба на чл. 126, ал. 6 като „смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти</p>	Не се приема	<p>Както и в мотивите към законопроекта е посочено, данъчното облагане на течностите за електронни цигари, включително и частичните смеси не е регулирано на европейско ниво. С оглед на това, до преразглеждане на европейското законодателство е предоставена възможност на държавите членки сами да избират начина на данъчна регулация на тези продукти.</p> <p>По отношение на коментарите, че с §1 се въвежда многофазно данъчно облагане, както и че с промените се обхващат случаите на частични смеси на продуктите с платен акциз извън данъчен склад, то считаме, че в случая не се получава кумулативен ефект - натрупване на данък върху данъка, тъй като течностите за електронни цигари и частичните смеси по смисъла на ЗАДС са акцизни стоки и при освобождаване за потребление, следва да са с начислен и платен акциз.</p> <p>По отношение на коментара за несъответствие на действащата разпоредба, касаеща данъчната основа за облагане с акциз на течността за ел. цигара, същата е неоснователна, тъй като частичните смеси с предложените промени са приравнени на течности за електронна цигара.</p>

	<p><i>по ал. 2 и 3 в индустриални или неиндустриални условия“</i> (представляващи компоненти от крайния продукт, когато същите се използват за целите на приготвяне на течност за електронни цигари), се явява нецелесъобразно, законово необосновано и изцяло в разрез с принципите на ЕС и с практиката на съда на ЕС.</p> <p>На следващо място, облагането на тези продукти неимуемо ще доведе до поскъпване на тези стоки поради увеличения налог, което ще рефлектира негативно върху крайния потребител, и което от своя страна би довело до увеличение на дела на незаконните течности за електронни цигари на българския пазар.</p> <p>Считаме, че налагането на по-високи данъчни ставки върху потреблението на тези продукти по принцип е подходящо средство за постигане на здравни ефекти, но независимо от това прекалено рязкото повишаване на данъците може да допринесе за създаване на сив пазар, който да минимизира положителните последици или дори да доведе до обратен на търсения ефект.</p> <p>Проучвания от Public Health England показват, че електронните цигари са 95% по-малко вредни в сравнение с традиционното тютюнопушене. Въвеждането на акциз върху частичните смеси ще увеличи цената на по-малко вредните алтернативи на тютюна, като възпрепятства преминаването на пушачите към тези продукти, което е в противоречие с целите за намаляване на вредите върху общественото здраве.</p> <p>Данъчното облагане на тези изделия следва да се базира на принципа на диференциация и да отчита специфичните характеристики на продуктите, като сред основните такива характеристики са потенциалът на електронните изделия за намаляване на здравния риск за пушачите, които не биха преустановили напълно употребата на тютюн. Предвид което, вместо данъчното облагане да бъде насочено към подтикване на потребителите в посока намаляване на тютюнопушенето чрез пълно отказване или чрез преминаване към по-малко вредни продукти, въвеждането на специфичен данък за обем продукт по отношение т.н. „<i>частични смеси</i>“ и неминуемото увеличаване на цените на по-малко вредните продукти може да ги направи по-малко привлекателни и да доведе до ограниченото им разпространение на пазара, както и да доведе до риск потребителите да заместят облаганите продукти с други вредни стоки.</p>		
--	--	--	--

	<p>Подкрепяме намеренията и усилията на Министерството на финансите да бъдат запълнени пропуските в уредбата на закона по отношение акцизното облагане на течностите за електронни цигари, за да се гарантира правна сигурност на вътрешния пазар. Въпреки това, бихме желали да отбележим, че предвид гореизложеното считаме, че част от предложенията ще доведат до значителни затруднения в стопанската дейност на голяма част от бизнеса, както и че предложените национални мерки не са пропорционални на целта на акциза, който по своята същност не е предназначен да бъде данък, понасян от бизнеса.</p>		
	<p>I. Неясноти и рискове: Доколкото течностите за електронни цигари, несъдържащи никотин не са регулирани както на национално (<i>не попадат в обхвата на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия</i>), така и на европейско ниво, считаме че облагането с акцизна ставка на стоки, за които няма хармонизирани правила, поставя пред практическа невъзможност бизнеса за търговия с тези изделия и води до известна правна несигурност, респективно ще доведе до нежелани и неоправдани ограничения. Нещо повече, поради факта че липсват общи изисквания за предлагането на тези стоки на пазара, както и поради факта че нормата на чл. 126 от ЗАДС препраща към въведените с § 1, т. 39 и 40 от допълнителните разпоредби на Закона за тютюна, тютюневите и свързаните с тях изделия дефиниции, приравняването на тези стоки към понятието „<i>тютюнево изделие</i>“ единствено по смисъла на ЗАДС води до риск от регулаторни несъответствия, както и несъответствие с целта на закона. Предвид което, бихме желали да отбележим наличието на някои пропуски в текстовете на проекта, а именно: 1. В проекта не са предвидени срокове от влизането в сила на <i>Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове</i>, за подаване по реда на закона заявление за издаване на лиценз за управление на данъчен склад, съответно искане за издаване на разрешение за търговия с тютюневи изделия, с цел привеждане в съответствие с новите изисквания дейността на лицата, които произвеждат „<i>частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти</i>“, както и на лицата, които продават, съхраняват и предлагат тези смеси, което ще доведе до</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Производството на течности за електронни цигари съгласно действащите разпоредби е разрешено да се извършва само в данъчен склад, като в случай, че компонентите са предназначени за производство на течности за електронни цигари, те и към настоящия момент следва да постъпят в данъчен склад.</p>

	<p>4. Предвид обстоятелството, че със заложените в § 1 от проекта промени по същество се въвежда многофазно данъчно облагане, при което се получава т.н. кумулативен ефект - натрупване на данък върху данъка, което силно обременява цените на т.н. „<i>частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти</i>“ и съответно крайния потребител, считаме, че следва да се предвиди възможност за възстановяване на платения акциз за „<i>частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти</i>“, когато последните са предназначени за производство на крайни акцизни продукти, след освобождаването за потребление на акцизните стоки, в които са вложени частичните смеси по чл. 126, ал. 6 от проекта.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>прилага режима за частичните смеси, а именно когато същите не се използват за влагане в течности за електронни цигари или за употреба с електронни цигари.</p> <p>По този начин се преодолява възможността за нееднозначно тълкуване на закона, както от данъчно задължените лица, които извършват тази дейност, така и от митническите органи. Въвеждането на ал. 7 е продиктувано от необходимостта за създаване на правна сигурност за предприятията от други индустрии, които използват подобни на посочените в алинея 6 от законопроекта частични смеси, като например – хранително-вкусова индустрия, козметична, лекарствена, химическа, текстилна индустрии, строителство и др. подобни.</p> <p>Не подкрепяме становището, че с §1 се въвежда многофазно данъчно облагане и че с промените се обхващат случаите на частични смеси на продуктите с платен акциз извън данъчен склад, то считаме, че в случая не се получава кумулативен ефект - натрупване на данък върху данъка, тъй като течностите за електронни цигари и частичните смеси по смисъла на ЗАДС са акцизни стоки и при освобождаване за потребление, следва да са с начислен и платен акциз.</p>
--	--	----------------------------	---

	<p>5. Със заложените в проекта разпоредби, които обхващат случаите на „частични смеси“ на продуктите от типа „направи си сам“ за целите на акцизното облагане на тези продукти по същество се въвежда и възприема законодателно възможността за собственото производство на течности за електронни цигари, предназначени само за лично потребление на физическото лице. Предвид което считаме, че за да се приемат предложените промени следва да се предвиди и съответното изключение от разпоредбите на чл. 59 - 60 от закона, забраняващи извършването на производство извън данъчен склад за производство и складиране.</p> <p>6. Следва да се отбележи, че е налице несъответствие на разпоредбите на проекта с действащата разпоредба на чл. 29, ал. 3, т. 2 от ЗАДС, определяща за данъчна основа за облагане с акциз на течността за електронна цигара течността, която <u>може да се използва за презареждане</u> на електронна цигара (<i>предвид дефинициите, дадени в чл. 12б, ал. 2 и ал. 3 от ЗАДС във вр. с § 1, т. 39 и 40 от ДР на ЗТТСИ</i>). Предвид, че основната законова характеристика на течността за електронна цигара е възможността същата да „<i>може да се използва за презареждане на електронна цигара</i>“, съществува неяснота по отношение начина на изчисляване на данъчната основа за облагане с акциз на т.н. „<i>частични смеси</i>“, които сами по себе си не могат да се използват за презареждане на електронни цигари (<i>поради необходимост от предварително извършване на процеси и дейности по дозиране и смесване на продуктите, т.к. представляват т.н. продукти от типа „направи си сам“.</i>)</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Не се подкрепя предложението за създаване на възможност за производство на течности за електронни цигари, предназначени само за лична употреба и за членовете на неговото семейство, тъй като освен че ще доведе до намаление на приходите от акциз и ще се затрудни силно осъществяването на контрола.</p> <p>Коментара за несъответствие на действащата разпоредба, касаеща данъчната основа за облагане с акциз на течността за електронна цигара е неоснователен, тъй като с предложените промени частичните смеси са приравнени на течности за електронна цигара.</p>
	<p>С оглед на изложените аргументи, считаме че е налице необходимост от различен регулаторен подход, като категорично се противопоставяме на идеята за разширяването съдържанието на легалните дефиниции, залегнали в чл. 12б от ЗАДС чрез приемането на предложените в <i>Закона за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове</i> промени, въведени чрез допълнението на чл. 12б, ал. 6 от ЗАДС, като предлагаме отпадането на § 1, в частта на допълнението на чл. 12б, ал. 6, респ. ал. 7 от проекта на <i>Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и</i></p>	<p>Приема се частично</p>	

	<p>данъчните складове, с която по същество е предвидено прилагане на акцизна ставка за „частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти“ чрез приравняването им като тютюневи изделия по смисъла на чл. 12б от закона.</p> <p>В допълнение, и независимо от горното, в случай, че аргументите ни не бъдат приети, излагаме следните конкретни предложения по проекта:</p> <p>1. Предлагаме следното изменение в допълнението на чл. 12б, ал. 7 от ЗАДС:</p> <p><i>„(7) Алинея б не се прилага, когато частичните смеси не са предназначени изключително за влагане в течности за електронни цигари или за употреба с електронни цигари, или когато частичните смеси не са предназначени за производство на акцизни стоки.“</i></p> <p>2. Доколкото европейското данъчно облагане се базира на принципа на диференциация като отчита специфичните характеристики на продуктите, като сред основните такива характеристики са наличието на съответните съставки, за които се смята, че поражда специфични неблагоприятни външни последици, предлагаме данъчното облагане да се базира на степента на вреда на съответния облаган продукт, като за течността за електронна цигара, несъдържаща никотин да се въведе относително по-ниска данъчна ставка от въведената към момента единна акцизна ставка за течност за електронна цигара, независимо дали съдържа никотин.</p> <p>3. Във връзка с предвиденото допълнение на чл. 12б, ал. 7 от ЗАДС, предлагаме да се предвиди изрична разпоредба, че акцизната ставка по чл. 38, ал. 3 от закона се прилага само в случаите, когато стоките са в потребителски опаковки, предназначени за реализация на територията на страната и са предназначени за използване пряко за приготвяне на течности за електронни цигари като добавки в дейности, които не представляват производство по смисъла на чл. 59.</p> <p>4. Предвид изложеното в раздел II, т. 4 по-горе, предлагаме да се предвиди и възможност за възстановяване на платения акциз за „частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти“, когато последните са предназначени за производство на крайни акцизни продукти, след освобождаването за потребление на</p>	<p>Приема се</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>Предложена е редакция</p> <p>Данъчното облагане на тези продукти е национална мярка. Анализа на практиката в други държави членки показва, че не прилагат различно данъчно облагане на тези продукти в зависимост от съдържанието на никотин.</p> <p>Данъчното облагане на тези продукти е национална мярка и се прилага при освобождаването за потребление на акцизните стоки на територията на страната.</p> <p>В законопроекта изрично е предвидено (чл. 12б, ал. 7 от проекта), че с акциз не се облагат частични смеси, които не се използват за приготвяне на течности за електронни цигари или за употреба с</p>
--	--	--	--

	<p>акцизните стоки, в които са вложени частичните смеси по чл. 12б, ал. 6 от проекта, като се предвиди изменение в чл. 21, ал. 1, т. 17 от закона:</p> <p><i>„Чл. 21 (1) От плащане на акциз се освобождават:</i> <i>17. тютюневи изделия по смисъла на чл. 12б и 12в, предназначени за друга държава членка, както и частични смеси, предназначени за приготвяне на крайните продукти по чл. 12б, ал. 2 и 3. вложени при производството на течности за електронни цигари и/или предназначени за преработка и/или претърпели специфична или химическа преработка в крайни акцизни продукти.“</i></p> <p>Съответно предлагаме когато за стоките е платен акциз, освобождаването да се извършва чрез възстановяване като бъде определен ред за възстановяване след освобождаването за потребление на акцизните стоки, в които са вложени частичните смеси.</p> <p>5. Предлагаме следното изменение в заключителната разпоредба на проекта: <i>„§ 15. Законът влиза в сила от 1 януари 2025 г., с изключение на:</i> <i>1. разпоредбите на чл. 12б, ал. 6 и ал. 7, които влизат в сила от 1 юли 2025 г.;</i></p> <p>6. Предвид изложеното в раздел II, т. 5 по-горе, предлагаме да се предвиди и съответното изключение от разпоредбите на чл. 59 - 60 от ЗАДС: <i>Чл. 60, ал. 8 (нова). Аlineи 1 и 3 не се прилагат за производството на течности за електронни цигари - собствено производство, предназначени само за лично потребление на физическото лице или на неговото семейство.</i></p> <p>В заключение, считаме, че въпреки че акцизите се въвеждат с цел регулиране на консумацията и събиране на приходи, предложеното облагане на частични смеси за електронни цигари не само няма да постигне тези цели, но и ще създаде сериозни предизвикателства за бизнеса и потребителите:</p> <p>1. Облагането на частични смеси може да ограничи достъпа до електронни цигари, които са признати за по-малко вредни от традиционните тютюневи изделия. Вместо да намали консумацията</p>	<p>Не се приема</p> <p>Не се приема</p>	<p>електронни цигари. В този смисъл, не е налице необходимост от създаване на разпоредби, които да уреждат освобождаването от акциз по чл. 21, ал. 1, т. 17 от ЗАДС на частичните смеси, които се влагат като суровина в други индустрии.</p> <p>Отлагането с шест месеца на влизането в сила на разпоредба, свързана с данъчното третиране на частичните смеси ще доведе до неравнопоставеност и по-ниски приходи от акциз.</p> <p>Виж коментара по т. 5 от раздел II – „Неясноти и рискове“</p>
--	--	---	---

	<p>на вредни продукти, това облагане може да насърчи потребителите да се върнат към традиционни тютюневи изделия или да търсят нерегулирани алтернативи.</p> <p>2. Макар акцизите да са предназначени за генериране на данъчни постъпления, облагането на частични смеси може да не доведе до значителни приходи. Потребителите, които приготвят свои собствени течности, могат да преминат към нелегални източници, намалявайки приходите от легалните продажби и поставяйки бизнеса в трудно положение.</p> <p>3. Вместо да ограничи сивия пазар, облагането на основните компоненти за „направи си сам“ течности може да доведе до ръст на незаконната дистрибуция. Това ще увеличи нелегалните продажби, което ще представлява сериозен риск както за бизнеса, така и за общественото здраве.</p> <p>Предвид тези съображения, предложеното облагане на частични смеси трябва да бъде внимателно преценено, като запазването на акциза върху готовите продукти остава по-ефективно средство за постигане на фискалните и регулаторните цели.</p>		
„Делион“ ООД	<p>С настоящото Становище, в качеството ни на търговец и вносител на тютюн и тютюневи изделия, вкл. пури и пурети, бихме искали да изразим нашата позиция и предложения за изменения и допълнения на публикувания на 18.09.2024 г. за обществено обсъждане проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове („Законопроекта“).</p> <p>С § 5 на публикувания законопроект се предлагат изменения в чл. 64, ал. 8 и ал. 9 на ЗАДС, с които се въвеждат ограничения в месечните и надлимитните количества бандероли, които могат да бъдат заявявани, с цел преустановяване на недобросъвестни търговски практики от икономическите оператори на тютюн и тютюневи изделия, които водят до пропуснати приходи от акциз в държавния бюджет.</p> <p>Считаме, че предлаганите законодателни промени, в допълнение на сега действащата редакция на Правилника за прилагане на ЗАДС (ППЗАДС), ще създадат необоснована финансова и административна тежест за търговците на тютюневи изделия, в частност пури и пурети. Съгласно настоящата редакция на Приложение № 10 към чл. 60, ал. 1 ППЗАДС, при заявяването на бандероли за пури и пурети, се изисква предоставянето на данни за</p>	Не се приема	Предложението не е свързано със промени в ЗИД на ЗАДС. Изложените мотиви и съображения са свързани с промени в Правилника за прилагане на Закона за акцизите и данъчните складове (Приложение № 10 към чл. 60, ал. 1 от ЗАДС). Предложението би могло да се разгледа в бъдеще при следващи изменения на правилника за прилагане на закона, свързани с промените в ЗАДС за 2025 г.

	<p>търговската марка на акцизните продукти. Това затруднява значително дейността на икономическите оператори, тъй като налага поръчването на бандероли да се извършва за всеки отделен артикул от продуктовото им портфолио в тази категория, без да се отчитат редица практически проблеми, възникващи при приложението на закона.</p> <p>Така например при евентуална промяна в регистрираната цена на конкретна марка пури и пурети, наличните количества неизползвани бандероли по старата цена подлежат на връщане в 7-дневен срок от влизане в сила на промяната. Това представлява директна финансова загуба за икономическите оператори, изразяваща се в себестойността на върнатите бандероли, която не подлежи на възстановяване.</p> <p>До натрупване на наличности от на практика неизползваеми бандероли за търговците на пури и пурети би могло да се стигне и в случай на непланирано преустановяване на търговските отношения с конкретни доставчици. В подобни случаи заявените на база планираните продажби бандероли не могат да бъдат използвани за други тютюневи изделия от продуктовото портфолио на икономическия оператор, тъй като са заявени за конкретна търговска марка.</p> <p>На следващо място пурите и пурети, особени тези от по-висок ценови клас, са по-бавнооборотни стоки. При тях е налице значителен риск от поддържане за по-продължителен период от време на наличности бандероли, които в случай че не бъдат използвани до връщането им на Агенция Митници, напр. в следствие на влизане в сила на нов образец на бандерол, също биха довели до финансови загуби за засегнатите лица.</p> <p>Освен потенциалните икономически загуби, поддържането на налични количества неизползваеми бандероли би имало негативен ефект и в контекста на предложеното със законопроекта изменение в чл. 64, ал. 9 ЗАДС относно въвеждането на допълнителни условия за заявяване на надлимитни количества бандероли (наличните необлепени бандероли да не надвишават сбора на бандеролите, предадени на лицето за последните три месеца).</p> <p>Горепосочените практически проблеми биха могли да се елиминират, ако при подаване на искането на бандероли за пури и пурети отпадне изискването за посочване на търговска марка на</p>		
--	---	--	--

	<p>акцизния продукт. По този начин заявяването на бандероли ще се извършва на база информация за обстоятелствата, които имат значение за определянето на акциза, по подобие на тютюна за пушене. Това би дало възможност на икономическите оператори да са по-адаптивни към динамичната пазарна среда и промените в потребителското търсене, като използват наличните количества бандеролиза по-широк спектър от тютюневи изделия със същата продажна цена и размер на дължим акциз, без оглед на търговската марка на конкретните продукти.</p> <p>Подобна законодателна промяна значително ще смекчи негативното въздействие върху бизнеса от предложените със законопроекта ограничения, като същевременно не възпрепятства постигането на целения ефект от повишаване събираемостта на акциз. Непосочването на данни за търговската марка в Искането за бандероли за пури и пурети не влияе върху определянето на акциза, нито е в състояние да възпрепятства контрола върху акцизните продукти. Наред с това не се възпрепятства и събирането на информация за статистически цели от страна на митническата администрация, тъй като лицензираните складодържатели включват данни за горепосочените обстоятелства в регистъра „Дневник на складовите наличности“.</p> <p>С оглед гореизложеното, предлагаме следната законодателна промяна, която молим да бъде включена в законопроекта за ЗИД на ЗАДС, публикуван за обществено обсъждане на 18.09.2024 г.:</p> <p>При подаването на искане за бандероли за пури и пурети да отпадне изискването по Приложение № 10 към чл. 60, ал. 1 ППЗАДС да се посочват данни за търговска марка на акцизните продукти.</p> <p>Молим съответни изменения да бъдат нанесени и в останалите законодателни текстове, имащи отношения към предложената законодателна промяна, в т.ч.: Приложение № 11 към чл. 64 ППЗАДС; Приложение № 11а към чл. 66, ал. 5, чл. 66а, ал. 1 и чл. 66б ППЗАДС; Приложение № 12 към чл. 66, ал. 6 ППЗАДС; Приложение № 12а към чл. 66а, ал.2 ППЗАДС и Приложение № 12в към чл. 68а, ал. 1 ППЗАДС.</p>		
<p>„Домейн Менада“ ЕООД</p>	<p>В мотивите към Проекта е направено детайлно разяснение относно причините, налагащи предложените изменения и допълнения в § 5 от Проекта относно действащата разпоредба на чл. 64, ал. 8 и 9 от Закона за акцизите и данъчните складове („ЗАДС“), с които се</p>	<p>Приема се</p>	<p>Предложена е редакция на § 5 относно чл. 64, ал. 9 от законопроекта, като се предвижда за алкохолните напитки да могат да се заявяват допълнителни</p>

	<p>въвежда правна норма по отношение на ограничаването на броя на заявявани и получавани бандероли от данъчнозадължените лица, като става ясно, че целта на тези промени е предотвратяване на недобросъвестни практики от страна на производители на тютюневи изделия.</p> <p>Недобросъвестните практики за презапасяване с тютюневи изделия, чието преустановяване се цели с предвидените промени в разпоредбата на чл. 64, ал. 8 и 9 от ЗАДС, са породени след въвеждане на четиригодишен акцизен календар за периода от 01.03.2023 г. до 31.12.2026 г. за увеличаване на акцизните ставки на тютюна и тютюневите изделия, с който е предвидено поетапно увеличаване на акцизните ставки на цигари, тютюн за пушене, пури и пурети, нагреваеми тютюневи изделия и електронни цигари и наргилета за четири последователни години.</p> <p>Освен производителите на тютюневи изделия, обаче, в приложното поле на чл. 64 попадат и производителите на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание равно и, превишаващо 15 % vol, поради което същите ще бъдат засегнати от промените, в случай, че бъдат приети.</p> <p>В Проекта не са изложени мотиви, които да обосновават необходимостта предложените промени в разпоредбата на чл. 64, ал. 8 и 9 от ЗАДС да се прилагат и по отношение, на производителите на алкохолни напитки. Последователното тълкуване на мотивите и предвидените промени във връзка с тях, води до извод, че няма основание да бъде налагано ограничение на броя на заявявани и получавани бандероли спрямо производителите на алкохолни напитки, тъй като за произвежданите от тях продукти не е налице риск от презапасяване с бандероли, което да води до пропуснати ползи от приходи от акциз, нито до момента е имало данни за такъв тип злоупотреба от тази група данъчнозадължени лица.</p> <p>Намираме, че приемането на промените, съгласно § 5 от Проекта, ще окаже отрицателно въздействие върху производителите на алкохолни напитки и ще затрудни икономическата им дейност, а оттук и функционирането на вътрешния пазар.</p> <p>С оглед на това, че, бандеролите не се получават всеки месец на 1-во число, а отнема технологично време да бъдат заявени и получени, има вероятност в определени периоди за засегнатите лица да възникне недостиг на необлепени бандероли. При повишаване на</p>		<p>количества бандероли, при условие, че броят на наличните, необлепени бандероли, посочен в последната приета акцизна декларация/отчет за бандероли не надвишава сбора от месечния брой бандероли, предадени на лицето през предходните 6 (шест) месеца.</p>
--	--	--	---

	<p>икономическата активност (повече от три пъти над обичайната) на производителя на алкохолни напитки, поради предвидения в Проекта лимит ще е невъзможно заявяването на допълнителен брой бандероли, вследствие на което производителите на алкохолни напитки няма да са в състояние своевременно да отговорят на потребностите на пазара, което неоправдано би довело до пропуснати ползи, както за тях, така и за фиска.</p> <p>Предвид гореизложеното, отправяме предложение да се измени § 5 от Проекта, като се създадат отделни разпоредби за производителите на тютюневи изделия от една страна, за които да се имплементират предвидените с § 5 от Проекта промени, а за производителите на бутилирани алкохолни напитки с код по КН 2208 и с алкохолно съдържание равно и, превишаващо 15 % vol, от друга страна, да се прилага сега действащата редакция на чл. 64, ал. 8 и ал. 9 от ЗАДС и същите да бъдат изключени от приложното поле на промените.</p> <p>Алтернативно, в случай, че производителите на алкохолни напитки не бъдат изключени от приложното поле на промените в чл. 64, ал. 8 и 9 от ЗАДС то за тях би следвало да се даде по-голям толеранс, като в ал. 9 бъде уточнено, че тези икономически оператори могат, да заявяват допълнителни количества бандероли, при условие, че броят на наличните, необлепени бандероли, посочен в последната приета акцизна декларация/отчет за бандероли не надвишава сбора от месечния брой бандероли, предадени на лицето през предходните 6 (шест) месеца. От Проекта не става ясно по какви критерии е изчислено, че нуждите от необлепени бандероли биха били удовлетворени от брой, който не надвишава сумата от предадения му брой бандероли през последните три месеца, поради което и намираме, че доколкото до момента не е имало подобна регулация и на практика няма обективни критерии, които да обосноват понятието „достатъчен“ брой бандероли, то лимитът следва да бъде увеличен.</p> <p>Надяваме се, че предложените от нас препоръки ще бъдат взети предвид и ако същите бъдат приети, вярваме, че ще подобрят нормативната рамка относно прилагането на Закона за акцизите и данъчните складове по отношение на всички задължени лица и ще допринесат за правилното функциониране на вътрешния пазар.</p>		
Българска стопанска	БСК приветства предложените изменения в ЗАДС, целящи	Приема се	Както и в мотивите към законопроекта

<p>камара (постъпило допълнително – изх. № 04-00- З#4/28.10.2024 г.)</p>	<p>премахване на затруднения при определяне на компонентите, съдържащи се в течностите за електронни цигари, за целите на данъчното облагане. Текстовете ясно определят понятията и прецизират обхвата на продуктите, които попадат в приложното поле на чл. 126, ал. 2 и 3 от закона. Разпоредбата на новата ал. 7 в чл. 126 изрично посочва, че частичните смеси (в т.ч.: от глицерол и пропилен гликол) не се считат за течности за електронни цигари, когато не са предназначени за производство на акцизни стоки.</p> <p>С предложените допълнения се въвежда необходимата законова регламентация и се преодоляват съществуващите неяснота и правна несигурност за предприятията в други индустрии, които използват подобни смеси: хранително-вкусовата промишленост, козметичната и фармацевтичната индустрия, химическата, текстилната индустрия, селското стопанство и строителството.</p> <p>В същото време, обръщаме внимание, че законодателството в ЕС при облагане на частични смеси не е хармонизирано. Частичните смеси не отговарят на определението за течности за електронни цигари, което може да доведе до несъответствия и регулаторен риск. Съгласно практиката на ЕС, акцизът се прилага върху крайния продукт, а не върху частичните смеси.</p>	<p>частично</p>	<p>е посочено, данъчното облагане на течностите за електронни цигари и частичните смеси не е регулирано на европейско ниво. В тази връзка, до преразглеждане на европейското законодателство в тази област, е предоставена възможност на държавите членки сами да определят начина на данъчна регулация на тези продукти.</p> <p>По отношение на коментара свързан с частичните смеси относно облагане с акциз на крайния продукт, следва да се има предвид, че с промените се обхващат случаите на частични смеси на продуктите с платен акциз извън данъчен склад. В случая, не е налице кумулативен ефект - натрупване на данък върху данъка, тъй като течностите за електронни цигари и частичните смеси по смисъла на ЗАДС са акцизни стоки и при освобождаването им за потребление, следва да са с начислен и платен акциз.</p>
	<p>БСК изразява резерви, по отношение на предложените разпоредбите на чл. 99б (нов), относно въвеждане на нови задължения и допълнителна административна тежест за лицата, които организират транспорта/логистиката и/или превози на товари, съдържащи акцизни стоки.</p> <p>Съгласно разпоредбите на чл. 99б, ал. 2, предвиждат взаимодействие с митническите органи чрез предоставяне на информация в писмен или електронен вид за:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. рискови податели (изпращачи) и/или получатели; 2. рискови пратки/товари, включително данни от превозните документи и заявени транспортни услуги; 3. извършени плащания, от които може да се предположи дали в стойността на изпращаните или получавани стоки е включен акциз; 4. информация от използваните от лицата технически устройства и 	<p>Не се приема</p>	<p>Предложението не създава допълнителна административна тежест за лицата, тъй като не въвежда изискване за тяхното лицензиране или регистриране. Предвиденото взаимодействие на лицата с митническите органи ще е преимуществено само за конкретни случаи, по тяхна инициатива или по инициатива на митническите органи. Не се предполага регулярен обмен на информация, предвид възможните затруднения с обработката, както от задължените лица, така и от</p>

	<p>софтуер.</p> <p>Лицата, организиращи превоза, нямат практически средства да проверяват съдържанието на всички пратки. Новите изисквания биха довели до увеличаване на административните разходи за транспортните и логистичните компании, особено за малките предприятия.</p> <p>Изискването за допълнителна документация и взаимодействие с митническите органи създава сериозни пречки пред нормалното функциониране на сектора. Това може да доведе до увеличаване на транспортните разходи, което ще се отрази и на крайните потребители чрез по-високи цени на стоките. Изискването за предоставяне на информация за рискови податели и получатели, както и за рискови пратки, поставя транспортните компании в ситуация, при която може да се наруши защитата на личните данни и търговската тайна. Това допълнително създава риск от правни последици за операторите, без те да имат реален контрол върху съдържанието на пратките.</p>	<p>митническата администрация.</p> <p>Също така, не се очаква от лицата по чл. 99б на проекта да разполагат с технически средства за проверка на пратките и товарите. Взаимодействието им с митническите органи ще се основава на съхраняваните при тях данни, свързани със заявката, организацията и извършването на превоза, с която те разполагат. Митническите органи няма да изискват информация, която лицата обективно не могат да съберат, съответно да им предоставят. За разлика от пощенските пратки по чл. 99а от ЗАДС, за които Закона за пощенските услуги вменява необходимостта от звена при пощенските оператори, гарантиращи тяхната сигурност, предвид липсата на подобни нормативни изисквания за пратките и товарите по смисъла на чл. 99б от проекта, не възниква ангажимент за задължените лица да назначават допълнително служители. В тази връзка, и доколкото осъществяването на взаимодействие ще бъде само при конкретни случаи, а не постоянно (ежедневно), считаме че не са налице основателни предпоставки, които да окажат съществено влияние върху транспортните разходи на засегнатите лица. По отношение на аргумента, за нарушаване защитата на личните данни е необходимо да се има предвид, че Агенция „Митници“ е администратор на лични данни, а митническите органи могат да изискват и обработват такива данни законосъобразно в съответствие с</p>
--	---	---

		<p>националното и европейското законодателство. Освен това, следва да се има предвид, че на основание чл. 12, ал. 1, т. 7 и 11 и чл. 37, ал. 2 и 5 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), във връзка с чл. 103, ал. 2 и чл. 104, ал. 1 от Закона за акцизите и данъчните складове (ЗАДС), митническите органи могат да изискват от лицата документи, данни, сведения, книжа, вещи, извлечения по сметки, справки и други носители на информация с цел установяването на нарушения на ЗАДС или необходими им за осъществяване на контролната дейност. Изисканата и предоставена информация представляваща търговска тайна за лицата попада под закрилата на чл. 72 и чл. 73 от ДОПК, като на основание чл. 104а от ЗАДС, разкриването и се осъществява само в предвидените по реда на кодекса условия. Предложението за създаване на нов чл. 99б в ЗАДС е продиктувано от наложените добри практики при взаимодействието на митническите органи с пощенските оператори в условията на чл. 99а от закона. Като следствие на това взаимодействие е отчетено пренасочване на нелегалните акцизни стоки към „безконтролния“ превоз на пратки и товари извън обхвата на пощенските пратки по смисъла на Закона за пощенските услуги. Допълнително, с предложеното изключение в чл. 123в, ал. 3 от ЗАДС е предвидена легална възможност за отпадане на</p>
--	--	--

			<p>административнонаказателната отговорност за задължените по чл. 99б, ал. 2 лица, които са уведомили митническите органи за наличие на пратка и/или товар, съдържащи забранени акцизни стоки или отпадъци от тютюн, и са съдействали за установяване на техния подател (изпращач) и получател. Към момента, тези лица дори да са добросъвестни и да са съдействали на митническите органи, при установени укрита акцизни стоки, същите подлежат на наказание по реда на чл. 112а, ал. 3, съответно чл. 126, ал. 1 от ЗАДС, в зависимост от фактическия състав на нарушението.</p>
--	--	--	--