

СПРАВКА

за отразяване на получените предложения при обществените консултации на законопроект за изменение и допълнение на Закона за платежните услуги и платежните системи

Участник в обществената консултация	Предложение / Мнение	Приема/не приема предложението / мнението	Мотиви
АТД	<p>Нередно е подобно предложение Уважаеми законотворци, Всеки с познания по аритметика, би се досетил, че при предложеното от Вас закръгляне 2:1 ще бъде ощетен. Давам ви примери с някои от цифрите залегнали като промени в законопроекта: 100 лв. след конвертиране в евро при курс на еврото 1.95583, следва да 51.13 евро - ощetyване с 1.13 евро. 600 лв = 306.78 евро - ощetyване с 6.78 евро; 100 000 лв = 51 129.19 евро - ощetyване с 1 129.19 евро; 200 000 000 = 102 258 376.24 евро = ощetyване с 2 258 376.24 евро; Подписан: Атанас Димитров</p>	Не се приема	<p>Предложените от вносителя изменения в цитираните от адресата на консултацията стойности в евро, а именно в чл. 2, ал. 1, т. 12, буква „а“ и „б“, чл. 8, т. 2, чл. 9, ал. 1, т. 4, не са резултат от осъществено по методиката, разгледана в коментара, конвертиране. Разпоредбите от ЗПУПС, които въвеждат норми от правни актове на ЕС и които съдържат парични стойности, се променят като стойността в лева се заменя със стойността в евро както е посочена в разпоредбата от правото на ЕС.</p>
Aziti	<p>Редното да стане уж нередно Това е простичък трик да "изнасилиш" събитията. За да няма загуби и нередности, просто търговците трябва да увеличат цените предварително и така на всеки 200 000 000 лв ще влязат предварително 2 258</p>	Не се приема	<p>Направеният коментар е неотнoсим към предмета на регулация на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за платежните услуги и платежните системи. Разпоредбите от ЗПУПС, които въвеждат норми от правни актове на ЕС и които</p>

	376.24 евро "в държавата". Пък после нека си разпратят за нередности търговците колкото си щат и да извиват ръце и се поставят в ролята на жертва. Цените трябва да се вдигнат така или иначе, та колкото по-рано по-добре и колкото повече, толкова повече...		съдържат парични стойности, се променят като стойността в лева се заменя със стойността в евро както е посочена в разпоредбата от правото на ЕС.
Асоциация на банките в България	<p>Във връзка с публикувания за обществена консултация проект на Закон за платежните услуги и платежните системи (ЗПУПС) бихме искали да изразим следните предложения за промени:</p> <p>На първо място, по чл. 120а, ал. 1, т. 2 предлагаме изразът „или ПОС“ да отпадне („... <i>общо до три операции по теглене на пари в брой от терминално устройство ATM или ПОС на обслужващата банка, ...</i>“), тъй като теглене на ПОС не е в обхвата на услугите, предлагани чрез платежна сметка за основни операции (ПСОО), описани в чл. 118, ал. 1 от ЗПУПС, както и не е включена в Приложение № 1 „Услуги по платежна сметка за основни операции, които се предоставят на потребителите безплатно или срещу приемливи такси“ към чл. 34 от Наредба № 3 на БНБ. По принцип, тегленето на ПОС е нестандартна и рядко ползвана от клиентите платежна операция.</p>	Не се приема	Съгласно действащото законодателство, в частност чл. 120а, ал. 3 от ЗПУПС, услугата по теглене на пари от ПОС на обслужващата банка е включена в каталога от основните услуги, които се предоставят чрез платежната сметка за основни операции. Няма правно основание за ограничаване на предвидените в ЗПУПС видове платежни услуги, които се предоставят на потребителите чрез сметката за основни платежни операции. Освен това, включването на услугата теглене от ПОС на обслужващата банка би могло да допринесе за разширяване на употребата ѝ от страна на потребителите в бъдеще.
Асоциация на банките в България	На второ място , по отношение на влизането в сила на предвидените промени в ЗПУПС смятаме, че следва да се предвиди по-дълъг	Приема се	Направено е съответно допълнение в Заключителните разпоредби на законопроекта.

	<p>срок за влизането им в сила след обнародване в ДВ. В публикувания проект на ЗИД на ЗПУПС не се предвижда особен срок за влизане в сила на промените в законопроекта, поради което те би следвало да влязат в обичайния тридневен срок от обнародването им в ДВ. Същевременно, промените в чл. 120а налагат промени, които освен формална промяна в съответните вътрешни правила, биха изисквали технически настройки, промени в тарифите на банките, за което предвиден нормативен срок съгласно чл. 64 на ЗПУПС, промяна в процесите на обслужване на клиентите и др. Имайки предвид изброеното по-горе, смятаме, че е необходим минимален срок от 2 месеца за влизане в сила на предвидените промени в чл. 120а.</p>		
<p>Асоциация на банките в България</p>	<p>На трето място, бихме искали да обърнем внимание на добавената нова ал. 8 към чл. 120, която според нас е доста неясна и създава предпоставки за произволно въвеждане на „специални режими“, при които банките да бъдат задължавани да не събират никакви такси по платежна сметка за основни операции. Няма яснота какви са тези услуги от общ икономически интерес, какви платежни услуги биха се включвали, за които няма да се налагат такси за потребителите. В тази връзка предлагаме разпоредбата в ал. 8 да се прецизира или да отпадне.</p>	<p>Приема се</p>	<p>Разпоредбата на чл. 120, ал. 8 е премахната от законопроекта.</p>

<p>Асоциация на банките в България</p>	<p>С промените в ЗПУПС се правят промени чрез заключителните разпоредби в Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране. Сега действащият текст на чл. 250, ал. 1, който остава непроменен изрично сочи, че дялове или акции на алтернативни инвестиционни фондове от лице с произход от друга държава членка не могат да бъдат предлагани на непрофесионални инвеститори, а промененият текст на чл. 250, ал. 2, т. 1 урежда условията, при които такива фондове могат да бъдат предлагани на непрофесионални инвеститори. В тази връзка, считаме, че е необходимо да се прецизира ал. 1. Промените в чл. 242 и чл. 250 създават неравнопоставеност между лицата, които управлява и дистрибутират чуждестранни АИФ и лицата, които управляват и дистрибутират местни такива, доколкото след влизане в сила на промените ще бъде предоставена възможност за предлагане на дялове от чуждестранни АИФ на непрофесионални инвеститори, а такава липсва по отношение на дялове от местни фондове. Не намираме основание за подобно законодателно решение, което поставя в неблагоприятно положение някои управляващи дружества и дистрибутори и ограничава достъпа на част от клиентите до инвестиционни продукти.</p>	<p>Не се приема</p>	<p>Както е посочено и в мотивите към законопроекта, с него се въвеждат единствено мерки по прилагането на измененията в Регламент (ЕС) 2015/760 на Европейския парламент и на Съвета от 29 април 2015 година относно Европейски фондове за дългосрочни инвестиции (ЕФДИ). Посоченият регламент, който е пряко приложим, разширява достъпът на непрофесионалните инвеститори до ЕФДИ, които са вид алтернативни фондове, чрез предлагането на дялове и акции на ЕФДИ от страна на лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове (АИФ) до непрофесионални инвеститори при условия, че спазват изискванията по Директивата относно пазарите на финансови инструменти за оценка на уместността на продуктите по отношение на клиентите. Същевременно, и към момента, Директива 2011/61/ЕС относно лицата, управляващи алтернативни инвестиционни фондове забранява предлагането на АИФ на непрофесионални инвеститори, което е залегнало и в Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране. Изключение от тази забрана е предвидената в директивата опция, която позволява на държавите членки да разрешат при условия, посочени в националното им</p>
---	--	----------------------------	--

		<p>законодателство, АИФ да се предлагат на тяхна територия на непрофесионални инвеститори. В тази връзка, при въвеждането на режима на националните инвестиционни фондове, които са вид АИФ, в ЗДКИСДПКИ е въведена и посочената опция, именно поради което НИФ могат да се предлагат в България на непрофесионални инвеститори. Аналогично, местните АИФ могат да се предлагат на територията на други държави членки, при условие, че се спазва съответното местно законодателство на държавата членка (вж. чл. 247а от ЗДКИСДПКИ), както и когато другата държава членка е допуснала АИФ да се предлагат на непрофесионални инвеститори на нейна територия. Предвид изложеното, във връзка с възможността ЕФДИ да се предлагат на територията на Република България от чуждестранни лица, управляващи АИФ и обратното, чрез законопроекта се адаптира рамката, като допуска предлагането на такива ЕФДИ, а в случай, че чуждестранни лица, управляващи АИФ желаят да предлагат и други АИФ на непрофесионални инвеститори, то те следва да отговарят съответно на условията предвидени за НИФ, именно с оглед недопускане на неравнопоставеност при предлагането на такива фондове. Видно от посоченото, действащите режими по чл. 242</p>
--	--	---

			и 250 от ЗДКИСПКИ относно предлагане на АИФ, включително НИФ, не се променят, а се добавят единствено изрични правила по отношение предлагането на ЕФДИ на непрофесионални инвеститори.
--	--	--	---